16.

Gemeente Amsterdam

Constateringsrapport Inspectie Coffeeshop Boerenjongens

Datum constatering: 2 november 2018
Tijdstip: 14:00 uur

Inspecteur: [redacted]

Soort dienst:
Betrokken stadsdeel: Centrum

Aanleiding: Opdracht Stadsdeel
Eventueel MORA nummer:

Betrokken Horecazaak: Coffeeshop Boerenjongens Utrechtsestraat 21 Amsterdam

Overtreding: N.V.T.
Soort overtreding: N.V.T.

Eventuele reactie klager:

Toelichting:
Exploitatievergunning 12-03-2015 (geldig tot 1 april 2019)
Gedoogverklaring 03-2-2016 (geldig tot 1 april 2019)
Zaaknummer: 12305
Vestigingsnummer: 16019393
Coffeeshop Boerenjongens [redacted] Utrechtsestraat 21.
Exploitatie en inrichting van de coffeeshop dienen in overeenstemming met het Beheersplan (versie 13-12-2014) plaats te vinden. Dit betekent onder meer dat:

- De inrichting qua uitstraling een alcoholvrije horecazaak is met de mogelijkheid van verkoop van eten, drinken en softdrugs voor gebruik ter plaatse. Hierbij maken de begane vloer en 1e verdieping deel uit van de vergunning;
- De inrichting niet toegankelijk is voor personen jonger dan 18 jaar en hier actief op wordt toegezien doormiddel van id.-controle;
- Witte apothekersjassen geen deel mogen uitmaken van de bedrijfsvoering;
- De exploitatie en inrichting van de coffeeshop gericht moet zijn op het verstrekken van eten, drinken en softdrugs voor gebruik ter plaatse. Hierbij is de gehele inrichting een tabaksvrije

ruimte waarbij bij het direct gebruik van softdrugs in de ruimte gedroogd hoefblad wordt aangeboden
- Dat de exploitatie van de coffeeshop niet leidt tot overlast buiten de coffeeshop. Hiertoe worden buurtgastheren ingezet met preventieve en sociale functie. Zij richten zich primair op de doorstroming van het openbare verkeer en op het aanspreken van klanten op ongewenst gedrag op de openbare weg en binnen de gelegenheid;

Daarnaast is vanuit het bestuur de vraag gesteld of bij Coffeeshop Boerenjongens sprake is van loketverkoop en of dit al dan niet is toegestaan.

Verklaring betrokkene (eigenaar, leidinggevende of medewerker) (invullen indien van toepassing)

Voor- en achternaam	[redacted]
ID gegevens	

Bevindingen Rapporteurs:
Op vrijdag ochtend omstreeks 14:00 uur hebben wij, [redacted] beiden inspecteur gebruikstoezicht van stadsdeel Centrum Amsterdam, een controle uitgevoerd in en nabij Coffeeshop BoerenJongens. Rede van deze controle was om vast te stellen of de vestiging voldoet aan de juiste naleving van de voorwaarden gesteld in de exploitatievergunning de Gedoogverklaring behorende bij exploitatievergunning alcoholvrije horecabedrijf en het Beheersplan coffeeshop Utrechtsestraat 21 (deeluitmakend van de Horecavergunning). Tijdens deze controle werd door ons in het bijzonder aandacht besteed aan de punten genoemd in de toelichting van deze rapportage.

Bij onze komst zagen wij dat voor de deur en op de brug, Kruising Utrechtsestraat/Herengracht, een als zodanig herkenbare buurtgastheer van Coffeeshop BoerenJongens stond (foto 1 en 2.) Wij zagen beide mannen, ogenschijnlijk, intensief contact hadden met passanten en klanten van de coffeshop. Wij zagen dat beide mannen, kennelijk duidelijk en zichbaar, aanwijzingen aan de passanten/klanten gaven. Deze aanwijzingen varieerde in het vrij maken van het trotoir voor overige passanten tot het door laten rijden van automobilsten. Wij zagen dat de passanten/klanten kennelijk gehoor gaven aan de gegeven aanwijzingen. Enkele malen zagen wij ter hoogte van de shop auto's stoppen, kennelijk met de bedoeling, zelf aankopen te doen of om passagiers uit te laten stappen om aankopen te doen. Deze automobilisten vervolgde direct, nadat zij werden aangesproken door de buurtgastheren hun weg. Wij zagen dat beide gastheren, kennelijk doormiddel van portofoons met elkaar konden communiceren.

Vervolgens zijn wij in de rij gaan staan, die op het trottoir, voor de ingang van de shop stond. Wij zagen en hoorde met enige regelmaat de buurtgastheer, aan de passanten/klanten die in de rij stonden, de vraag stellen of zij aan de kant wilde gaan staan om ruimte te maken voor de andere gebruikers van het trottoir. Rechts naast de Coffeeshop is een Tattoo-shop gevestigd. Rapporteurs zagen dat voor deze shop een scooter op het trottoir was geplaatst waardoor de vrije doorgaan voor de overige gebruikers enigszin werd gehinderd. Wij zagen dat de rij van potentiele kopers bij de coffeeshop met enige regelmaat zich uitwaaierde over het trottoir waardoor de overige passanten via de rijbaan van de Utrechtsestraat moesten passeren. Door de drukte aan de deur kon daar kennelijk niet continu aandacht aan worden besteed. Wij zagen dat in de shop continu een twintigtal klanten stonden en voor de shop tussen de tien en vijftien potentiele klanten (foto 2 en 3).

Terwijl wij stonden te wachten hadden wij gezien dat enkele klanten, hun zojuist gekochte waren bereidde voor gebruik en daarbij de tabak uit filtersigarette gebruikte (foto 4 en 5). Wij vermoeden dat deze sigaretten al in eigendom was van deze klanten. Op geen enkele wijze hebben wij kunnen

vaststellen dat deze sigaretten in de shop werden aangeboden danwel verkocht. Wij zagen dat er meerde losse filters en vloeitjes van filtersigaretten op de grond en op de toonbank lagen. Wij hebben niet waargenomen niet waargenomen dat er werd gerookt danwel gebruikt.

Uiteindelijk werden ook wij, als toegelaten tot de shop. Wij hebben, terwijl wij in de rij van klanten stonden te wachten, niet vastgesteld dat andere opmerkzaam werden gemaakt van de legitimatieplicht in de coffeshop. In de shop zagen wij wel enkele malen dat klanten, voorafgaande aan een kennelijke aankoop, om hun ID-bewijs werd gevraagd. Wij zagen dat er zowel paspoorten, id-bewijzen en rijbwijzen werden getoond. Wij zagen ook dat aan de bezoekerszijde van de alle kassa's een zogenaamde boloogcamera was gemonteerd. Wij hadden het vermoeden dat deze camera's zowel een beeld maken van de klanten als van hun getoonde identiteitsbewijzen. Wij zagen ook dat er aan het plafond en muren bewakingscamera's hingen en dat het beeld van deze camera's zichtbaar was op monitoren achter de kassa's. Terwijl wij in de shop stonden hoorde wij dat de aanwezige klanten de aankoop van de softdrugs afgerekende voor het bedrag dat varieert tussen de 10 en 70 euro.

In de shop zagen wij achter de balie met kassa's een, ongenschijnlijke, geringe voorraad softdruks in plastic bakken staan. Wij zagen dat deze softdruks werd afgewogen en verkocht door personeel gekleed met in een witte blouse/overhemd (foto 6.) In de shop zagen wij verder dat de ruimte naar de 1e verdieping, vanwege werkzaamheden, was geslotem (foto 7.)

Vervolgens hebben wij ons, aangewezen door het College van Burgemeester & Wethouders van de gemeente Amsterdam, als zodanig kenbaar gemaakt en gelegitimeerd als inspecteur gebruikstoezicht. Desgevraagd werden wij in contact gebracht met de leidinggevende [redacted]. De heer [redacted] toonde ons de exploitatievergunning (foto 8) waarin zijn naam als leidingevende staat vermeld en zijn legitimatiebewijs.

Samen met de heer [redacted] zijn we doorgelopen naar de kelderruimte. Deze ruimte is via een zeer smalle wenteltrap te bereiken. Deze kelderruimte is ingericht als schaftruimte/ bedrijfskantine. In deze ruimte staan drie koelkasten/vriezers met kant en klare verpakte tosti's, frisdranken en water. In deze ruimte stond ook een voorraad opgesteld van (space)cake.

Doorgelopen naar de 1e etage (foto 9, 10, 11 en 12) zagen wij dat er schilderwerkzaamheden werden verricht en daarbij bescherming, tegen verfspatten, op de vloer lag. De 1e verdieping is eveneens bereikbaar doormiddel van een zeer smalle inpandige wenteltrap. In deze ruimte zagen wij aan het plafond een ionenfilter bevestigd voor het zuiveren van dampen die vrijkomen bij gebruik van softdrugs. De heer [redacted] vertelde ons dat er achter een panneel (foto 11 en 12) een afzuiginstallatie zou liggen die de dampen/rook naar buiten zou blazen. Wij, rapporteurs, hebben dit technisch niet vast kunnen stellen en vermoeden dat de ionenfilter de enige filtering is op deze verdieping van verontreinigde lucht.

Op de tweede verdieping werden wij door de heer [redacted] geleid naar een kantoorruimte. In deze ruimte stonden een tweetal beeldschermen waarop live opnames waren te zien afkomstig van de camera's in de shop op de begane grond.

Conclusie

- In de shop hebben wij niet vastgesteld dat softdrugs en/of andere producten vanuit een loket rechtstreeks op straat werden verkocht aan passanten/klanten.

- Wij hebben vastgesteld dat de buurtgastheren herkenbaar, actief en preventief aanwezig zijn. Wij zagen dat zij vanuit deze functie met enige regelmaat het passanten/klanten aanspraken om door te rijden of het trottoir vrij te maken.
- Wij hebben geen alcoholhoudende drank aangetroffen.
- Voorafgaand aan iedere verkoop werd om legitimatie van de klant gevraagd.
- Er werden geen apothekersjassen gedragen. Wel werden er witte overhemden of blouse gedragen.
- Bij verkoop wordt door de klanten voor de softdrugs tussen de 10 en 70 euro betaald. (Volgens Iformatie website Jellinek https://www.jellinek.nl/vraag-antwoord/hoeveel-kosten-drugs/ zou een gram hasj of wiet ongeveer 10 euro bedragen. In de het beheersplan, dat onderdeel uitmaakt van de vergunning, staat in de bijlage onder punt 15 onder I van de Huisregels beschreven dat er niet meer dan 5 gram per dag per klant wordt verkocht.)

- Voor de coffeeshop is een exploitatievergunning afgegeven met gedoogverklaring alcoholvrije horecazaak voor de mogelijke van verkoop van eten, drinken en softdrugs voor gebruik ter plaatse. Wij hebben niet vastgesteld dat er op de begane grond of 1e verdieping voor ter plaatse werd gebruikt. Hierbij maken wij de aantekening dat de 1e verdieping op dat moment werd verbouwd en in opgeleverde toestand toegang bied voor 10 á (maximum) 20 klanten. Deze klanten zouden via de smalle, inpandige wenteltrap naar boven en naar beneden moeten gaan

Aanvullende informatie (foto's, documenten)

Foto 1.

Foto 2.

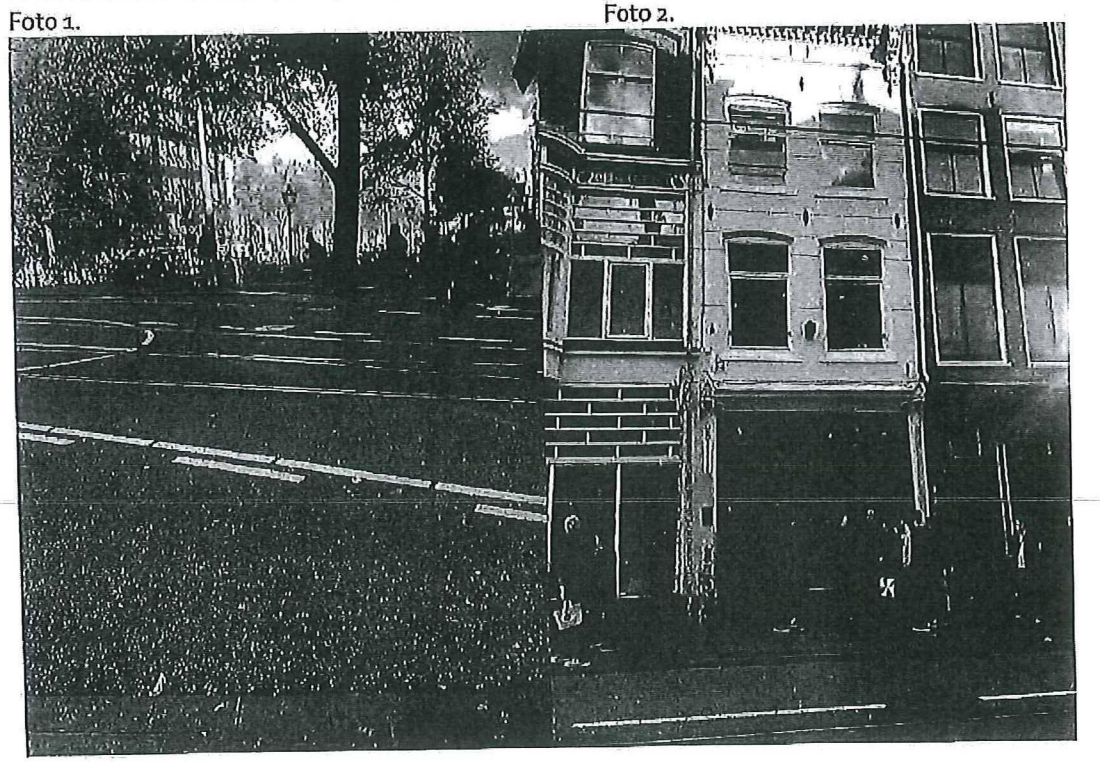


Foto 3.

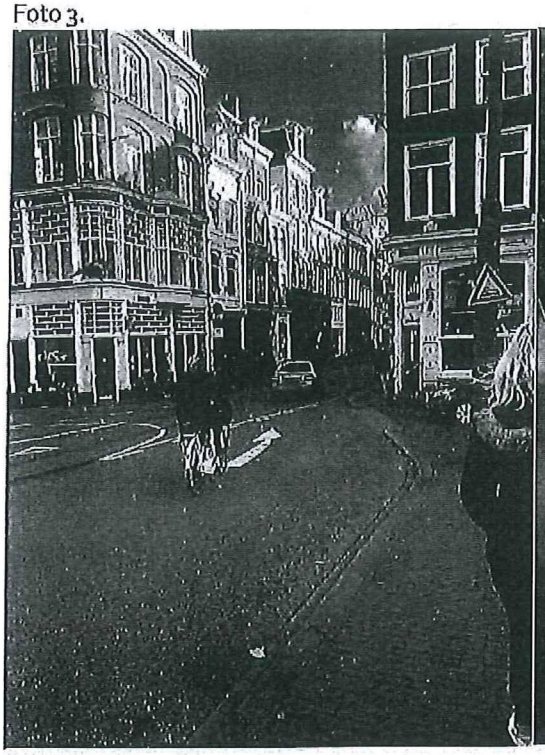


Foto 4.

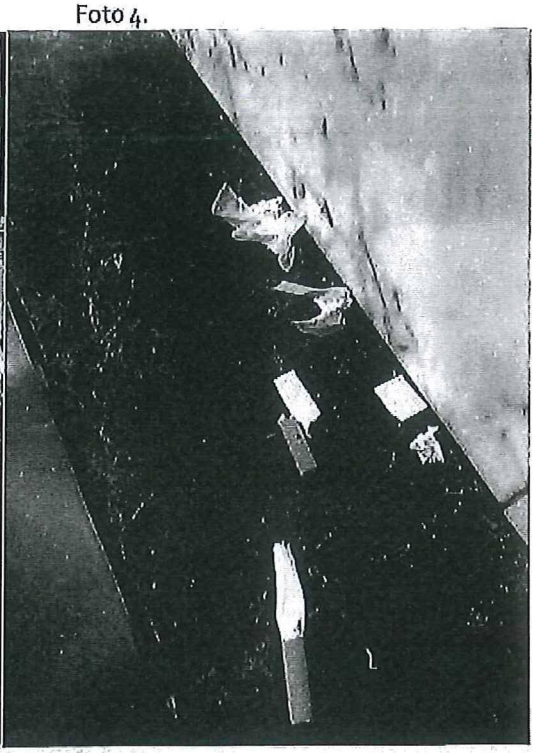


Foto 5.

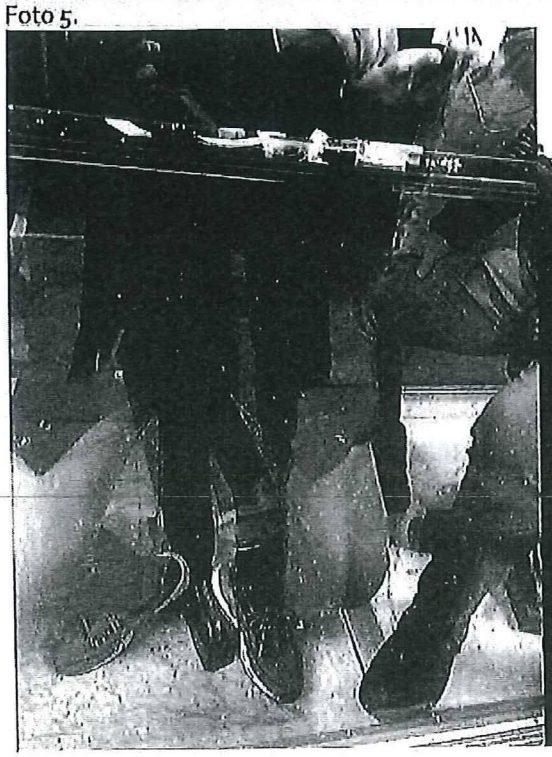


Foto 6.

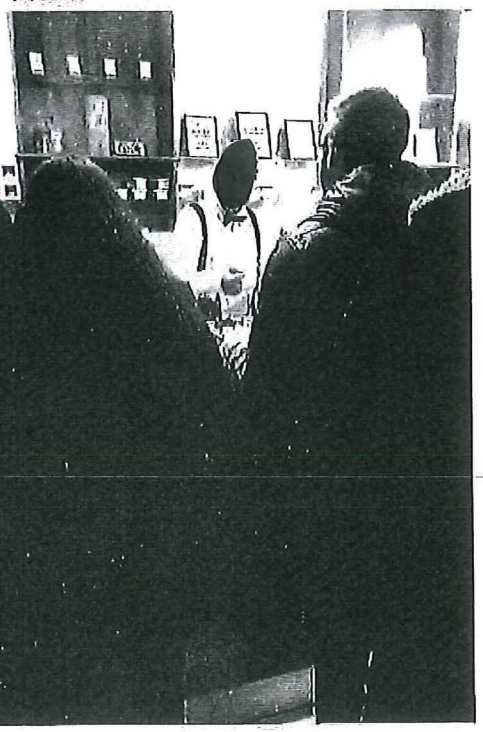


Foto 7.



Foto 8.

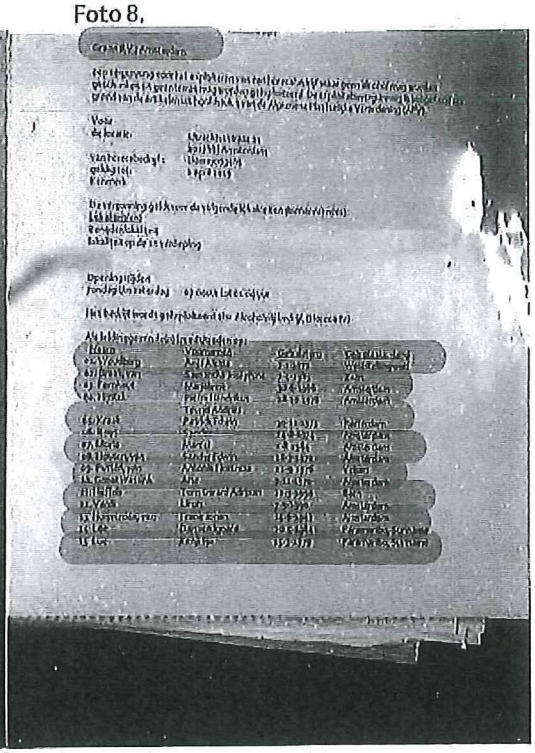


Foto 9.

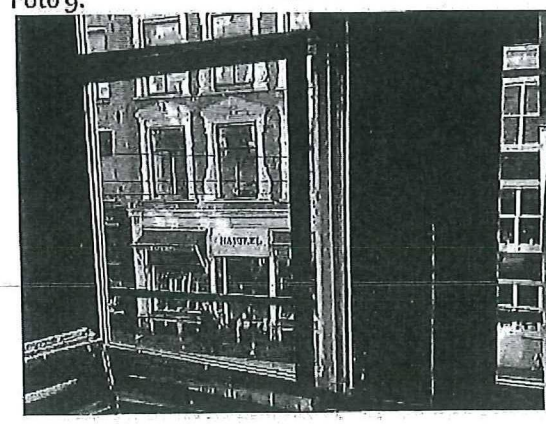


Foto 10.

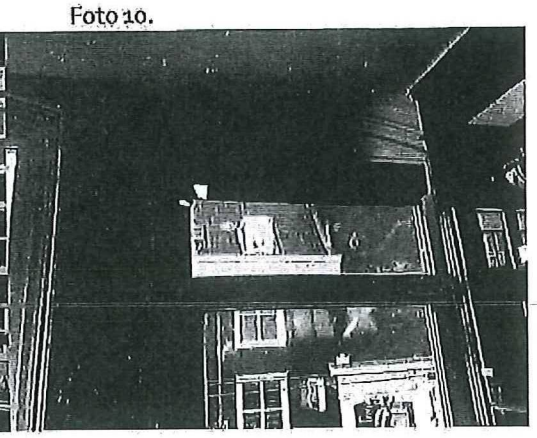


Foto 11.

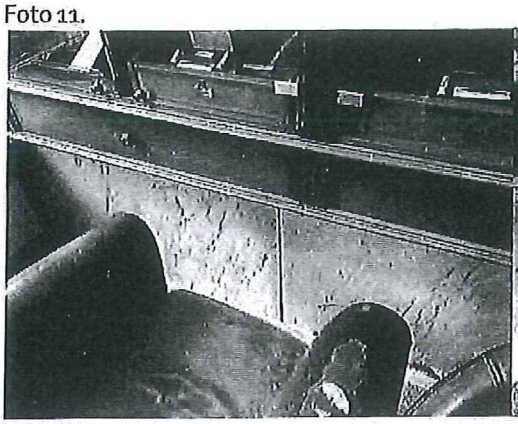


Foto 12.

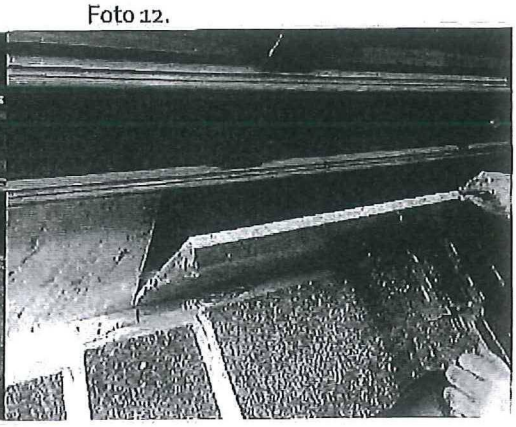
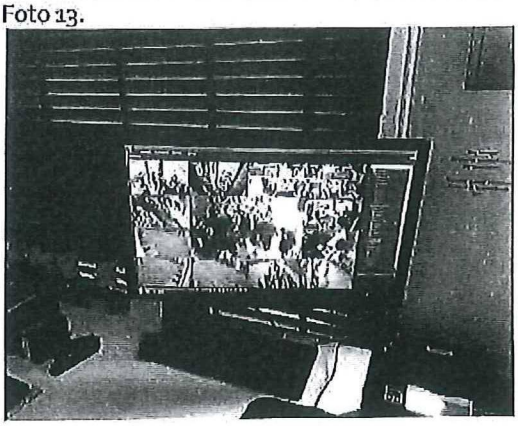


Foto 13.



Ambtshalve opgemaakt te Amsterdam op 5 november 2018

1e inspecteur: [redacted]

2e inspecteur: [redacted]