VN2026-007911
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel West van 23 juni 2026

Portefeuille

Agendapunt B2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift dat zich richt tegen het besluit tot vaststelling en verhaal van de kosten van bestuursdwang op de locatie Bellamystraat 36-38.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel West besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie om:

- het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
- het besluit van 18 februari 2025 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het besluit van 18 februari 2025 in stand te laten. Dat betekent dat het besluit tot vaststelling en verhaal van de kosten van bestuursdwang op juiste gronden is genomen.

Bestuurlijke achtergrond

Op 23 april 2024 is aan de eigenaren van de panden Bellamystraat 36-38 te Amsterdam een last onder bestuursdwang opgelegd. Volgens het besluit is niet voldaan aan artikel 3.8 en artikel 3.5 van het Besluit bouwwerken leefomgeving. De last onder bestuursdwang ziet op het tijdelijk ondersteunen van de muurdam (penant) tussen de panden Bellamystraat 36-38 door deze in te laten pakken. Aan deze last diende te worden voldaan binnen een termijn van twee weken na de datumstempel van het bestuursdwangbesluit. Indien hieraan niet zou worden voldaan, zou het college de muurdam laten inpakken en de kosten verhalen op de eigenaren.

Op 16 januari 2025 is een voornemen verzonden tot vaststelling en verhaal van de kosten van bestuursdwang. Hierin staat dat niet aan de last is voldaan en dat het college daarom op 26 juni 2024 bestuursdwang heeft toegepast. De kosten van de bestuursdwang zijn vastgesteld op een bedrag van 3.923,18 voor beide panden, zijnde 1.961,59 per pand.

Op 18 februari 2025 is het besluit genomen tot vaststelling en verhaal van de kosten van bestuursdwang.

Op 27 februari 2025 heeft de eigenaar van het pand Bellamystraat 38-H een bezwaarschrift ingediend.

Op 22 september 2025 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Naar aanleiding hiervan heeft de bezwaarmaker op 24 oktober 2025 een aanvullende reactie van de advocaat toegezonden.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- Bezwaarmaker is in april 2024 akkoord gegaan met een eerste prijsopgave. De eigenaar van nummer 36 wilde echter een ander plan met zijn eigen constructeur en heeft geweigerd om de voorgestelde maatregelen uit te voeren, ondanks schade aan beide panden. Bezwaarmaker stelt dat zij al sinds 2020 herhaaldelijk heeft aangedrongen op het treffen van maatregelen, maar dat dit structureel is geweigerd door de buurman, waardoor de noodzaak van ingrijpen buiten haar schuld is ontstaan.
- Het plan van de buurman is bij de gemeente ingediend en verschilt beperkt van het eerdere plan van bezwaarmaker. Bezwaarmaker is bereid de helft van de kosten van haar plan te dragen, maar niet meer. De gemeente heeft vooral met de buurman gecommuniceerd, waardoor haar belangen onvoldoende zijn meegenomen en een duurdere uitvoering is gekozen.

- De overlast en schade bevinden zich aan haar zijde. Bezwaarmaker stelt dat zij niet is gehoord over de keuze voor de uitvoering en dat haar belangen onvoldoende zijn meegewogen. Zij verzoekt om matiging van de kosten tot 50% van 1.550 exclusief btw.

<u>Overwegingen</u>

De buurman van nummer 36 en de bezwaarmaker (eigenaar van nummer 38) waren betrokken bij de aanpak van een constructief onveilige situatie aan de gevel. Beide eigenaren hebben afzonderlijke voorstellen ingebracht. Deze voorstellen zijn door de aannemer samengebracht in één gecombineerde technische uitwerking.

De Omgevingsdienst heeft deze oplossing beoordeeld en geconcludeerd dat de individuele maatregelen van bezwaarmakers onvoldoende waren en dat alleen een gecombineerde en aangevulde uitvoering de constructieve veiligheid kon waarborgen.

Ondanks herhaald verzoek van de toezichthouder om uitvoering te geven aan de werkzaamheden, is geen gezamenlijke opdrachtverstrekking tot stand gekomen, omdat niet beide eigenaren hebben ingestemd met de uitvoering. Hierdoor zijn de noodzakelijke maatregelen niet uitgevoerd en is de onveilige situatie blijven bestaan.

Het college heeft daarom bestuursdwang toegepast en de maatregelen zelf laten uitvoeren, omdat niet aan de last werd voldaan.

Voor het kostenverhaal geldt op grond van artikel 5:25 Awb dat de kosten in beginsel voor rekening van de overtreder komen. De commissie stelt vast dat bezwaarmaker als overtreder kan worden aangemerkt, omdat zij niet heeft bewerkstelligd dat de noodzakelijke maatregelen tijdig zijn uitgevoerd.

De commissie overweegt dat sprake was van een constructief onveilige situatie waarbij, gelet op het advies van de Omgevingsdienst, snel en adequaat ingrijpen noodzakelijk was. De voorgestelde

individuele oplossingen waren niet toereikend om de veiligheid te waarborgen, daarom was een integrale en gecombineerde uitvoering noodzakelijk.

Bezwaarmaker heeft ook geen deskundig tegenadvies overgelegd waaruit blijkt dat haar voorstel voldeed aan de vereiste constructieve veiligheid of dat het oordeel van de Omgevingsdienst onjuist was.

Niet is gebleken van omstandigheden die aanleiding geven om (gedeeltelijk) van kostenverhaal af te zien of de kosten als onredelijk aan te merken. Conflicten tussen beide eigenaren komen voor rekening en risico van betrokkenen en doen niet af aan de verantwoordelijkheid van bezwaarmaker. Het college heeft de kosten daarom in redelijkheid op bezwaarmaker mogen verhalen.

Conclusie

De bezwaarschriftencommissie adviseert het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het besluit van 18 februari 2025 in stand te laten.

Advies en afstemming

n.v.t.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-035347	Stadsdeel West Hamervoordracht (pdf)
AD2026-035348	VERTROUWELIJK - Advies Bellamystraat 36-38.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord