Gemeente
Amsterdam
Centrum

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 256 4433
www.centrum.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum 10 SEP. 2015
Kenmerk
Behandeld door mr /Procesunit Toezicht en Handhaving-Team Prostitutie
@amsterdam.nl
Bijlage

Onderwerp Last onder dwangsom verhuurvoorwaarden

Geachte ,

Op 6 mei 2015 is geconstateerd dat in uw raamprostitutiebedrijf op de
Amsterdam een prostituee, gedurende de periode van 17 maart tot 6 mei 2015, zes weken achter elkaar zeven dagen per week een raam bij u heeft gehuurd en heeft gewerkt. De bevindingen zijn vastgelegd in een rapport van 7 mei 2015. Dit rapport is u eerder toegezonden. Dit rapport maakt deel uit van deze brief.

Wettelijk kader
Artikel 1.6. Algemeen plaatselijke verordening (hierna: APV) stelt:
1. Het bevoegde bestuursorgaan kan aan een vergunning of ontheffing voorschriften en beperkingen verbinden ter bescherming van het belang of de belangen in verband waarmee de vergunning of de ontheffing is vereist.
2. Het is de houder van een vergunning of een ontheffing verboden om te handelen in strijd met de daaraan verbonden voorschriften of beperkingen.

Artikel 3.28 APV stelt:
2. Uit het bedrijfsplan blijkt in ieder geval:
i. onder welke arbeids- en verhuurvoorwaarden de in het prostitutiebedrijf werkzame prostituees werken, waaronder in ieder geval de minimale en maximale verhuurperiode en de verhuurprijzen.

Artikel 3.30 APV stelt:
Verplichtingen van de exploitant en de leidinggevende
1. De exploitant en de leidinggevende dragen er zorg voor dat:
a. in het prostitutiebedrijf geen prostituees werkzaam zijn die slachtoffer zijn van mensenhandel of van andere vormen van uitbuiting;
(...)
c. vermoedens van mensenhandel of andere vormen van uitbuiting worden gemeld bij de politie.

g. de in het prostitutiebedrijf werkzame prostituees redelijkerwijs zelf hun werktijden kunnen bepalen.
4. De exploitant en de leidinggevende dragen er zorg voor dat het bedrijfsplan wordt nageleefd.
5. De exploitant en de leidinggevende houden voldoende toezicht gedurende de openingstijden van het prostitutiebedrijf.

(...)

In de tijdelijke vergunning die aan u is verleend op 27 augustus 2014, vergunningnummer: waren bepaalde voorschriften opgenomen waar u zich aan diende te houden:

A. Algemeen:

1. De exploitant en/of leidinggevende dragen zorg voor naleving van de bij of krachtens hoofdstuk 3 van de APV gestelde regels;
2. De exploitant en/of leidinggevende houden voldoende toezicht tijdens de openingsuren van het prostitutiebedrijf, conform de beleidsregels 'voldoende toezicht' zoals bij de vergunning is gevoegd.

C. Voorschriften met betrekking tot verhuur en werkomstandigheden

(...)

18. De richtlijn is maximaal 6 dagen huren per week, incidenteel zijn uitzonderingen daarop mogelijk.

Bij de vergunning is de beleidsregel "voldoende toezicht in raamprostitutiebedrijven" meegezonden. Hierin wordt uitgelegd wat er concreet van u wordt verwacht als het op toezicht houden en de zorgplicht aankomt.

In de recente vergunning die aan u is verleend is op , vergunningnummer: , is een bedrijfsplan gevoegd dat onderdeel uitmaakt van de vergunning. Hierin heeft u deze normering qua verhuurvoorwaarden opgenomen.

Conform het vigerende bedrijfsplan, dat onderdeel uitmaakt van de vergunning, is het niet toegestaan dat er meer dan 6 dagen per week wordt gehuurd. De 7e dag wordt aangemerkt als vrije dag, zonder huurverplichting en gebruik van de kamer. Slechts incidenteel kan een huurster aangeven een andere dag vrij te willen nemen, maar de volgende week dient zij dan weer haar normale vaste vrije dag te nemen. Hierdoor is het niet mogelijk om over een periode van 2 weken meer dan 12 dagen een kamer te huren.

De volgende voorwaarden zijn opgenomen bij de vergunning:

Exploitatie algemeen:

1. De exploitant en/of leidinggevende dragen zorg voor naleving van de bij of krachtens hoofdstuk 3 van de APV gestelde regels;
2. Het hierbij gevoegde en gewaarmerkte bedrijfsplan maakt onderdeel uit van deze vergunning. De exploitant en de leidinggevende dragen er zorg voor dat het bedrijfsplan wordt nageleefd.

U bent als exploitant verantwoordelijk voor een goede gang van zaken in het bedrijf en dient te waarborgen dat er geen misstanden, zoals dwang en uitbuiting, plaatsvinden. Ook draagt u een verantwoordelijkheid voor de bescherming van de positie van sekswerkers als ook de bescherming van de gezondheid, arbeidsomstandigheden en veiligheid van deze sekswerkers.
De APV-bepalingen en de memo "Voldoende toezicht", de vergunningvoorschriften en het bedrijfsplan maken expliciet hoe de exploitant zijn verantwoordelijkheid in ieder geval dient in te zetten.

Gevolg

Gelet op de rapportage van 7 mei 2015 merk ik u aan als overtreder van de gestelde norm dat sekswerkers maximaal 6 dagen mogen werken, incidentele uitzonderingen daargelaten. Deze norm was ten tijde van de constatering opgenomen in [redacted] vergunning die aan u is verleend op [redacted], vergunningnummer [redacted] onder vergunningsvoorwaarde C.18. Deze norm is thans overgenomen en in het bedrijfsplan vermeld, die behoort bij de vergunning die aan u is verleend op [redacted] vergunningnummer [redacted]). U dient zich, conform artikel 1 en 2 onder "exploitatie algemeen" te houden aan de eisen van de APV en uw bedrijfsplan en dus ook aan deze norm. Het houden van voldoende toezicht is namelijk een taak van de exploitant en leidinggevenden. Ik heb besloten u een last onder dwangsom op te leggen.

Motivering

Dit betreft het type overtreding dat, gezien de aard, het risico met zich mee kan brengen dat de kans op mensenhandel, dwang of uitbuiting wordt vergroot.

De in het bedrijf werkzame prostituees bepalen redelijkerwijs zelf het aantal dagen dat zij de werkruimte per week huren. Er wordt niet toegestaan dat er meer dan 6 dagen wordt gehuurd, incidenteel zijn uitzonderingen daarop mogelijk. Slechts incidenteel kan een huurster aangeven een andere dag vrij te willen nemen, maar de volgende week dient zij dan weer haar normale vaste vrije dag te nemen. Hierdoor is het niet mogelijk om over een periode van 2 weken meer dan 12 dagen een kamer te huren.

De APV bepaalt dat u als exploitant voldoende toezicht moet houden. U heeft een zorgplicht. Lange werktijden vormen een indicatie voor slachtofferschap van mensenhandel. Zeker in combinatie met de financiële, fysieke en sociale indicatoren had u de zorgelijke situatie van deze prostituee moeten melden bij de politie. Dit is onder meer van belang in verband met de kwetsbare positie van de prostituee.

Ik acht het van belang dat u ervan op de hoogte was dat deze prostituee het lichamelijk zwaar te verduren heeft gehad, in geldnood verkeert en zich in een sociaal isolement bevindt.

Vanuit uw zorgplicht had u hiervan melding moeten maken bij de politie. Ondanks haar zwakke gesteldheid heeft u het bovendien toegestaan dat ze gedurende een structureel langere periode 7 dagen per week bij u heeft gehuurd en heeft gewerkt. Het is echter niet toegestaan om prostituees meer dan 6 dagen in de week te laten huren. Incidenteel is hier ruimte voor. Incidenteel moet echter geen structurele vorm gaan krijgen. Gezien het feit dat geconstateerd is dat de betreffende dame in de periode van 17 maart tot 6 mei 2015, 6 weken lang, 7 dagen per week heeft gewerkt ben ik van oordeel dat u dit niet had mogen toestaan. Het incidentele karakter is met zes weken ruimschoots gepasseerd en in strijd met het bedrijfsplan en de vergunningsvoorwaarden. Uw zorgplicht om voldoende toezicht te houden gaat verder. U had er op moeten toezien dat door de prostituee er niet vaker dan incidenteel meer dan 6 dagen werd gewerkt. Daarnaast had u moeten nagaan en vastleggen of dit op vrijwillige basis gebeurde, of de prostituee, gelet op haar situatie, hiertoe wel in staat was en moeten afwegen of dit niet tot onaanvaardbare risico's zou leiden.

Gezien het feit dat de voorwaarde van maximaal 6 dagen huren per week is opgenomen in uw bedrijfsplan, waarmee concrete invulling is gegeven aan de verhuurvoorwaarden die gehanteerd worden, oordeel ik dat u in overtreding bent met deze norm ten aanzien van de verhuurvoorwaarde en dus met de voorwaarden uit de vergunning. Ook al gaf de betreffende prostituee aan de extra dagen nodig te hebben, desalniettemin had u ervan overtuigd moeten zijn dat dit haar eigen keuze is en dat zij hier fysiek en mentaal ook toe in staat is.
U diende de verhuurvoorwaarden te bespreken met haar en verslaglegging hiervan te doen. Hieruit had moeten blijken dat u deze prostituee in staat acht om incidenteel meer dan 6 dagen per week te huren. Zes weken is niet incidenteel en had in geen geval mogen worden toegestaan, mede gezien de genoemde omstandigheden . Daarnaast had u, gelet op de persoonlijke omstandigheden van deze prostituee, waarmee u bekend was, tevens contact op moeten nemen met de politie hierover en de situatie van deze prostituee voor moeten leggen.

De genoemde overtreding is van 6 mei 2015. Op 7 juni 2015 is door de politie opnieuw op bovengenoemd punt gecontroleerd. Door uw leidinggevende is aangegeven dat besloten is deze prostituee niet langer toe te staan 7 dagen per week te werken. Dit heeft u onderbouwd met facturen waaruit bleek dat er in de maand mei inderdaad minder dagen verhuurd is aan de prostituee . Ook is er rekening mee gehouden in het bedrijfsplan. Dit weeg ik mee. U dient echter de overtreding niet alleen te beëindigen maar ook beëindigd te houden.

Zienswijzen

Kort samengevat heeft u het volgende als zienswijzen aangedragen:

1. *U heeft goed contact met de betrokken sekswerker. U bent bekend met de situatie van de betreffende sekswerker en houdt hier rekening mee. U staaft dit met facturen die inzicht geven in de verhuurperiodes en de in rekening gebrachte dagen.*

   Reactie: U geeft aan dat u goed bekend bent met de situatie van deze sekswerker. Voorgopgesteld dient te worden dat een sekswerker in deze omstandigheden niet zes weken meer dan zes dagen had mogen werken. Incidenteel kan in bepaalde gevallen worden afgeweken van de norm.

Dit dient een incidentele keer te betreffen waarbij u in dat geval vantevoren afgewogen te dient hebben of het toelaatbaar kan worden geacht dat deze prostituee een 7e dag werkt in de week en of de zelfredzaamheid niet in het geding komt. Van deze situatie is in dit geval geen sprake.
De omstandigheden zoals beschreven in het voornemen en de rapportages zijn zaken die pas naar voren kwamen bij de controle en eerder niet zijn vastgelegd.
Dat u achteraf met verklaringen en uitleg komt waarin aangetoond wordt dat u wel degelijk adequaat toezicht zou hebben gehouden en uw zorgplicht bent nagekomen is onvoldoende.
Dit had in het kader van voldoende toezicht en uw zorgplicht van tevoren dienen te gebeuren middels verslaglegging. Ook had hier direct nadere actie uit voort dienen te vloeien, bijvoorbeeld door overleg te voeren met de politie over de situatie waarin deze sekswerker verkeerde. Facturen alleen geven onvoldoende inzicht in de omstandigheden waarin deze sekswerker verkeerde. U diende vooraf een afweging te maken over de incidentele afwijking waaruit blijkt dat u de situatie van de prostituee beoordeeld heeft en tot de conclusie bent gekomen dat de zelfredzaamheid niet in het geding komt. Niet volgehouden kan worden dat met deze omstandigheden deze prostituee zoveel weken achter elkaar af kon wijken van de norm.

2. *U geeft aan dat de verklaringen die zijn opgenomen in de bestuurlijke rapportages niet geaccordeerd zijn door de betrokken sekswerker en dat deze geen objectieve en juiste weergave bevatten. U staaft dit met een aanvullende verklaring. Deze geeft aan dat de sekswerker uit eigen vrije wil graag een buffer opbouwt voor de toekomst. Ook is de dienstdoende beheerder, volgens u onjuist geciteerd. Hierdoor komt aan de bestuurlijke rapportage niet de bewijskracht toe die deze normaal gesproken heeft.*

Reactie: Uit vaste bestuursrechtspraak volgt dat in het bestuursrecht eenzelfde bewijskracht toekomt aan een op ambtseed dan wel ambtsbelofte opgemaakt proces-verbaal van een (bijzonder) opsporingsambtenaar als in het strafrecht, namelijk dat — overeenkomstig art. 344 lid 2 Sv — het bewijs (...) aan kan worden genomen op grond van de in een dergelijk proces-verbaal neergelegde bevindingen. [1]
Een accordering van diegene die de verklaring aflegt aan de toezichthouder is dan ook geen vereiste.

Ook al wordt het proces-verbaal van bevindingen op ambtseed opgemaakt, de juistheid van de daarin opgenomen feiten, omstandigheden en gevolgtrekkingen kunnen gemotiveerd worden betwist. Dit geldt ook voor verklaringen die niet door de ondervraagde zijn ondertekend, hetgeen overigens geen vereiste is. Er dient dan gekeken te worden naar de consistentie van de verschillende bewijselementen. Worden de verklaringen ondersteund door eigen bevindingen van de verbalisant of is er sprake van overeenkomende getuigenverklaringen?

---

[1] CRvB 27-02-2013, *AB* 2014/77

Uit de overlegde verklaringen van zowel de betrokken sekswerker als i is mij niet gebleken dat de constateringen, zoals deze gedaan zijn door de toezichthouder, onjuist zouden zijn. Er is dus wel degelijk een consistent verhaal wat naar voren komt in alle verklaringen.

Zo wordt niet bestreden dat deze sekswerker gedurende meerdere weken 7 dagen per week heeft gewerkt. Ook de omstandigheden waaronder dit heeft plaatsgevonden worden niet ontkend.
Niet gebleken is dat de constateringen en de verklaringen gedaan aan de toezichthouder onjuist zouden zijn. Dat de betrokken sekswerker zich ondertussen goed genoeg voelt om langer te werken doet hieraan niets af.

Daarnaast wordt in de verklaring van aangegeven dat zij op de hoogte was van de zwaarwegende omstandigheden van de sekswerker. Ook zou zij regelmatig hierover contact met elkaar hebben gehad. Dit is echter niet gedocumenteerd of nader onderbouwd. Hiermee kan ook niet vol worden gehouden dat er gesproken is over de voorwaarde dat alleen in incidentele gevallen kan af worden geweken van de vergunningsvoorwaarde en waaruit een overweging blijkt dat de situatie van deze sekswerker hiervoor desalniettemin in aanmerking kwam. Dit, mede gezien de bijzonder zwaarwegende omstandigheden waarvan u als exploitant dus op de hoogte was, maakt dat u in overtreding bent met dit voorschrift.

Concluderend kan worden gesteld dat aan de eerder afgelegde verklaring dan ook niet minder belang behoeft te worden toegekend.[2]

3. *U bent het niet eens dat ik de waarschuwing van 31 januari 2012 en de waarschuwing van 2 januari 2015, ten aanzien van het niet reageren op het noodalarm, betrek bij de afweging om u een last onder dwangsom op te leggen. Dit vanwege de verjaringstermijn zoals genoemd in de brief van 27 juli 2012 ter toelichting van de inwerkingtreding van het de nieuwe handhavingstrategie.*

Reactie:
De waarschuwing op het toezicht uit 2012 nog daargelaten is er sprake geweest van het opleggen van een bestuurlijke waarschuwing d.d. 21 januari 2015. Het betrof hier geen cq. onvoldoende actie nemen op basis van een alarm in een van de verhuurder kamers.

U meent dat het opleggen van de bestuurlijke waarschuwing d.d. 21 januari 2015 niet terecht is geweest. U heeft destijds de mogelijkheid gekregen om hiertegen te ageren. Hiervan heeft u geen gebruik gemaakt.
Uw zienswijze die u thans heeft gegeven heeft mij in ieder geval niet overtuigd dat onterecht zou zijn overgegaan tot handhaving middels het opleggen van de bestuurlijke waarschuwing. Voldoende toezicht in een dergelijk geval had op zijn minst dienen te bestaan uit het langsgaan bij de betrokken sekswerker waar alarm was geslagen.

[2] Zie tevens: ABRvS, 15-05-2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA0168.

Het houden van cameratoezicht kan (soms) aanvullend werken maar is niet afdoende in een bijzondere situatie zoals deze, waarin alarm is geslagen.

4. *U geeft aan dat ik een onjuiste uitleg zou toebedelen aan de regeling uit de APV, de vergunningsvoorwaarden en het bedrijfsplan. Het begrip: "incidenteel" zou niet nader gedefinieerd zijn en zou (destijds) slechts een gedragslijn betreffen. Ook zou er sprake zijn van het achteraf invullen van de voorwaarde door de gemeente. U draagt er zorg voor dat er niet meer dan 3 maanden achter elkaar 7 dagen per week zal worden gewerkt. Daarnaast werd er in beginsel niet meer dan 6 dagen per week verhuurd tenzij prostituees hier zelf om verzoeken en dit met redenen omkleden. Hierbij wordt toezicht gehouden om te kijken of er sprake kan zijn van een dwangmatige vorm van arbeid of uitbuiting en tussentijds toezicht door middel van een intake en maandelijkse controle/monitoring. Er heeft ook in dit geval een goede afweging plaatsgevonden ten aanzien van de situatie van deze sekswerker. Er was geen sprake van dwang of verplichting tot verhuur.*

   Reactie: Het is onjuist dat er vanuit de zijde van de gemeente achteraf invulling zou zijn gegeven aan dit vergunningsvoorschrift. Voorafgaand aan het verlenen van de tijdelijke vergunningen aan raamexploitanten zijn alle exploitanten bij brieven en bijeenkomsten bijgepraat over de voorwaarden ten aanzien van de verhuur zoals deze zouden worden opgenomen in de vergunning. Ook is deze gedragslijn daarbij van tevoren aangekondigd en besproken.[3] Meerdere malen is er dus op gewezen welke lijn gehanteerd zou worden. Uiteindelijk is deze vergunningsvoorwaarde ook ongewijzigd in de tijdelijke vergunning opgenomen. U heeft hiertegen geen bezwaar gemaakt.

   Ook heb ik, naar aanleiding van de vraag van exploitanten om te mogen afwijken van de betreffende vergunningsvoorwaarden, consequent aangegeven hier (vooralsnog) niet mee in te stemmen. Het is u dus voldoende duidelijk gemaakt wat de regel is. Uitzonderingen hierop zijn incidenteel mogelijk. Het gaat dus dan om situaties waar spaarzaam mee om dient te worden gegaan, of zoals de Van Dale het omschrijft: "Zo nu en dan."

   Indien overwogen wordt om een uitzondering toe te staan dient er bekeken te worden of de zelfredzaamheid niet in het geding is.
   De structurele wijze waarop u toestaat dat prostituees meer dan 6 dagen werken was in strijd met de vergunningsvoorwaarde van de tijdelijke vergunning ten tijde van de overtreding en is in strijd met de vergunningsvoorschriften en het bedrijfsplan.

   Gezien de tijdspanne waarbij meer dan zes dagen per week is gewerkt, het feit dat er geen sprake was van een motivering of afbakening qua afwijking of een afweging over de zelfredzaamheid, de bijzondere omstandigheden waar deze prostituee mee kampte blijkt voldoende dat u in overtreding bent met de bovengenoemde voorschriften.

---

[3] Zie hiervoor de brieven van 16 juli 2014, 25 september 2014 en 8 december 2014.

5. *Verder geeft u aan dat prostituees behoefte hebben aan deze extra dag werken in de week als zelfstandig ondernemer en dat een dergelijke regeling in strijd zou komen met verscheidene Europees rechtelijke bepalingen. U geeft aan dat er geen juridische grondslag zou zijn tot het opleggen van deze regel.*

Reactie: Ik ben van oordeel dat de APV-bepalingen en vergunningsvoorschriften niet in strijd zijn met de door u aangehaalde Europeesrechtelijke bepalingen die zien op vrijheid van beroepsuitoefening en recht om te werken of de vrijheid van ondernemerschap.
Het gaat namelijk slechts om een maatregel die beoogt om de beroepsuitoefening in zekere banen te leiden met het oog op een maatschappelijk verantwoorde beroepsuitoefening, zonder dat daarbij het aantal beroepsbeoefenaars kwantitatief wordt beperkt. Dit wordt met terughoudendheid nader geregeld waarbij maximaal zes dagen per week werken de bovengrens vormt. Het betreft hier dan het voorkomen van dwang en uitbuiting in de seksbranche. Dat in de APV bepalingen maatregelen zijn opgenomen waarin de randvoorwaarden worden bepaald ten aanzien van de arbeidsomstandigheden betekent niet dat deze een beperking op de door u aangehaalde bepalingen zouden zijn. Dergelijke maatregelen kunnen worden gesteld zonder dat deze een inbreuk vormen op de Europeesrechtelijke verdragen.

Voor zover hier wel sprake van zou zijn van enige vorm van beperking dan kan overigens worden opgemerkt dat de door u aangehaalde verdragen en handvesten geen rechtstreekse werking hebben voor individuen en slechts verplichtingen leggen op de verdragsluitende staten. [4]

Daar waar de regels uit de APV en de vergunningsvoorwaarden in combinatie met het bedrijfsplan beperkend werken (ten aanzien van de vrijheid van arbeidsvrijheid), en deze toch door zouden werken, wil ik aangeven dat het toegestaan is om regels te stellen waarmee de uitoefening van beroepen in zekere banen wordt geleid ter bescherming van belangen als openbare orde, zedelijkheid en gezondheid. Dit ten koste van persoonlijke belangen die individuen eventueel hebben. Dit is slechts anders in situaties waarin sprake is van een regeling die een onevenredig zware beperking inhoudt of het effect daarvan op de mogelijkheden om het gewenste beroep uit te oefenen onevenredig zwaar is. Hiervan is echter i.c. geen sprake, met name nu de belangen die gemeentelijke regels beogen te beschermen dezelfde belangen zijn als de belangen die de lidstaten beogen te beschermen middels de door u aangehaalde regelgeving.[5]

Daarnaast zijn voorschrift 1 en 2 en de normering ten aanzien van de verhuur- en werkomstandigheden die is vastgelegd in uw bedrijfsplan een invulling van de norm, die gebaseerd is op artikel 3.28 lid 2 onder i en in artikel 3.30 eerste lid, onder a en g van de APV wordt gesteld en strekt ter bescherming van het belang waarvoor de vergunning is verleend, namelijk ter versterking van de (sociale) positie van de prostituee: het tegengaan van onvrijwillige prostitutie, voorkomen van misstanden en bescherming van de gezondheid en arbeidsomstandigheden van de prostituees. Uit de beleidsnota blijkt dat dit een van de doelen van het prostitutiebeleid is. Het is niet noodzakelijk om de richtlijn in nadere regels ex artikel 3.39 APV vast te stellen.

---

[4] Zie ondermeer: HR 17 oktober 1980, *NJ* 1981, 141 en ARRvS 10 april 1986, *AB* 1986, 586.
[5] ABRvS 22 juli 2009, *LJN* BJ3402.

Nu hiervan i.c. geen sprake is, is de grondslag voor deze stelling dan ook komen te vervallen. Dit betekent dat er geen feiten of omstandigheden zijn die mij aanleiding geven om alsnog af te zien van het opleggen van een last onder dwangsom.

Belangenafweging

Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag het bestuursorgaan weigeren dit te doen.
Dit kan zich voordoen indien concreet uitzicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Er zijn geen gronden om af te zien van handhaving in dit geval. Ik heb uw belangen afgewogen tegen het algemeen belang dat is gemoeid met de handhaving van de APV-bepalingen. In het bijzonder acht ik van belang de daarmee te bereiken doelstellingen ten aanzien van de positie van sekswerkers. Laatstgenoemde belangen wegen naar mijn oordeel zwaarder.

Handhavingstrategie
Op 19 november 2014 is een nieuwe handhavingstrategie locatiegebonden prostitutiebedrijven en seksinrichtingen vastgesteld.[6] Deze handhavingstrategie is op 5 februari 2015 in werking getreden. De nieuwe handhavingstrategie merkt de geconstateerde overtreding, exploitatie in strijd met de vergunning, (overtreding verhuurvoorwaarden), zoals vastgelegd in de APV, aan als een overtreding in de categorie II. Daarbij gelden , naast de coulanceregeling, de volgende stappen:

Stap 0 bestuurlijke waarschuwing
Stap 1: last onder dwangsom
Stap 2: Innen last onder dwangsom;
Stap 3: Intrekking vergunning onbepaalde tijd en last onder bestuursdwang. Als een exploitatie niet op de gegeven datum beëindigd wordt, wordt de last onder bestuursdwang ten uitvoer gelegd. Dat betekent dat dan door de gemeente de inrichting wordt gesloten.

Op 21 januari 2015 is een overtreding geconstateerd. Op basis hiervan is aan u een bestuurlijke waarschuwing opgelegd (stap 0).

Deze categorie overtredingen heeft betrekking op die overtredingen die gelet op de ernst van de overtredingen niet volgens de eerste categorie kunnen worden behandeld. Dit betreft het type overtredingen dat gezien de aard het risico met zich mee kan brengen dat de kans op mensenhandel, dwang of uitbuiting wordt vergroot. Ook exploiteren in strijd met de vergunning (zowel prostitutie als seksinrichtingen) wordt behandeld volgens categorie II. (...). Gezien het feit dat dit de tweede overtreding is binnen dezelfde categorie en die bestuurlijke waarschuwing minder dan een jaar geleden is gegeven, heb ik besloten over te gaan tot het inzetten van stap 1.

6

Deze kunt u raadplegen op: Deze kunt u raadplegen op:
www.amsterdam.nl/.../locatiegebonden_prostitutiebedrijven_def.pdf
of via de website: www.amsterdam.nl/prostitutie

Last onder dwangsom
Op grond van artikel 5:32 e.v. van de Algemene wet bestuursrecht juncto artikel 125 van de Gemeentewet ben ik bevoegd om een last onder dwangsom op te leggen voor de hiervoor vermelde overtreding van uw vergunningsvoorschrift op grond waarvan u zich aan uw bedrijfsplan dient te houden, alsmede het onvoldoende uitoefenen van toezicht en het onvoldoende nakomen van uw zorgplicht jegens de prostituee

Ik gelast u de overtreding van uw verhuurvoorwaarden zoals opgenomen in uw bedrijfsplan te staken en gestaakt te houden. U dient zich te houden aan de regels uit uw bedrijfsplan die zien op het punt dat sekswerkers niet meer dan 6 dagen per week mogen werken, incidentele gevallen daargelaten. Incidenteel bestaat dan concreto uit het feit dat de huurster aan kan geven een andere vrije dag te willen nemen, maar de volgende week dient zij dan weer haar normale vaste vrije dag te nemen. Hierdoor is het niet mogelijk om over een periode van 2 weken meer dan 12 dagen een kamer te huren.

Indien u niet aan de last voldoet, verbeurt u een dwangsom van 50.000,- euro, ineens opeisbaar.

Gezien de aard van de overtreding is het gevaar op herhaling groot. Ik weeg bij de bepaling van de hoogte van de dwangsom de grootte van uw bedrijf mee en het feit dat dit een overtreding is die onder zwaarwegende omstandigheden gepleegd is. Ik acht de hoogte van deze dwangsom in redelijke verhouding tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsomoplegging. U dient zich te houden aan de gestelde last. Hiermee kunt u het verbeuren van de dwangsom zoals hiervoor omschreven voorkomen.
De last is erop gericht om herhaling van de overtreding te voorkomen. Daarom wordt geen begunstigingstermijn gesteld.

Indien u niet aan de last voldoet, dan verbeurt u van rechtswege de dwangsom. Op grond van artikel 5.33 van de Awb dient u binnen zes weken na verbeuring de dwangsom te betalen. Alvorens u aan te manen zult u een invorderingsbesluit ontvangen. De kosten van de aanmaning en invordering bij dwangbevel zullen krachtens artikel 4:113 jo artikel 4:119 e.v. Awb op u worden verhaald. Betaling van de dwangsom ontheft u niet van de verplichting aan de lastgeving te voldoen.

Ik waarschuw u dat indien de dwangsom is verbeurd en nog niet of niet volledig aan de inhoud van de lastgeving is voldaan, ik de bevoegdheid heb om andere maatregelen te nemen.

Houdt u er rekening mee dat ik in dat geval u een zwaardere maatregel kan en zal opleggen die u direct in uw exploitatie kan treffen (tijdelijke of gedeeltelijke intrekking of beperking van de exploitatie). Naast tijdelijke beperking van de exploitatie is ook een gedeeltelijke beperking (bijvoorbeeld in het geval van een raamprostitutiebedrijf bestaande uit meerdere panden) mogelijk.

Ik ga ervan uit u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Mocht u nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar.

Bezwaar tegen dit besluit?
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u hiertegen binnen zes weken na dagtekening van dit besluit bezwaar aantekenen. Meer informatie hierover vindt u onderaan deze brief.

Hoogachtend,
De burgemeester,
Namens deze,

De heer B. Kemper
Hoofd afdeling procesunit, directie toezicht en handhaving

De belanghebbende kan tegen dit besluit een bezwaarschrift indienen als bedoeld in artikel 7:1 Algemene wet bestuursrecht. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de burgemeester van Amsterdam, Directie Juridische zaken, postbus 202, 1000 AE te Amsterdam. De termijn waarbinnen het bezwaarschrift moet zijn ontvangen (of waarbinnen het aan de TNT ter bezorging moet worden aangeboden) bedraagt zes weken. De termijn gaat lopen daags na verzending (dat wil zeggen: dagtekening) van dit besluit. Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op. In spoedeisende gevallen kan bij de voorzieningenrechter een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend. (Arrondissementsrechtbank Amsterdam, sector bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam). De griffierechten voor een verzoek om voorlopige voorziening bedragen €167 voor natuurlijke personen en €331 voor rechtspersonen.

Gemeente
Amsterdam
Centrum

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 256 4433
www.centrum.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

AANGETEKEND EN PER POST VERZONDEN

Datum
Uw kenmerk
Ons kenmerk
Behandeld door
Nummer 020- 2564861

Onderwerp Opleggen bestuurlijke maatregel; last onder dwangsom

Geachte

Op u een exploitatievergunning verleend voor een raamprostitutiebedrijf gevestigd in het perceel (.. De exploitatievergunning geldt voor de volgende locaties; .. U bent de exploitant van dit raamprostitutiebedrijf.

Constatering

Op 25 september 2014, omstreeks 21.30 uur, heeft er een controle plaatsgevonden op de locatie door opsporingsambtenaren van het basisteam van de politie. Tijdens deze controle heeft de politie gesproken met een Roemeense prostituee, geboren op die de Engelse taal zeer matig machtig was. Via een tolk heeft de prostituee onder andere verklaard dat zij een maand in Nederland is en nu vijf dagen als prostituee heeft gewerkt. Een vriendin van haar heeft haar geholpen met het verkrijgen van woonruimte, met het inschrijven in de Kamer van Koophandel en met het regelen van de kamer bij het kamerverhuurbedrijf. De prostituee geeft aan zelf niet zo goed Engels te kunnen spreken en de weg in Amsterdam niet te kennen. Ze heeft in een kind dat bij haar ouders verblijft. Haar eerste dag was erg moeilijk maar het werk begint nu al te wennen. In vijf dagen heeft ze €1000,- verdiend en daar is de huur voor de kamer al vanaf. Ze heeft in totaal ongeveer 30 klanten gehad. Haar wens is om één dag in de week vrij te zijn van het werk maar ze weet niet of dat mogelijk is.

Op de vraag van de politie of ze dat niet zelf kan bepalen antwoordde de prostituee uiteindelijk dat ze veel geld misloopt als ze vrij neemt. De prostituee herkent haar inschrijvingsbewijs van de Kamer van Koophandel niet en weet niet wat de formulieren met betrekking tot de huurovereenkomst met de kamerverhuurder inhoudt. Dit is haar wel mondeling gezegd maar ze heeft niet alles begrepen.

De politie leest op het intakeformulier, dat op 22 september 2014 is ondertekend, het volgende;

- De prostituee heeft al eerder als prostituee gewerkt
- Zij deed dat toen vrijwillig
- Zij heeft zich zelfstandig aangemeld
- Zij heeft haar handtekening gezet
- Het formulier is volledig in het Nederlands opgesteld inclusief de huisregels.

Voorts constateert de politie dat op het intakeformulier alleen ja/nee antwoorden staan.

De prostituee geeft echter aan de politie aan dat ze nooit eerder als prostituee heeft gewerkt, dat ze geen idee heeft wat voor formulieren het allemaal zijn. Ze heeft wel huisregels gehoord maar wist niet dat die op het formulier vermeld stonden. De prostituee geeft aan dat ze echt vijf dagen heeft gewerkt. Ze werkt namelijk vanaf de 23ste, een dag nadat het formulier is opgemaakt. Op dat moment realiseert ze dat ze slechts twee dagen heeft gewerkt en ze geeft aan dat ze zich niet zo goed heeft uitgedrukt. Haar vriendin , is meegegaan naar k om de kamer te regelen. sprak tegen / en vertelde weer alles aan haar.

De politie heeft vervolgens met de I , gesproken. ; verklaarde dat het meisje nog maar jong is en dat ze hier nog maar drie dagen werkt. Ze heeft wat vriendinnen in de wijk. Haar Engels was voldoende voor een intake. I / wist niet waarom de antwoorden van de prostituee anders zijn dan die ze aan haar heeft gegeven. Er was een vriendin van de prostituee bij de intake die heel veel aan de prostituee heeft uitgelegd. denkt dat de prostituee alles heeft begrepen. Ze vraagt dat de gemeente haar helpt met het beter uitvoeren van de intakegesprekken.

<u>Overtreding</u>

Ingevolge artikel 1.7 van de APV kan een vergunning of ontheffing geheel of gedeeltelijk worden gewijzigd of ingetrokken indien de aan de vergunning of ontheffing verbonden voorschriften of beperkingen niet worden nagekomen.

Ingevolge de aan u verleende exploitatievergunning dient u te voldoen aan de voorschriften die in de exploitatievergunning worden genoemd. Ingevolge voorschrift 1 dient u en uw leidinggevenden zorg te dragen voor de naleving van de bij of krachtens hoofdstuk 3 van de APV gestelde regels.

Ingevolge artikel 3.30, lid 1 van de APV dragen de exploitant en leidinggevenden er zorg voor dat

a) In het prostitutiebedrijf geen prostituees werkzaam zijn die slachtoffer zijn van mensenhandel of van andere vormen van uitbuiting;

Geconstateerd is dat u niet heeft voldaan aan uw zorgplicht om ervoor te zorgen dat er in uw bedrijf geen prostituees werkzaam zijn die slachtoffer zijn van mensenhandel of van andere vormen van uitbuiting. U heeft zich niet voldoende ervan vergewist dat de prostituee geen slachtoffer is van mensenhandel dan wel andere vormen van uitbuiting. Uit het intakeformulier blijkt dat het intakegesprek te summier is geweest. U heeft geen vervolgvragen gesteld waaruit u meer informatie omtrent de prostituee zou kunnen krijgen. Het gegeven dat de prostituee tijdens het

intakegesprek door een vriendin werd begeleid en de vriendin voor haar vertaalde, diende voor u een reden te zijn om door te vragen. Ook de feiten dat de prostituee eerst op jaar is geworden, met twee andere meisjes en een man in een auto naar Nederland is gekomen, slechts een maand in Nederland verblijft en haar weg hier nog niet goed kent, doch wel reeds vanaf een kamer in uw bedrijf heeft gehuurd, vormen redenen om u ervan te vergewissen dat de prostituee geen slachtoffer is van mensenhandel of van andere vormen van uitbuiting. Door dit na te laten, heeft u niet aan uw zorgplicht voldaan.

Voort is geconstateerd dat u geen verslag heeft gemaakt van het intakegesprek met de prostituee. Op het intakeformulier zijn slechts ja en nee antwoorden omsingeld. Er is dan ook geen weergave van het gesprek gegeven en u heeft niet aangegeven of er op grond van de intake wel of geen zorgen waren over de prostituee. De prostituee spreekt zeer matig Engels zodat het niet duidelijk is hoe u het gesprek met haar heeft gevoerd, hoe u heeft kunnen concluderen dat haar taalvaardigheden goed zijn, dat haar rechten en plichten haar bekend zijn en hoe u zich ervan heeft vergewist dat de prostituee geen slachtoffer is van mensenhandel of andere vormen van uitbuiting.

Bovendien is geconstateerd dat de antwoorden die u op het intakeformulier heeft aangegeven niet overeenkomen met de antwoorden die de prostituee aan de politie heeft gegeven.

Tevens heeft u het intakegesprek niet alleen met de prostituee gevoerd maar werd de prostituee tijdens de intake begeleid door een vriendin van haar genaamd Ook heeft u niet rechtstreeks aan de prostituee verhuurd doch heeft u dit via de vriendin van de prostituee, , gedaan.

Geconstateerd wordt dan ook dat u in strijd met uw zorgplicht en derhalve het bepaalde in artikel 3.30 lid 1 sub a van de APV alsmede in strijd met voorschrift 1 van uw exploitatievergunning heeft gehandeld.

Legaliseringsvraag
Onderzocht is of de onrechtmatige situatie voor legalisatie in aanmerking komt. Gezien hoofdstuk 3 van de APV merk ik op dat voor de onderhavige overtreding(en) geen vrijstellingsbepalingen of ontheffingen voorhanden zijn zodat legalisatie niet aan de orde is.

Wettelijke bevoegdheid tot handhaving
Op grond van artikel 125 van de Gemeentewet juncto artikel 5:21 van de Algemene wet bestuursrecht heb ik de bevoegdheid om u een last onder bestuursdwang op te leggen. De strijdigheid met artikel 1.7 en artikel 3.30 lid 1 sub a van de APV vormt de grondslag van mijn bevoegdheid om daartegen handhavend op te treden.

Handhavingsstrategie publiek toegankelijke inrichtingen gemeente Amsterdam
Per 1 september 2012 is een nieuwe handhavingsstrategie in werking getreden voor publiek toegankelijke inrichtingen op grond van hoofdstuk 3 van de APV. Deze handhavingsstrategie is in september 2013 opnieuw aangepast daar er in juli 2013 een wijziging van paragraaf 4 (prostitutie, seksinrichtingen en sekswinkels) van de APV heeft plaatsgevonden. De handhavingsstrategie merkt de geconstateerde overtreding, te weten het niet voldoen aan de bestaande zorgplicht (er voor zorgdragen dat er geen prostituees werkzaam zijn in uw bedrijf die slachtoffer zijn van

mensenhandel of van andere vormen van uitbuiting) aan als een overtreding van Categorie III. Daarbij geldt de volgende en enige stap:
Stap 1: intrekken van de exploitatievergunning voor onbepaalde tijd en/of opleggen last onder bestuursdwang; de exploitatievergunning wordt ingetrokken en daarbij wordt gelijktijdig een last onder bestuursdwang opgelegd. Als de exploitatie niet op de aangegeven datum beëindigd wordt, wordt de last onder bestuursdwang ten uitvoer gelegd. Dat betekent dat dan door de gemeente de inrichting wordt gesloten.

Momenteel wordt een nieuwe handhavingsstrategie voorbereid. In deze nieuwe handhavingsstrategie is de jarenlange bestaande zorgplicht definitief in twee aparte categorieën gesplitst. In categorie II wordt de intake en de vergewisplicht (artikel 3.30 lid 1 onder b) als overtreding genoemd en in categorie III wordt de aanwijzing dat slachtoffers van mensenhandel in het bedrijf werkzaam zijn en er sprake is van verwijtbaarheid (artikel 3.30 lid 1 onder a) genoemd. Onderhavige overtreding wordt volgens deze nieuw vast te stellen handhavingsstrategie aangemerkt als een overtreding van de intake en de vergewisplicht en valt derhalve onder categorie II. Daarbij gelden de volgende stappen;
Stap 0: bestuurlijke waarschuwing: voordat een maatregel wordt opgelegd, wordt eerst een bestuurlijke waarschuwing gegeven. Dit is anders in het geval van een excessieve situatie. In dat geval wordt de waarschuwing overgeslagen en volgt gelijk een maatregel.
Stap 1: Tijdelijke of gedeeltelijke beperking/intrekking van de vergunning voor bepaalde tijd of het opleggen van een last onder dwangsom.
Stap 2: Tijdelijke beperking /intrekking bepaalde tijd of inning van de dwangsom;
Stap 3: Intrekking vergunning onbepaalde tijd en last onder bestuursdwang. Als de exploitatie niet op de aangegeven datum beëindigd wordt, wordt de last onder bestuursdwang ten uitvoer gelegd. Dat betekent dat dan door de gemeente de inrichting wordt gesloten.

De nieuwe handhavingsstrategie zal, analoog aan de aangepaste handhavingsstrategie voor horecabedrijven, een coulanceregeling en een extra stap inhouden, namelijk de bestuurlijke waarschuwing (stap 0). De coulanceregeling houdt in dat aan exploitanten die in de drie voorgaande jaren geen overtreding hebben begaan, geen stap wordt opgelegd doch slechts een aantekening in het dossier wordt gemaakt.

Opgemerkt wordt dat u gelet op uw verleden niet in aanmerking komt voor de coulanceregeling. U heeft immers niet drie jaar lang het prostitutiebedrijf zonder overtredingen geëxploiteerd.

<u>Overgangsrecht</u>
Op 4 juli 2013 heeft de gemeenteraad ingestemd met nieuwe regels voor prostitutiebedrijven. Deze regels zijn opgenomen in paragraaf 4 van hoofdstuk 3 van de APV en zijn op 22 juli 2013 in werking getreden. Met de inwerkingtreding van de nieuwe APV is de zorgplicht van exploitanten om te voorkomen dat slachtoffers van mensenhandel in hun bedrijf werkzaam zijn nader geconcretiseerd. De exploitant heeft zo handvatten gekregen om aan zijn zorgplicht te kunnen voldoen en dit te kunnen aantonen. Op de intake 'nieuwe stijl' zal per 1 januari 2015 handhavend worden opgetreden. Voor alle overige bepalingen, waaronder de al langer bestaande zorgplicht ter voorkoming van mensenhandel, die ook al deel uitmaakte van de oude bepalingen in de APV, geldt wel dat handhaving plaatsvindt.

In uw geval heb ik besloten handhavend op te treden wegens overtreding van uw bestaande zorgplicht. Dit zal hieronder nader worden gemotiveerd.

Voorgeschiedenis

Op zijn de exploitatievergunningen voor uw geweigerd. De redenen voor de weigeringen waren aanhoudende klachten en rapportages over de wijze van bedrijfsvoering en onvoldoende toezicht. Tevens waren er twijfels over uw rol als exploitant en beheerder. Voorafgaand aan deze weigeringen zijn diverse gesprekken met u gevoerd en heeft u steeds beloofd het beheer te verbeteren. In 2012 is u vervolgens twee maal een bestuurlijke maatregel opgelegd daar geconstateerd was dat u zich niet heeft gehouden aan de vergunningsvoorwaarden. Op 13 april 2012 is u stap 1 opgelegd (bestuurlijke waarschuwing) wegens het aantreffen van een illegale prostituee in uw bedrijf. Op 21 november 2012 is u stap 2 opgelegd (schorsen van uw exploitatievergunning voor een maand) wegens het feit dat er geen leidinggevende aanwezig was. Deze maatregelen zijn onherroepelijk.

Beide overtredingen waarvoor u in 2012 een bestuurlijke maatregel is opgelegd betroffen het toezicht dat u in uw prostitutiebedrijf uitoefent. Al sinds 2007 is het beheer in uw prostitutiebedrijven een punt van grote zorg geweest.

Huidige overtreding

U heeft als exploitant van een prostitutiebedrijf immer de verantwoordelijkheid om te voldoen aan uw bestaande zorgplicht, ongeacht welk Handhavingsstrategie er momenteel geldt. U heeft een zorgplicht om te voorkomen dat slachtoffers van mensenhandel dan wel van andere vormen van uitbuiting in uw bedrijf werkzaam zijn. Uw voorgeschiedenis in ogenschouw nemende merk ik op dat u uw zorgplicht niet voldoende in acht neemt.

Uit de constatering van 25 september 2014 leid ik af dat u niet voldoende inspanningen heeft verricht om te voldoen aan uw zorgplicht. U heeft zich niet voldoende vergewist dat de I prostituee, bij wie op 25 september 2014 de controle is verricht, geen slachtoffer is van mensenhandel of andere vormen van uitbuiting. Ondanks dat er voldoende twijfels waren, dan wel door u dienden te worden geconstateerd, bij de intake van de prostituee, heeft u niets gedaan. Hierdoor heeft u niet aan uw zorgplicht voldaan. Dit wordt als een ernstige overtreding aangemerkt.

Hierdoor handelt u in strijd met de bestaande zorgplicht en derhalve met de bepalingen in hoofdstuk 3 van de APV en met de voorwaarden van uw vergunning.

Gelet op uw exploitatieverleden, op het feit dat er op 25 september 2014 meerdere overtredingen zijn geconstateerd- waarop weliswaar nog niet wordt gehandhaafd maar die wel als extra constatering dat de intake niet zorgvuldig genoeg is verlopen worden aangemerkt- alsmede de ernst van de overtreding, wijk ik af van de nog in werking te treden handhavingsstrategie. Ik sla de bestuurlijke waarschuwing over (stap 0) en ik zal overgaan tot het opleggen van stap 1 van categorie II. Ik heb daarbij de keuze tussen een tijdelijke intrekking van uw vergunning voor de duur van één week en het opleggen van een last onder dwangsom. In dit geval heb ik besloten een last onder dwangsom op te leggen.

Zienswijze

Op grond van het bepaalde in artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht dient een belanghebbende in de gelegenheid te worden gesteld om zijn zienswijze te geven, voordat een beschikking wordt genomen die hij niet zelf heeft aangevraagd en waartegen hij naar verwachting bedenkingen zal hebben. Op 8 december 2014 is u het voornemen om een bestuurlijke maatregel op te leggen verzonden en bent u in de gelegenheid gesteld uw zienswijze over het voornemen te geven. U heeft middels uw gemachtigde, (, op 23 december 2014 een zienwijze ingediend. In uw zienswijze geeft u onder andere aan dat u het voorval inmiddels heeft besproken met de bij de intake betrokken leidinggevende, (Bij zowel u als uw leidinggevenden is duidelijk dat aan de intakeprocedure strakker de hand moet worden gehouden. U heeft er dan ook voor gekozen om uw bedrijfsvoering ter zake van de intakeprocedure met onmiddellijke ingang aan te passen.

Reactie op uw zienswijze

Uit uw zienswijze wordt opgemaakt dat u het voorval niet betwist en dat u stappen heeft ondernomen om een herhaling van een dergelijke overtreding te voorkomen. Gelet echter op de ernst van de overtreding zie ik geen aanleiding om thans niet over te gaan tot het opleggen van een bestuurlijke maatregel.

Belangenafweging

Er geldt een beginselplicht tot handhaving van wettelijke regels en verplichtingen. Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. In gevallen waarin het bestuursorgaan in dat kader redelijk te achten beleid voert, bijvoorbeeld inhoudend dat het bestuursorgaan de overtreder in bepaalde gevallen eerst waarschuwt en gelegenheid biedt tot herstel voordat het een handhavingsbesluit voorbereidt, dient het zich in beginsel aan dit beleid te houden. Dit laat onverlet dat het bestuursorgaan slechts onder bijzondere omstandigheden van het opleggen van een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom mag afzien. Dergelijke omstandigheden kunnen zich voordoen als concreet zicht op legalisatie bestaat of als het opleggen van een dergelijke last zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat in die concrete situatie van het opleggen van die last behoort te worden afgezien.

Ik ben van mening dat het algemeen belang van het handhaven van wettelijke regels zwaarder weegt dan uw individuele belang. Van bijzondere omstandigheden op grond waarvan afgezien moet worden van handhaving is mij niets gebleken.

Opleggen bestuurlijke maatregel

Gelet op het bovenstaande leg ik u, op grond van artikel 125 Gemeentewet en de artikelen 5:21-5:39 van de Algemene wet bestuursrecht in samenhang met artikel 1.7 en artikel 3.30, lid 1 van de APV, stap 2 van Categorie II van het Handhavingsstappenplan op. Dat houdt in dat ik u een last onder dwangsom opleg.

De inhoud van deze last bestaat uit, na verzenddatum van de last:
het onmiddellijk voldoen aan uw zorgplicht door ervoor te zorgen dat er in uw bedrijf geen prostituees werkzaam zijn die slachtoffer zijn van mensenhandel of van andere vormen van uitbuiting. Dit kunt u onder andere bewerkstelligen door het verrichten van een zorgvuldige intake waarbij u zich ervan dient te vergewissen dat de in uw bedrijf werkzame prostituees het werk niet onder dwang verrichten.

Indien u niet voldoet aan de last, verbeurt u een dwangsom van €25.000 ineens.

Indien u niet, niet tijdig of niet volledig voldoet aan deze last, ontstaat de verplichting tot betaling van de dwangsom van rechtswege. In dat geval zult u hierover apart bericht van mij ontvangen middels een beschikking omtrent de invordering van een dwangsom

De verjaringstermijn van het stappenplan is één jaar. Dit betekent dat als u de overtreding binnen een jaar nogmaals begaat, de volgende stap (stap 2) van het stappenplan van toepassing wordt (inning dwangsom). Als er een jaar verstreken is zonder dat u dezelfde overtreding nogmaals heeft begaan, begint u met een schone lei (bij een excessieve situatie of in geval van maatwerk en/of cumulatie van overtredingen kan dit anders zijn).

Hoogachtend,
de burgemeester van Amsterdam,

Mr. E.E. van der Laan

De belanghebbende bij dit besluit kan op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht, binnen zes weken na de dag van bekendmaking van het besluit, daartegen een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de burgemeester, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam.

Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van dit besluit niet op. Indien onverwijlde spoed dit vereist kan hangende de bezwaarschriftenprocedure een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Gemeente
Amsterdam
Centrum

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14020
www.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Aangetekend verzonden en per gewone post

Datum - 7 APR. 2016
Kenmerk
Behandeld door Procesunit, Toezicht en Handhaving, Team Prostitutie / EB
Telefoon
E-mail prostitutie@amsterdam.nl
Bijlage

Onderwerp BESLUIT tot oplegging last onder dwangsom

Geachte ,

Per is u een exploitatievergunning verleend voor uw raamprostitutiebedrijf . Ook is aan delen van uw bedrijfsplan goedkeuring onthouden en zijn in de plaats daarvan extra voorschriften aan uw vergunning verbonden.

Constateringen controles
Op 4 november 2015 hebben toezichthouders van het Bestuurlijk Team Prostitutie de verhuuradministratie van uw raamprostitutiebedrijf van de maanden augustus, september en oktober 2015 gecontroleerd. Hieruit is gebleken dat meerdere sekswerkers structureel veel meer dan de toegestane 6 dagen per week hebben gehuurd. Enkele sekswerkers hebben hierover aan de toezichthouders verklaard dat zij 7 dagen per week huren, omdat zij anders hun vaste kamer kwijtraken. Zij werken soms niet alle dagen, maar zij betalen de kamer dan wel door.
Op 13 en 19 november en 3 december 2015 hebben de toezichthouders intakeverslagen, verslagen van vervolggesprekken, journaals en facturen gecontroleerd. Hieruit is gebleken dat u geen halfjaarlijkse vervolggesprekken met sekswerkers heeft gevoerd en dat u geen doorlopende journaals heeft bijgehouden.

Juridisch kader
Ingevolge artikel 1.6 van de Algemene Plaatselijke Verordening (verder APV) kan het bevoegde bestuursorgaan aan een vergunning of ontheffing voorschriften en beperkingen verbinden ter

bescherming van het belang of de belangen in verband waarmee de vergunning of de ontheffing is vereist.
Het is de houder van een vergunning of een ontheffing verboden om te handelen in strijd met de daaraan verbonden voorschriften of beperkingen.

Ingevolge artikel 1.7 van de APV kan een vergunning of ontheffing geheel of gedeeltelijk worden gewijzigd of ingetrokken indien de aan de vergunning of ontheffing verbonden voorschriften of beperkingen niet worden nagekomen.

Ingevolge artikel 3.30, lid 1 sub a van de APV dragen de exploitant en de leidinggevende er zorg voor dat in het prostitutiebedrijf geen prostituees werkzaam zijn die slachtoffer zijn van mensenhandel of van andere vormen van uitbuiting.

Ingevolge artikel 3.30, lid 1 sub b van de APV dragen de exploitant en de leidinggevende er zorg voor dat met iedere prostituee een intakegesprek wordt gevoerd, waarbij de exploitant zich ervan dient te vergewissen dat de prostituee voldoende zelfredzaam is. Dit is verder uitgewerkt in het 'beoordelingskader intake prostitutiebedrijven', waaruit volgt dat er in ieder geval ieder halfjaar een update van de intake plaats dient te vinden. .

Ingevolge artikel 3.30, lid 1 sub g van de APV dragen de exploitant en de leidinggevende er zorg voor dat de in het prostitutiebedrijf werkzame prostituees redelijkerwijs zelf hun werktijden kunnen bepalen.

Ingevolge artikel 3.30, lid 5 van de APV moeten de exploitant en de leidinggevende voldoende toezicht houden gedurende de openingstijden van het prostitutiebedrijf. Dit is verder uitgewerkt in de memo 'Voldoende Toezicht'.

Ingevolge de aan u verleende exploitatievergunning dient u te voldoen aan de voorschriften die in de exploitatievergunning worden genoemd:
- Ingevolge voorschrift 1 dienen u en uw leidinggevenden zorg te dragen voor de naleving van de bij of krachtens hoofdstuk 3 van de APV gestelde regels.
- Ingevolge voorschrift 3 houden de exploitant en/of leidinggevende voldoende toezicht tijdens de openingsuren van het prostitutiebedrijf, conform de beleidsregels 'voldoende toezicht'. Eén van de eisen is dat verslag wordt gemaakt van de toezichtrondes onder vermelding van het tijdstip en wel/geen bijzonderheden en eventueel daaruit volgende acties (journaals).
- Ingevolge voorschrift 8 dient er indien daarvoor aanleiding is, zoals na afwezigheid of bij verandering in gedrag/patronen, een update van de intake plaats te vinden. In ieder geval zal dit 1x per 6 maanden zijn.
- Ingevolge voorschrift 10 bepalen de in het bedrijf werkzame prostituees redelijkerwijs zelf het aantal dagen dat zij de werkruimte per week huren. De richtlijn is maximaal 6 dagen per week, incidenteel zijn uitzonderingen daarop mogelijk. Het is verboden de prostituee te verplichten de werkruimte voor 7 dagen per week te huren.
- Ingevolge voorschrift 11 zijn in de huurcontracten redelijke opzeg- en annuleringsvoorwaarden opgenomen.

Conclusie
Gelet op de controles van november en december 2015 concludeer ik dat u de voorschriften 3, 8, 10 en 11 niet heeft nageleefd. Dit is tevens in strijd met het bepaalde in artikel 3.30, lid 1 onder a, b en g en artikel 3.30, lid 5 van de APV. Naar aanleiding van deze constateringen heb ik u bij brief van 22 januari 2016 laten weten dat ik voornemens ben om u drie lasten onder dwangsom op te leggen.

Zienswijze
Bij brief van 29 februari 2016 heeft uw gemachtigde namens u een zienswijze ingediend. U bestrijdt de feiten zoals geconstateerd tijdens de controles niet in die zin dat u erkent dat u geen doorlopende journaals bijhoudt, geen halfjaarlijkse vervolggesprekken houdt en dat prostituees 7 dagen per week kunnen huren. Samenvattend bent u echter van mening dat het bijhouden van doorlopende journaals niet nodig is om invulling aan de norm voor voldoende toezicht te geven. Voorts geeft u aan dat er frequent toetsingsgesprekken op de zelfredzaamheid plaatsvinden en dat prostituees zelfstandige ondernemers zijn waardoor zij in vrijheid zelf moeten kunnen bepalen wanneer zij werken. Hieronder zal ik per onderwerp een reactie op uw zienswijze geven.

In de zienswijzebrief heeft uw gemachtigde aangegeven dat nog een afzonderlijke brief ingediend zal worden, waarin de gemeente zal worden verzocht, voor het geval de zienswijze (deels) niet tot gevolg heeft dat geen uitvoering wordt gegeven aan het voornemen, om aan te geven of met de in die brief te noemen door door te stellen maatregelen zou worden voldaan aan de aangekondigde lastgevingen. Bij e-mail van 16 maart 2016 geeft uw gemachtigde aan de brief uiterlijk 25 maart 2016 in te zullen dienen. Deze brief is tot op heden niet ontvangen.

1. <u>Evenredigheid beleid</u>
Uw zienswijze:
Omdat sprake is van bijzondere omstandigheden, dient de gemeente af te zien van het opleggen van een last onder dwangsom. Ten eerste bestaat concreet zicht op legalisatie, omdat de bezwaren zullen moeten worden toegewezen. Voorts is het opleggen van de lasten onevenredig in verhouding tot de daarmee te dienen belangen.

Reactie:
Uw stelling dat het beleid van de gemeente onevenredig is, wordt momenteel getoetst in de lopende bezwaarprocedure. Ik ga er vanuit dat het door mij gevoerde beleid deze toets zal doorstaan. Het is een feit van algemene bekendheid dat de prostitutiebranche een branche is waarin kwetsbare vrouwen gedwongen werkzaam kunnen zijn en waarin misstanden en uitbuiting kunnen plaatsvinden. Bij het reguleren van prostitutiebedrijven en -activiteiten hoort ook de verantwoordelijkheid van de gemeente om zorg te dragen dat de werkzame prostituees enkel op vrijwillige basis in de branche actief zijn, dat misstanden worden voorkomen en dat de gezondheid en arbeidsomstandigheden van de sekswerker worden beschermd. Dit is een zwaarwegend belang, gelet op de ernst en de aard van de misstanden. Dit is voldoende aanleiding om beleid vast te stellen dat dient ter bescherming van onafhankelijke en zelfstandige prostituees. De exploitanten van prostitutiebedrijven spelen een cruciale rol in het voorkomen van misstanden, omdat zij veelvuldig contact hebben met prostituees en dichtbij hen staan. De aard van de

prostitutieactiviteiten gecombineerd met de kans op misstanden, maken dat exploitanten een grote verantwoordelijkheid hebben.
Ik ben van mening dat aan het beleid een goede belangenafweging ten grondslag ligt van de belangen van u om als exploitant een prostitutiebedrijf te kunnen exploiteren, de belangen van de prostituees om zelfstandig en vrijwillig prostitutieactiviteiten te kunnen verrichten en de belangen van de gemeente om onder verantwoorde omstandigheden prostitutie toe te staan in de stad en misstanden te voorkomen. Ik stel mij dan ook op het standpunt dat het beleid redelijk is.

Ook wat betreft de hier aan de orde zijnde overtreden voorschriften, zie ik geen reden om te oordelen dat de voorschriften zodanig onevenredige gevolgen voor hebben in verhouding tot de daarmee te dienen belangen.
Wat betreft het voorschrift dat doorlopende journaals moeten worden bijgehouden merk ik op dat het meerdere keren per dag lopen van toezichtrondes en korte verslaglegging daarvan in lijn is met het doel van het prostitutiebeleid. Door frequente controles kunnen misstanden eerder worden opgemerkt. Ook het voorschrift dat halfjaarlijks een update van de intake plaats dient te vinden, is in lijn met het doel van het prostitutiebeleid. Het doel van het houden van vervolggesprekken en de verslaglegging daarvan is het voorkomen dat er prostituees werkzaam zijn die slachtoffer zijn van mensenhandel en zorgen dat alleen onafhankelijke en zelfredzame prostituees werkzaam zijn. Het is van belang dat ook na het eerste intakegesprek regelmatig bewust wordt stilgestaan bij de zelfredzaamheid en vrijwilligheid van de sekswerker. Het derde voorschrift waarbij is bepaald dat de verhuurtijden van maximaal 6 dagen per week dienen te worden nageleefd, incidentele uitzonderingen daargelaten, is ook in lijn met het doel van het prostitutiebeleid. Het doel van deze richtlijn is het beschermen van de (zwakkere) prostituee, het tegengaan van onvrijwillige prostitutie en het beschermen van de gezondheid en de arbeidsomstandigheden van de sekswerker. Deze maatregelen maken onderdeel uit van een pakket aan maatregelen dat in zijn geheel moet voorkomen dat prostituees worden uitgebuit.

2. <u>Grondslag regelgeving</u>

Uw zienswijze:
U stelt dat het onduidelijk is naar welke beleidsregels de gemeente verwijst, waar de beleidsregels op zijn gebaseerd en dat de beleidsregels niet op de juiste wijze bekend zijn gemaakt. De APV, het beleid en de vergunningvoorschriften ontberen een wettelijke grondslag.

Reactie:
Aan uw vergunning zijn voorschriften verbonden. Deze bevoegdheid vloeit voort uit artikel 1.6 van de APV. Het bevoegde bestuursorgaan kan aan een vergunning voorschriften en beperkingen verbinden ter bescherming van de belangen waarvoor het vergunningenstelstel in het leven is geroepen en om die reden zijn de voorschriften toelaatbaar. Ingevolge het tweede lid is het verboden om te handelen in strijd met de daaraan verbonden voorschriften of beperkingen.

De gemeente heeft op meerdere momenten beleid geformuleerd en richtlijnen opgesteld waarin is beschreven hoe invulling gegeven dient te worden aan de prostitutiebepalingen uit de APV met als doel het terugdringen van misstanden en het versterken van de positie van sekswerkers. In memo's en notities is het beleid van de gemeente weergegeven. U bent hiervan op de hoogte gesteld via diverse brieven. Ook is het beleid op de website van de gemeente Amsterdam gepubliceerd.

Het voorschrift dat doorlopende journaals moeten worden bijgehouden staat vermeld in de beleidsregels voor 'voldoende toezicht in raamprostitutiebedrijven' (zie processtuk 17 van de bezwaarprocedure). Deze beleidsregels zijn op 13 mei 2013 vastgesteld. Op 29 september 2014 is de notitie aangepast wat betreft het onderdeel over het alarm. In dit beleid staat dat van de toezichterrondes en de daaruit voortvloeiende acties verslag moet worden gedaan in een journaal. De beleidsregels zijn gebaseerd op artikel 3.28, lid 2 onder e en artikel 3.30, lid 5 van de APV. In deze APV bepalingen is bepaald dat de exploitant en de leidinggevende voldoende toezicht houden gedurende de openingstijden van het prostitutiebedrijf en dat uit het bedrijfsplan moet blijken hoe er voldoende toezicht plaatsvindt op het prostitutiebedrijf. In het memo voldoende toezicht is deze norm nader uitgewerkt. De beleidsregels zijn gepubliceerd op de website www.amsterdam.nl/prostitutie en zijn tevens per brief naar u verzonden op 13 mei 2013 en 29 september 2014.

Het voorschrift dat tenminste 1x per 6 maanden een update van de intake dient plaats te vinden staat in het 'beoordelingskader intake prostitutiebedrijven' (processtuk 26). Deze beleidsregels zijn gebaseerd op artikel 3.30, lid 1 onder b van de APV. In deze APV bepaling staat dat de exploitant en de leidinggevende er zorg voor dragen dat met iedere prostituee een intakegesprek wordt gevoerd, waarbij de exploitant zich ervan dient te vergewissen dat de prostituee voldoende zelfredzaam is. Dit is nader uitgewerkt in het beoordelingskader intake prostitutiebedrijven. Dit kader is bij brief van 8 december 2014 naar u verzonden en is tevens gepubliceerd op www.amsterdam.nl/prostitutie

Het voorschrift dat maximaal 6 dagen per week verhuurd mag worden staat in de informatiebrief 'proces vergunningverlening en uitgangspunten maximale werktijden' (processtuk 40). Deze regels zijn gebaseerd op artikel 3.28, lid 2 onder i van de APV, waarin is bepaald dat uit het bedrijfsplan in ieder geval dient te blijken onder welke arbeids- en verhuurvoorwaarden de in het prostitutiebedrijf werkzame prostituees werken, waaronder in ieder geval de minimale en maximale verhuurperiode en de verhuurprijzen, in samenhang gezien met artikel 3.30, lid 1 onder g waarin is bepaald dat de exploitant en de leidinggevende er zorg voor dragen dat de in het prostitutiebedrijf werkzame prostituees redelijkerwijs zelf hun werktijden kunnen bepalen. In de brief van 19 mei 2015 inzake de uitgangspunten bij vergunningverlening voor maximale werktijden in de raamprostitutie is dit beleid nogmaals onder uw aandacht gebracht.

3. <u>Voornemen 1 (niet bijhouden doorlopende journaals)</u>
Uw zienswijze:
Gelet op de algehele bedrijfsvoering var (wordt voldoende toezicht gehouden.
U stelt dat er dagelijks contact met de sekswerkers is, er is constant cameratoezicht, er worden regelmatig toezichtrondes gelopen en de leidinggevenden zijn tijdens openingsuren aanwezig en bereikbaar. Het bijhouden van doorlopende journaals toont niets aan, dat is een schijnwaarborg.

Reactie:
Ik ben van mening dat loor het bijhouden van journaals wel kan aantonen dat voldoende toezicht wordt gehouden. Ingevolge de beleidsregels 'voldoende toezicht' dient de leidinggevende regelmatig een ronde te lopen langs de werkkamers. Zo krijgt de leidinggevende een beeld van het welbevinden van de in het bedrijf werkzame prostituees, van signalen van

misstanden op en rond de werkkamer en van de veiligheid op straat bij de werkkamers. Van de rondes en de eruit volgende acties dient de leidinggevende verslag te doen in een journaal. De gemeente kan via de journaals controleren dat aan dit voorschrift wordt voldaan. Indien er geen aantekeningen zijn gemaakt, is het niet duidelijk of er a) geen bijzonderheden te vermelden waren of dat er b) geen toezichtrondes zijn gelopen. Om te kunnen aantonen dat u aan uw verplichtingen in het kader van voldoende toezicht voldoet, is het van belang dat u ook de gelopen toezichtrondes vastlegt waarbij geen bijzonderheden te melden waren.

Het bevoegd gezag heeft niet bedoeld te stellen dat wanneer er doorlopende journaals worden bijgehouden, alle voorvallen voorkomen kunnen worden. Het bevoegd gezag begrijpt dat sommige voorvallen niet altijd te voorkomen zullen zijn. Evenmin kan gesteld worden dat een exploitant niets valt te verwijten, als hij wel doorlopend journaals heeft bijgehouden en er zich toch een incident heeft voorgedaan. Bij de beoordeling van een incident zal altijd naar de omstandigheden worden gekeken. Van belang is daarbij dat de exploitant kan aantonen welke inspanningen hij heeft verricht om een overtreding te voorkomen. Dergelijke voorvallen zijn wel *zoveel mogelijk* te voorkomen door regelmatig rondes in uw bedrijf te lopen, hiervan aantekeningen te maken in de journaals, de prostituees aan te spreken, in de huisregels op te nemen dat dergelijk gedrag niet is toegestaan en u dient adequaat te handelen als de huisregels geschonden worden. Er is hiermee sprake van een inspanningsverplichting.
Het laatste incident van 7 januari jl. toont opnieuw het belang van de journaals aan. Het is onduidelijk of er voldoende toezichtrondes zijn gelopen en of de leidinggevende het incident wel of niet had kunnen voorkomen. Omdat er niets is vastgelegd, kan dit niet worden aangetoond.

4. Voornemen 2 (update van de intake)

Uw zienswijze:
Er vinden al frequent vervolggesprekken plaats tijdens het dagelijkse contact met de sekswerkers. preekt regelmatig en uitvoerig met de huurders, wanneer door haar de toezichtrondes worden gelopen. Daarbij komen de zaken die in het intakeverslag staan vermeld aan bod en de zelfredzaamheid wordt getoetst.

Reactie:
Het behoort tot de zorgplicht van iedere exploitant om na de intakefase in het dagelijkse contact met de sekswerkers alert te blijven op mogelijke signalen mensenhandel, veranderingen in gedrag, veranderingen in contact en veranderingen in feitelijkheden en omstandigheden. Daarnaast dient minimaal één keer per half jaar de afgenomen intake te worden herzien (zowel ten aanzien van de formele gegevens als ten aanzien van de toets op de zelfredzaamheid). Doel van de vervolggesprekken is om ook na de eerste toets op de zelfredzaamheid tijdens het eerste intakegesprek alert te blijven op de zelfredzaamheid, aangezien dit geen statisch gegeven is. De gemeente is van mening dat dit niet getoetst kan worden tijdens kort contact zoals bij de sleuteloverdracht of het betalen van de huur. U heeft aangevoerd dat het dagelijkse contact verder gaat dan kort contact en dat frequent wordt getoetst of de sekswerkers nog steeds zelfredzaam zijn. Van deze korte gesprekken maakt u aantekeningen. Door tussentijds regelmatig met de sekswerkers in gesprek te gaan en hiervan een verslagje te maken, geeft u een goede invulling aan uw zorgplicht na de intake. Dat is een goede zaak. Toch blijf ik van mening dat deze werkwijze niet als "update van de intake" kan worden beschouwd en ook niet tegemoet komt aan de functie van

het vervolggesprek. Een update van de intake houdt in dat alle onderdelen, zoals deze volgens het beoordelingskader "toets op de zelfredzaamheid" aan de orde dienen te komen, opnieuw besproken moeten worden. Een halfjaarlijks vervolggesprek vindt op afspraak plaats; beide partijen kunnen zich daarop voorbereiden. Door de formele setting en de tijd die ervoor wordt uitgetrokken kan het gesprek optimaal benut worden om opnieuw de mate van zelfredzaamheid van de prostituee te boordelen en eventuele wijzigingen in haar situatie op te merken. De aantekeningen die tussentijds gemaakt zijn, kunnen hierbij zeker goed van pas komen. Van het halfjaarlijkse vervolggesprek dient een verslag te worden gemaakt met een onderbouwd oordeel over de zelfredzaamheid van de sekswerker, dat u moet toevoegen aan haar dossier. Alleen op deze manier voldoet u aan het voorschrift.

5. Voornemen 3 (maximaal 6 dagen per week verhuren en redelijke verhuur- en annuleringsvoorwaarden)

Uw zienswijze:
Met de richtlijn dat maximaal 6 dagen per week mag worden gehuurd wordt het doel niet gediend. Er moet naar de gehele bedrijfsvoering van worden gekeken. Gelet op de maatregelen die neemt, is de richtlijn van maximaal 6 dagen per week huren onevenredig. Vrijheid en vrijwilligheid van de huurders staat voorop. De verhuur- en annuleringsvoorwaarden zijn redelijk. Er is geen sprake van mensenhandel of uitbuiting. Wat betreft de dames die 7 dagen per week huren geldt dat iedere huurder een eigen verhaal heeft. Er is geen sprake van misstanden of extreem lange werktijden. Het is onjuist dat prostituees feitelijk verplicht worden om 7 dagen per week te huren of te werken.

Reactie
Het doel van de richtlijn dat maximaal 6 dagen per week mag worden gehuurd, is het beschermen van de (zwakkere) prostituee, het tegengaan van onvrijwillige prostitutie en het beschermen van de gezondheid en de arbeidsomstandigheden van de sekswerker. Ik ben van mening dat het stellen van maximale verhuurtijdenhier wel degelijk aan bijdraagt.
De gemeente heeft niet gesteld dat u prostituees verplicht om 7 dagen per week te huren, maar wel dat het door uw huursysteem in de hand wordt gewerkt en/of zo door prostituees kan worden ervaren. Het is uw zorgplicht om u te houden aan bovenstaande de richtlijn.
U maakt het mogelijk dat prostituees 7 dagen per week een kamer kunnen huren en dit brengt een onaanvaardbaar risico op uitbuiting met zich mee. In een individueel geval hoeft het niet zo te zijn dat 7 dagen per week huren leidt tot uitbuiting, maar er is gekozen voor een harde regel die voor iedereen geldt, ook om prostituees tegen zichzelf te beschermen.

Legaliseringsvraag
Onderzocht is of de onrechtmatige situatie voor legalisatie in aanmerking komt. Gezien hoofdstuk 3 van de APV merk ik op dat voor de onderhavige overtreding(en) geen vrijstellingsbepalingen of ontheffingen voorhanden zijn zodat legalisatie niet aan de orde is.

Handhavingsstrategie
De handhavingsstrategie locatie gebonden prostitutiebedrijven en seksinrichtingen merkt de drie geconstateerde overtredingen, te weten het niet voldoen aan de regels voor voldoende toezicht;

het niet houden van vervolggesprekken en het overtreden van de verhuurvoorwaarden aan als overtredingen van Categorie II. Daarbij gelden, naast de coulanceregeling, de volgende stappen:
Stap 0: bestuurlijke waarschuwing
Stap 1: Tijdelijke of gedeeltelijke beperking/intrekking van de vergunning voor één week dan wel een last onder dwangsom.
Stap 2: Tijdelijke beperking /intrekking van de vergunning voor één maand of innen last onder dwangsom;
Stap 3: Intrekking vergunning onbepaalde tijd en last onder bestuursdwang. Als de exploitatie niet op de aangegeven datum beëindigd wordt, wordt de last onder bestuursdwang ten uitvoer gelegd. Dat betekent dat dan door de gemeente de inrichting wordt gesloten. (Stap 4; feitelijke sluiting)

Op 6 juli 2015 heeft u al een bestuurlijke waarschuwing ontvangen wegens het veelvuldig en gedurende langere periodes overtreden van de richtlijn dat maximaal 6 dagen per week mag worden verhuurd. Blijkens de Handhavingsstrategie moet dan ook stap 1 worden toegepast en kan uw vergunning voor een week worden ingetrokken of kan een last onder dwangsom worden opgelegd. Bovendien is sprake van cumulatie, nu tijdens de controles in november en december 2015 meerdere overtredingen zijn geconstateerd. Juist ook de combinatie van de overtredingen en het achterliggende doel van de overtreden voorschriften maakt de situatie ernstig. Indien er voor meer dan 6 dagen per week wordt verhuurd aan een prostituee (dat kan alleen op incidentele basis), is het juist van belang om extra toe te zien op de zelfredzaamheid en signalen van dwang en uitbuiting. Daarom heb ik besloten over te gaan tot het opleggen van een last onder dwangsom.

Belangenafweging
Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden van het opleggen van een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom mag afzien. Dergelijke omstandigheden kunnen zich voordoen als concreet zicht op legalisatie bestaat, of als het opleggen van een dergelijke last zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat in die concrete situatie van het opleggen van die last behoort te worden afgezien.

Hierboven heb ik al uiteengezet waarom ik van mening ben dat het beleid van de gemeente evenredig is en de toets in bezwaar zal doorstaan. Ook is mij niet gebleken dat de voorschriften en handhavend optreden onevenredige gevolgen voor u hebben in verhouding tot de daarmee te dienen doelen. Ik ben van mening dat het algemeen belang van het handhaven van wettelijke regels zwaarder weegt dan uw individuele belang.

Opleggen last onder dwangsom
Gezien het vorenstaande leg ik u voor elk van de geconstateerde overtredingen een last onder dwangsom op.

- Ik gelast u om, binnen twee weken na verzending van dit besluit **voorschrift 3 behorende bij uw vergunning na te leven, inhoudende voldoende toezicht te houden tijdens de openingsuren van het prostitutiebedrijf, conform de beleidsregels 'voldoende toezicht'. In dit concrete geval**

dient u verslagen te maken van de toezichtrondes onder vermelding van het tijdstip en wel/geen bijzonderheden en eventueel daaruit volgende acties (journaals). Indien u na het verstrijken van de begunstigingstermijn niet of niet volledig aan de lastgeving heeft voldaan, verbeurt u een dwangsom van € 50.000,- ineens.

- Ik gelast u om, binnen vier weken na verzending van dit besluit **voorschrift 8 van uw vergunning na te leven ,inhoudende dat indien daarvoor aanleiding is, zoals na afwezigheid of bij verandering in gedrag/patronen, een update van de intake dient plaats te vinden. In ieder geval zal dit 1x per 6 maanden zijn.** Deze halfjaarlijkse verslagen dienen in de administratie aanwezig te zijn. Indien u na het verstrijken van de begunstigingstermijn niet of niet volledig aan de lastgeving heeft voldaan, verbeurt u een dwangsom van € 50.000,- ineens.

- Ik gelast u om, binnen twee weken na verzending van dit besluit **voorschrift 10 behorende bij uw vergunning na te leven, inhoudende de richtlijn voor maximale verhuurtijden na te leven. De richtlijn is maximaal 6 dagen per week, incidenteel zijn uitzonderingen daarop mogelijk.** Indien u na het verstrijken van de begunstigingstermijn niet of niet volledig aan de lastgeving heeft voldaan, verbeurt u een dwangsom van € 50.000,- ineens.

Gelet op de overtredingen is het gevaar op herhaling groot. Ik weeg bij de bepaling van de hoogte van de dwangsom de grootte van uw bedrijf mee en het feit dat dit een overtreding is die onder zwaarwegende omstandigheden gepleegd is. Ik acht de hoogte van de dwangsommen in redelijke verhouding tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsomoplegging. U dient zich te houden aan de gestelde lasten, tevens voorschriften welke onderdeel uitmaken van uw vergunning. Hiermee kunt u het verbeuren van de dwangsom zoals hiervoor omschreven voorkomen.

Indien u niet aan één van de lasten voldoet, dan verbeurt u van rechtswege de dwangsom behorende bij de last. De maximale dwangsom die op basis van dit besluit kan worden verbeurd is €150.000,-. Op grond van artikel 5:33 van de Awb moet een verbeurde dwangsom worden betaald binnen zes weken nadat zij van rechtswege is verbeurd. Een verbeurde dwangsom kan bij dwangbevel door een gerechtsdeurwaarder worden geïnd. Ook de kosten die gemoeid zijn met het innen van een dwangsom, komen voor uw rekening. Voordat zal worden overgegaan tot invordering van de verbeurde dwangsom, zal een aparte invorderingsbeschikking worden genomen conform artikel 5:37 van de Awb.

Teneinde misverstanden te voorkomen wijs ik u op het volgende. Het betalen van de verbeurde dwangsommen brengt niet met zich mee dat de situatie mag blijven zoals deze thans is.

Bezwaar tegen dit besluit?
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u hiertegen binnen zes weken na dagtekening van dit besluit bezwaar aantekenen. Meer informatie hierover vindt u onderaan deze brief. Voor vragen over deze brief kunt u contact opnemen met het telefoonnummer zoals vermeld bovenaan de brief.

Hoogachtend,
de burgemeester,
namens deze



B.W. Kemper,
Teammanager Procesunit, afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving.

De belanghebbende kan tegen dit besluit een bezwaarschrift indienen als bedoeld in artikel 7:1 Algemene wet bestuursrecht. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de burgemeester van Amsterdam, Directie Juridische zaken, postbus 202, 1000 AE te Amsterdam. De termijn waarbinnen het bezwaarschrift moet zijn ontvangen (of waarbinnen het aan de TNT ter bezorging moet worden aangeboden) bedraagt zes weken. De termijn gaat lopen daags na verzending (dat wil zeggen: dagtekening) van dit besluit. Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op. In spoedeisende gevallen kan bij de voorzieningenrechter een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend. (Arrondissementsrechtbank Amsterdam, sector bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam). De griffierechten voor een verzoek om voorlopige voorziening bedragen €167 voor natuurlijke personen en €331 voor rechtspersonen.

Gemeente
Amsterdam
Centrum

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
www.centrum.amsterdam.nl

Exploitatievergunning voor een raamprostitutiebedrijf

Besluit
De burgemeester van Amsterdam, namens deze, de voorzitter van het dagelijks bestuur van de bestuurscommissie van stadsdeel Centrum, verleent aan:

Amsterdam

een vergunning voor het exploiteren van een prostitutiebedrijf. De exploitatievergunning is toegekend op grond van de artikelen uit hoofdstuk 3 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV).

Openingstijden
Maandag t/m zondag 08.00 uur tot 06.00 uur.

I. Deze exploitatievergunning geldt voor de locaties genoemd op Bijlage I.

II. Als leidinggevende(n) treedt/treden op degene(n) die genoemd staat/staan op Bijlage II.

vergunningnummer:
geldig van: 1 oktober 2017
geldig tot: 1 oktober 2020

Het bedrijf wordt geëxploiteerd als: Raamprostitutiebedrijf

Voorschriften bij deze vergunning

Exploitatie algemeen:

1. De exploitant en/of leidinggevende draagt zorg voor de naleving van de bij of krachtens hoofdstuk 3 van de APV gestelde regels;
2. Het goedgekeurde en gewaarmerkte bedrijfsplan maakt onderdeel uit van deze vergunning. De exploitant en de leidinggevende dragen er zorg voor dat het bedrijfsplan wordt nageleefd.
3. De onder 2 genoemde verplichting geldt niet voor de in het bedrijfsplan beschreven activiteiten op het onderdeel intake en het onderdeel 12 minuten norm.
4. De exploitant draagt er zorg voor dat er geen illegale prostituees in het bedrijf werkzaam zijn en waarborgt dat de prostituee, op eerste vordering van degenen die belast zijn met het toezicht op de naleving van het bepaalde in de APV, inzicht verschaft over zijn/haar identiteit en verblijfstitel met rechtsgeldige documenten;
5. De exploitant en/of leidinggevende draagt er zorg voor dat buiten de openingstijden geen bezoekers en/of prostituees in het bedrijf aanwezig zijn. Tevens wordt er geen gelegenheid geboden om in het bedrijf te overnachten;
6. Buiten de vastgestelde openingstijden en wanneer de werkruimte niet in gebruik is dienen de gordijnen geopend te zijn en de lichten gedoofd;
7. Per verhuurperiode mag slechts één prostituee gebruik maken van de werkruimte.

A. Voorschriften met betrekking tot de zorgplicht en het voorkomen van mensenhandel

1. Exploitant en/of leidinggevende hebben een zorgplicht in het signaleren en voorkomen van misstanden.
2. Indien er sprake is van vermoedens van mensenhandel of uitbuiting, dient hiervan onverwijld melding te worden gemaakt bij de politie
3. Zowel exploitant en/of leidinggevende als de prostituee dienen met elkaar te kunnen communiceren in een voor hen begrijpelijke taal.
4. Het is niet toegestaan dat de prostituee door iemand wordt begeleid tijdens het contact met de exploitant en/of leidinggevende.
5. De exploitant en/of leidinggevende houden voldoende toezicht tijdens de openingsuren van het prostitutiebedrijf, conform de beleidsregels 'voldoende toezicht', met uitzondering van de 12-minuten norm.
6. De exploitant/leidinggevende dient er voor te zorgen dat bij het afgaan van het alarm binnen enkele minuten hulp ter plekke is.
7. De exploitant en/of leidinggevende houden regelmatig, minimaal 4 keer gelijkmatig verdeeld per shift, een toezichtronde langs de werkruimtes en maken daarvan verslag in een journaal.
8. Het is verboden een gehuurde werkruimte meer dan 11 uur op een werkdag aaneengesloten te laten gebruiken door dezelfde prostituee.
9. De in het bedrijf werkzame prostituees bepalen redelijkerwijs zelf het aantal dagen dat zij de werkruimte per week huren. De richtlijn is maximaal 6 dagen huren per week, incidenteel zijn uitzonderingen daarop mogelijk. Het is verboden de prostituee te verplichten de werkruimte voor 7 dagen per week te huren.

B. Administratie

1. De exploitant is verplicht een administratie te voeren conform de eisen zoals gesteld in artikel 3.31 van de APV, met uitzondering van de verslagen van de intake- en de vervolggesprekken.

C. Hygiëne

1. De exploitant en leidinggevende dragen er zorg voor dat de landelijke hygiënerichtlijnen worden nageleefd, zoals beschreven in het door de GGD Amsterdam goedgekeurde bedrijfsbeleid;
2. De exploitant en leidinggevende dragen er zorg voor dat alle mogelijkheden in het bedrijf aanwezig zijn om hygiënisch te werken en dat de prostituees worden voorgelicht over hoe het hygiënisch werken in de praktijk moet worden uitgevoerd en dit faciliteren.
3. De onder 1 en 2 genoemde verplichtingen hebben geen betrekking op de handelingen en de persoonlijke hygiëne van de prostituee, zoals het schoonmaken van de speeltjes na gebruik, het gebruiken van schone handdoeken na elke klant en de wijze waarop de sekswerker de kamer schoonhoudt tijdens de gehuurde periode.

Gemeente
Amsterdam
Centrum

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
www.centrum.amsterdam.nl

Exploitatievergunning voor een raamprostitutiebedrijf

Besluit
De burgemeester van Amsterdam, namens deze, de voorzitter van het dagelijks bestuur van de bestuurscommissie van stadsdeel Centrum, verleent aan:

Amsterdam

een vergunning voor het exploiteren van een prostitutiebedrijf. De exploitatievergunning is toegekend op grond van de artikelen uit hoofdstuk 3 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV).

Openingstijden
Maandag t/m zondag 08.00 uur tot 06.00 uur.

I. **Deze exploitatievergunning geldt voor de locaties genoemd op Bijlage I.**

II. **Als leidinggevende(n) treedt/treden op degene(n) die genoemd staat/staan op Bijlage II.**

vergunningnummer:
geldig van: 1 oktober 2017
geldig tot: 1 oktober 2020

Het bedrijf wordt geëxploiteerd als: Raamprostitutiebedrijf

Voorschriften bij deze vergunning

Exploitatie algemeen:

1. De exploitant en/of leidinggevende draagt zorg voor de naleving van de bij of krachtens hoofdstuk 3 van de APV gestelde regels;
2. Het goedgekeurde en gewaarmerkte bedrijfsplan maakt onderdeel uit van deze vergunning. De exploitant en de leidinggevende dragen er zorg voor dat het bedrijfsplan wordt nageleefd.
3. De onder 2 genoemde verplichting geldt niet voor de in het bedrijfsplan beschreven activiteiten op het onderdeel intake en het onderdeel 12 minuten norm.
4. De exploitant draagt er zorg voor dat er geen illegale prostituees in het bedrijf werkzaam zijn en waarborgt dat de prostituee, op eerste vordering van degenen die belast zijn met het toezicht op de naleving van het bepaalde in de APV, inzicht verschaft over zijn/haar identiteit en verblijfstitel met rechtsgeldige documenten;
5. De exploitant en/of leidinggevende draagt er zorg voor dat buiten de openingstijden geen bezoekers en/of prostituees in het bedrijf aanwezig zijn. Tevens wordt er geen gelegenheid geboden om in het bedrijf te overnachten;
6. Buiten de vastgestelde openingstijden en wanneer de werkruimte niet in gebruik is dienen de gordijnen geopend te zijn en de lichten gedoofd;
7. Per verhuurperiode mag slechts één prostituee gebruik maken van de werkruimte.

A. Voorschriften met betrekking tot de zorgplicht en het voorkomen van mensenhandel

1. Exploitant en/of leidinggevende hebben een zorgplicht in het signaleren en voorkomen van misstanden.
2. Indien er sprake is van vermoedens van mensenhandel of uitbuiting, dient hiervan onverwijld melding te worden gemaakt bij de politie
3. Zowel exploitant en/of leidinggevende als de prostituee dienen met elkaar te kunnen communiceren in een voor hen begrijpelijke taal.
4. Het is niet toegestaan dat de prostituee door iemand wordt begeleid tijdens het contact met de exploitant en/of leidinggevende.
5. De exploitant en/of leidinggevende houden voldoende toezicht tijdens de openingsuren van het prostitutiebedrijf, conform de beleidsregels 'voldoende toezicht', met uitzondering van de 12-minuten norm.
6. De exploitant/leidinggevende dient er voor te zorgen dat bij het afgaan van het alarm binnen enkele minuten hulp ter plekke is.
7. De exploitant en/of leidinggevende houden regelmatig, minimaal 4 keer gelijkmatig verdeeld per shift, een toezichtronde langs de werkruimtes en maken daarvan verslag in een journaal.
8. Het is verboden een gehuurde werkruimte meer dan 11 uur op een werkdag aaneengesloten te laten gebruiken door dezelfde prostituee.
9. De in het bedrijf werkzame prostituees bepalen redelijkerwijs zelf het aantal dagen dat zij de werkruimte per week huren. De richtlijn is maximaal 6 dagen huren per week, incidenteel zijn uitzonderingen daarop mogelijk. Het is verboden de prostituee te verplichten de werkruimte voor 7 dagen per week te huren.

B. Administratie

1. De exploitant is verplicht een administratie te voeren conform de eisen zoals gesteld in artikel 3.31 van de APV, met uitzondering van de verslagen van de intake- en de vervolggesprekken.

C. Hygiëne

1. De exploitant en leidinggevende dragen er zorg voor dat de landelijke hygiënerichtlijnen worden nageleefd, zoals beschreven in het door de GGD Amsterdam goedgekeurde bedrijfsbeleid;
2. De exploitant en leidinggevende dragen er zorg voor dat alle mogelijkheden in het bedrijf aanwezig zijn om hygiënisch te werken en dat de prostituees worden voorgelicht over hoe het hygiënisch werken in de praktijk moet worden uitgevoerd en dit faciliteren.
3. De onder 1 en 2 genoemde verplichtingen hebben geen betrekking op de handelingen en de persoonlijke hygiëne van de prostituee, zoals het schoonmaken van de speeltjes na gebruik, het gebruiken van schone handdoeken na elke klant en de wijze waarop de sekswerker de kamer schoonhoudt tijdens de gehuurde periode.

Gemeente
Amsterdam
Centrum

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 256 4433
www.centrum.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Aangetekend verzonden en per gewone post

Datum	- 7 APR. 2016
Kenmerk	
Behandeld door	Procesunit, Toezicht en Handhaving, Team Prostitutie / EB
Telefoon	
E-mail	prostitutie@amsterdam.nl
Bijlage	

Onderwerp BESLUIT tot oplegging last onder dwangsom

Geachte

Hierbij stuur ik u een kopie van het besluit tot oplegging van een last onder dwangsom, zoals deze vandaag naar uw cliënt gestuurd.
Voor meer informatie verwijs ik u naar de brief in de bijlage.

Hoogachtend,
de burgemeester,
namens deze

B.W. Kemper,
Teammanager Procesunit, afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving.

Gemeente
Amsterdam
Centrum

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14020
www.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Aangetekend verzonden en per gewone post

Datum	- 7 APR. 2016
Kenmerk	
Behandeld door	Procesunit, Toezicht en Handhaving, Team Prostitutie / EB
Telefoon	020-2564012
E-mail	prostitutie@amsterdam.nl
Bijlage	
Onderwerp	BESLUIT tot oplegging last onder dwangsom

Geachte

Per : is u een exploitatievergunning verleend voor uw raamprostitutiebedrijf met een beperkte geldigheid van één jaar in plaats van drie jaar. Ook is aan delen van uw bedrijfsplan goedkeuring onthouden en zijn in de plaats daarvan extra voorschriften aan uw vergunning verbonden.

Constateringen controles

Op 4 november 2015 hebben toezichthouders van het Bestuurlijk Team Prostitutie de verhuuradministratie van uw raamprostitutiebedrijf van de maanden augustus, september en oktober 2015 gecontroleerd. Hieruit is gebleken dat meerdere sekswerkers structureel veel meer dan de toegestane 6 dagen per week hebben gehuurd. Enkele sekswerkers hebben hierover aan de toezichthouders verklaard dat zij 7 dagen per week huren, omdat zij anders hun vaste kamer kwijtraken. Zij werken soms niet alle dagen, maar zij betalen de kamer dan wel door.
Op 13 en 19 november en 3 december 2015 hebben de toezichthouders intakeverslagen, verslagen van vervolggesprekken, journaals en facturen gecontroleerd. Hieruit is gebleken dat u geen halfjaarlijkse vervolggesprekken met sekswerkers heeft gevoerd en dat u geen doorlopende journaals heeft bijgehouden.

Juridisch kader

Ingevolge artikel 1.6 van de Algemene Plaatselijke Verordening (verder APV) kan het bevoegde bestuursorgaan aan een vergunning of ontheffing voorschriften en beperkingen verbinden ter

bescherming van het belang of de belangen in verband waarmee de vergunning of de ontheffing is vereist.
Het is de houder van een vergunning of een ontheffing verboden om te handelen in strijd met de daaraan verbonden voorschriften of beperkingen.

Ingevolge artikel 1.7 van de APV kan een vergunning of ontheffing geheel of gedeeltelijk worden gewijzigd of ingetrokken indien de aan de vergunning of ontheffing verbonden voorschriften of beperkingen niet worden nagekomen.

Ingevolge artikel 3.30, lid 1 sub a van de APV dragen de exploitant en de leidinggevende er zorg voor dat in het prostitutiebedrijf geen prostituees werkzaam zijn die slachtoffer zijn van mensenhandel of van andere vormen van uitbuiting.

Ingevolge artikel 3.30, lid 1 sub b van de APV dragen de exploitant en de leidinggevende er zorg voor dat met iedere prostituee een intakegesprek wordt gevoerd, waarbij de exploitant zich ervan dient te vergewissen dat de prostituee voldoende zelfredzaam is. Dit is verder uitgewerkt in het 'beoordelingskader intake prostitutiebedrijven', waaruit volgt dat er in ieder geval ieder halfjaar een update van de intake plaats dient te vinden. .

Ingevolge artikel 3.30, lid 1 sub g van de APV dragen de exploitant en de leidinggevende er zorg voor dat de in het prostitutiebedrijf werkzame prostituees redelijkerwijs zelf hun werktijden kunnen bepalen.

Ingevolge artikel 3.30, lid 5 van de APV moeten de exploitant en de leidinggevende voldoende toezicht houden gedurende de openingstijden van het prostitutiebedrijf. Dit is verder uitgewerkt in de memo 'Voldoende Toezicht'.

Ingevolge de aan u verleende exploitatievergunning dient u te voldoen aan de voorschriften die in de exploitatievergunning worden genoemd:

- Ingevolge voorschrift 1 dienen u en uw leidinggevenden zorg te dragen voor de naleving van de bij of krachtens hoofdstuk 3 van de APV gestelde regels.
- Ingevolge voorschrift 3 houden de exploitant en/of leidinggevende voldoende toezicht tijdens de openingsuren van het prostitutiebedrijf, conform de beleidsregels 'voldoende toezicht'. Eén van de eisen is dat verslag wordt gemaakt van de toezichtrondes onder vermelding van het tijdstip en wel/geen bijzonderheden en eventueel daaruit volgende acties (journaals).
- Ingevolge voorschrift 8 dient er indien daarvoor aanleiding is, zoals na afwezigheid of bij verandering in gedrag/patronen, een update van de intake plaats te vinden. In ieder geval zal dit 1x per 6 maanden zijn.
- Ingevolge voorschrift 10 bepalen de in het bedrijf werkzame prostituees redelijkerwijs zelf het aantal dagen dat zij de werkruimte per week huren. De richtlijn is maximaal 6 dagen per week, incidenteel zijn uitzonderingen daarop mogelijk. Het is verboden de prostituee te verplichten de werkruimte voor 7 dagen per week te huren.
- Ingevolge voorschrift 11 zijn in de huurcontracten redelijke opzeg- en annuleringsvoorwaarden opgenomen.

Conclusie
Gelet op de controles van november en december 2015 concludeer ik dat u de voorschriften 3, 8, 10 en 11 niet heeft nageleefd. Dit is tevens in strijd met het bepaalde in artikel 3.30, lid 1 onder a, b en g en artikel 3.30, lid 5 van de APV. Naar aanleiding van deze constateringen heb ik u bij brief van 22 januari 2016 laten weten dat ik voornemens ben om u drie lasten onder dwangsom op te leggen.

Zienswijze
Bij brief van 29 februari 2016 heeft uw gemachtigde namens u een zienswijze ingediend. U bestrijdt de feiten zoals geconstateerd tijdens de controles niet in die zin dat u erkent dat u geen doorlopende journaals bijhoudt, geen halfjaarlijkse vervolggesprekken houdt en dat prostituees 7 dagen per week kunnen huren. Samenvattend bent u echter van mening dat het bijhouden van doorlopende journaals niet nodig is om invulling aan de norm voor voldoende toezicht te geven. Voorts geeft u aan dat er frequent toetsingsgesprekken op de zelfredzaamheid plaatsvinden en dat prostituees zelfstandige ondernemers zijn waardoor zij in vrijheid zelf moeten kunnen bepalen wanneer zij werken. Hieronder zal ik per onderwerp een reactie op uw zienswijze geven.

In de zienswijzebrief heeft uw gemachtigde aangegeven dat nog een afzonderlijke brief ingediend zal worden, waarin de gemeente zal worden verzocht, voor het geval de zienswijze (deels) niet tot gevolg heeft dat geen uitvoering wordt gegeven aan het voornemen, om aan te geven of met de in die brief te noemen door l voor te stellen maatregelen zou worden voldaan aan de aangekondigde lastgevingen. Bij e-mail van 16 maart 2016 geeft uw gemachtigde aan de brief uiterlijk 25 maart 2016 in te zullen dienen. Deze brief is tot op heden niet ontvangen.

1. <u>Evenredigheid beleid</u>
Uw zienswijze:
Omdat sprake is van bijzondere omstandigheden, dient de gemeente af te zien van het opleggen van een last onder dwangsom. Ten eerste bestaat concreet zicht op legalisatie, omdat de bezwaren zullen moeten worden toegewezen. Voorts is het opleggen van de lasten onevenredig in verhouding tot de daarmee te dienen belangen.

Reactie:
Uw stelling dat het beleid van de gemeente onevenredig is, wordt momenteel getoetst in de lopende bezwaarprocedure. Ik ga er vanuit dat het door mij gevoerde beleid deze toets zal doorstaan. Het is een feit van algemene bekendheid dat de prostitutiebranche een branche is waarin kwetsbare vrouwen gedwongen werkzaam kunnen zijn en waarin misstanden en uitbuiting kunnen plaatsvinden. Bij het reguleren van prostitutiebedrijven en -activiteiten hoort ook de verantwoordelijkheid van de gemeente om zorg te dragen dat de werkzame prostituees enkel op vrijwillige basis in de branche actief zijn, dat misstanden worden voorkomen en dat de gezondheid en arbeidsomstandigheden van de sekswerker worden beschermd. Dit is een zwaarwegend belang, gelet op de ernst en de aard van de misstanden. Dit is voldoende aanleiding om beleid vast te stellen dat dient ter bescherming van onafhankelijke en zelfstandige prostituees. De exploitanten van prostitutiebedrijven spelen een cruciale rol in het voorkomen van misstanden, omdat zij veelvuldig contact hebben met prostituees en dichtbij hen staan. De aard van de

prostitutieactiviteiten gecombineerd met de kans op misstanden, maken dat exploitanten een grote verantwoordelijkheid hebben.
Ik ben van mening dat aan het beleid een goede belangenafweging ten grondslag ligt van de belangen van u om als exploitant een prostitutiebedrijf te kunnen exploiteren, de belangen van de prostituees om zelfstandig en vrijwillig prostitutieactiviteiten te kunnen verrichten en de belangen van de gemeente om onder verantwoorde omstandigheden prostitutie toe te staan in de stad en misstanden te voorkomen. Ik stel mij dan ook op het standpunt dat het beleid redelijk is.

Ook wat betreft de hier aan de orde zijnde overtreden voorschriften, zie ik geen reden om te oordelen dat de voorschriften zodanig onevenredige gevolgen voor hebben in verhouding tot de daarmee te dienen belangen.
Wat betreft het voorschrift dat doorlopende journaals moeten worden bijgehouden merk ik op dat het meerdere keren per dag lopen van toezichtrondes en korte verslaglegging daarvan in lijn is met het doel van het prostitutiebeleid. Door frequente controles kunnen misstanden eerder worden opgemerkt. Ook het voorschrift dat halfjaarlijks een update van de intake plaats dient te vinden, is in lijn met het doel van het prostitutiebeleid. Het doel van het houden van vervolggesprekken en de verslaglegging daarvan is het voorkomen dat er prostituees werkzaam zijn die slachtoffer zijn van mensenhandel en zorgen dat alleen onafhankelijke en zelfredzame prostituees werkzaam zijn. Het is van belang dat ook na het eerste intakegesprek regelmatig bewust wordt stilgestaan bij de zelfredzaamheid en vrijwilligheid van de sekswerker. Het derde voorschrift waarbij is bepaald dat de verhuurtijden van maximaal 6 dagen per week dienen te worden nageleefd, incidentele uitzonderingen daargelaten, is ook in lijn met het doel van het prostitutiebeleid. Het doel van deze richtlijn is het beschermen van de (zwakkere) prostituee, het tegengaan van onvrijwillige prostitutie en het beschermen van de gezondheid en de arbeidsomstandigheden van de sekswerker. Deze maatregelen maken onderdeel uit van een pakket aan maatregelen dat in zijn geheel moet voorkomen dat prostituees worden uitgebuit.

2. Grondslag regelgeving

Uw zienswijze:
U stelt dat het onduidelijk is naar welke beleidsregels de gemeente verwijst, waar de beleidsregels op zijn gebaseerd en dat de beleidsregels niet op de juiste wijze bekend zijn gemaakt. De APV, het beleid en de vergunningvoorschriften ontberen een wettelijke grondslag.

Reactie:
Aan uw vergunning zijn voorschriften verbonden. Deze bevoegdheid vloeit voort uit artikel 1.6 van de APV. Het bevoegde bestuursorgaan kan aan een vergunning voorschriften en beperkingen verbinden ter bescherming van de belangen waarvoor het vergunningenstelstel in het leven is geroepen en om die reden zijn de voorschriften toelaatbaar. Ingevolge het tweede lid is het verboden om te handelen in strijd met de daaraan verbonden voorschriften of beperkingen.

De gemeente heeft op meerdere momenten beleid geformuleerd en richtlijnen opgesteld waarin is beschreven hoe invulling gegeven dient te worden aan de prostitutiebepalingen uit de APV met als doel het terugdringen van misstanden en het versterken van de positie van sekswerkers. In memo's en notities is het beleid van de gemeente weergegeven. U bent hiervan op de hoogte gesteld via diverse brieven. Ook is het beleid op de website van de gemeente Amsterdam gepubliceerd.

Het voorschrift dat doorlopende journaals moeten worden bijgehouden staat vermeld in de beleidsregels voor 'voldoende toezicht in raamprostitutiebedrijven' (zie processtuk 17 van de bezwaarprocedure). Deze beleidsregels zijn op 13 mei 2013 vastgesteld. Op 29 september 2014 is de notitie aangepast wat betreft het onderdeel over het alarm. In dit beleid staat dat van de toezichterrondes en de daaruit voortvloeiende acties verslag moet worden gedaan in een journaal. De beleidsregels zijn gebaseerd op artikel 3.28, lid 2 onder e en artikel 3.30, lid 5 van de APV. In deze APV bepalingen is bepaald dat de exploitant en de leidinggevende voldoende toezicht houden gedurende de openingstijden van het prostitutiebedrijf en dat uit het bedrijfsplan moet blijken hoe er voldoende toezicht plaatsvindt op het prostitutiebedrijf. In het memo voldoende toezicht is deze norm nader uitgewerkt. De beleidsregels zijn gepubliceerd op de website www.amsterdam.nl/prostitutie en zijn tevens per brief naar u verzonden op 13 mei 2013 en 29 september 2014.

Het voorschrift dat tenminste 1x per 6 maanden een update van de intake dient plaats te vinden staat in het 'beoordelingskader intake prostitutiebedrijven' (processtuk 26). Deze beleidsregels zijn gebaseerd op artikel 3.30, lid 1 onder b van de APV. In deze APV bepaling staat dat de exploitant en de leidinggevende er zorg voor dragen dat met iedere prostituee een intakegesprek wordt gevoerd, waarbij de exploitant zich ervan dient te vergewissen dat de prostituee voldoende zelfredzaam is. Dit is nader uitgewerkt in het beoordelingskader intake prostitutiebedrijven. Dit kader is bij brief van 8 december 2014 naar u verzonden en is tevens gepubliceerd op www.amsterdam.nl/prostitutie

Het voorschrift dat maximaal 6 dagen per week verhuurd mag worden staat in de informatiebrief 'proces vergunningverlening en uitgangspunten maximale werktijden' (processtuk 40). Deze regels zijn gebaseerd op artikel 3.28, lid 2 onder i van de APV, waarin is bepaald dat uit het bedrijfsplan in ieder geval dient te blijken onder welke arbeids- en verhuurvoorwaarden de in het prostitutiebedrijf werkzame prostituees werken, waaronder in ieder geval de minimale en maximale verhuurperiode en de verhuurprijzen, in samenhang gezien met artikel 3.30, lid 1 onder g waarin is bepaald dat de exploitant en de leidinggevende er zorg voor dragen dat de in het prostitutiebedrijf werkzame prostituees redelijkerwijs zelf hun werktijden kunnen bepalen. In de brief van 19 mei 2015 inzake de uitgangspunten bij vergunningverlening voor maximale werktijden in de raamprostitutie is dit beleid nogmaals onder uw aandacht gebracht.

3. <u>Voornemen 1 (niet bijhouden doorlopende journaals)</u>

Uw zienswijze:

Gelet op de algehele bedrijfsvoering van [redacted] wordt voldoende toezicht gehouden.
U stelt dat er dagelijks contact met de sekswerkers is, er is constant cameratoezicht, er worden regelmatig toezichtrondes gelopen en de leidinggevenden zijn tijdens openingsuren aanwezig en bereikbaar. Het bijhouden van doorlopende journaals toont niets aan, dat is een schijnwaarborg.

Reactie:

Ik ben van mening dat [redacted] door het bijhouden van journaals wel kan aantonen dat voldoende toezicht wordt gehouden. Ingevolge de beleidsregels 'voldoende toezicht' dient de leidinggevende regelmatig een ronde te lopen langs de werkkamers. Zo krijgt de leidinggevende een beeld van het welbevinden van de in het bedrijf werkzame prostituees, van signalen van

misstanden op en rond de werkkamer en van de veiligheid op straat bij de werkkamers. Van de rondes en de eruit volgende acties dient de leidinggevende verslag te doen in een journaal. De gemeente kan via de journaals controleren dat aan dit voorschrift wordt voldaan. Indien er geen aantekeningen zijn gemaakt, is het niet duidelijk of er a) geen bijzonderheden te vermelden waren of dat er b) geen toezichtrondes zijn gelopen. Om te kunnen aantonen dat u aan uw verplichtingen in het kader van voldoende toezicht voldoet, is het van belang dat u ook de gelopen toezichtrondes vastlegt waarbij geen bijzonderheden te melden waren.

Het bevoegd gezag heeft niet bedoeld te stellen dat wanneer er doorlopende journaals worden bijgehouden, alle voorvallen voorkomen kunnen worden. Het bevoegd gezag begrijpt dat sommige voorvallen niet altijd te voorkomen zullen zijn. Evenmin kan gesteld worden dat een exploitant niets valt te verwijten, als hij wel doorlopend journaals heeft bijgehouden en er zich toch een incident heeft voorgedaan. Bij de beoordeling van een incident zal altijd naar de omstandigheden worden gekeken. Van belang is daarbij dat de exploitant kan aantonen welke inspanningen hij heeft verricht om een overtreding te voorkomen. Dergelijke voorvallen zijn wel *zoveel mogelijk* te voorkomen door regelmatig rondes in uw bedrijf te lopen, hiervan aantekeningen te maken in de journaals, de prostituees aan te spreken, in de huisregels op te nemen dat dergelijk gedrag niet is toegestaan en u dient adequaat te handelen als de huisregels geschonden worden. Er is hiermee sprake van een inspanningsverplichting.
Het laatste incident van 7 januari jl. toont opnieuw het belang van de journaals aan. Het is onduidelijk of er voldoende toezichtrondes zijn gelopen en of de leidinggevende het incident wel of niet had kunnen voorkomen. Omdat er niets is vastgelegd, kan dit niet worden aangetoond.

4. Voornemen 2 (update van de intake)

Uw zienswijze:
Er vinden al frequent vervolggesprekken plaats tijdens het dagelijkse contact met de sekswerkers. s spreekt regelmatig en uitvoerig met de huurders, wanneer door haar de toezichtrondes worden gelopen. Daarbij komen de zaken die in het intakeverslag staan vermeld aan bod en de zelfredzaamheid wordt getoetst.

Reactie:
Het behoort tot de zorgplicht van iedere exploitant om na de intakefase in het dagelijkse contact met de sekswerkers alert te blijven op mogelijke signalen mensenhandel, veranderingen in gedrag, veranderingen in contact en veranderingen in feitelijkheden en omstandigheden. Daarnaast dient minimaal één keer per half jaar de afgenomen intake te worden herzien (zowel ten aanzien van de formele gegevens als ten aanzien van de toets op de zelfredzaamheid). Doel van de vervolggesprekken is om ook na de eerste toets op de zelfredzaamheid tijdens het eerste intakegesprek alert te blijven op de zelfredzaamheid, aangezien dit geen statisch gegeven is. De gemeente is van mening dat dit niet getoetst kan worden tijdens kort contact zoals bij de sleuteloverdracht of het betalen van de huur. U heeft aangevoerd dat het dagelijkse contact verder gaat dan kort contact en dat frequent wordt getoetst of de sekswerkers nog steeds zelfredzaam zijn. Van deze korte gesprekken maakt u aantekeningen. Door tussentijds regelmatig met de sekswerkers in gesprek te gaan en hiervan een verslagje te maken, geeft u een goede invulling aan uw zorgplicht na de intake. Dat is een goede zaak. Toch blijf ik van mening dat deze werkwijze niet als "update van de intake" kan worden beschouwd en ook niet tegemoet komt aan de functie van

het vervolggesprek. Een update van de intake houdt in dat alle onderdelen, zoals deze volgens het beoordelingskader "toets op de zelfredzaamheid" aan de orde dienen te komen, opnieuw besproken moeten worden. Een halfjaarlijks vervolggesprek vindt op afspraak plaats; beide partijen kunnen zich daarop voorbereiden. Door de formele setting en de tijd die ervoor wordt uitgetrokken kan het gesprek optimaal benut worden om opnieuw de mate van zelfredzaamheid van de prostituee te boordelen en eventuele wijzigingen in haar situatie op te merken. De aantekeningen die tussentijds gemaakt zijn, kunnen hierbij zeker goed van pas komen. Van het halfjaarlijkse vervolggesprek dient een verslag te worden gemaakt met een onderbouwd oordeel over de zelfredzaamheid van de sekswerker, dat u moet toevoegen aan haar dossier. Alleen op deze manier voldoet u aan het voorschrift.

5. Voornemen 3 (maximaal 6 dagen per week verhuren en redelijke verhuur- en annuleringsvoorwaarden)

Uw zienswijze:

Met de richtlijn dat maximaal 6 dagen per week mag worden gehuurd wordt het doel niet gediend. Er moet naar de gehele bedrijfsvoering van worden gekeken. Gelet op de maatregelen die al neemt, is de richtlijn van maximaal 6 dagen per week huren onevenredig. Vrijheid en vrijwilligheid van de huurders staat voorop. De verhuur- en annuleringsvoorwaarden zijn redelijk. Er is geen sprake van mensenhandel of uitbuiting. Wat betreft de dames die 7 dagen per week huren geldt dat iedere huurder een eigen verhaal heeft. Er is geen sprake van misstanden of extreem lange werktijden. Het is onjuist dat prostituees feitelijk verplicht worden om 7 dagen per week te huren of te werken.

Reactie

Het doel van de richtlijn dat maximaal 6 dagen per week mag worden gehuurd, is het beschermen van de (zwakkere) prostituee, het tegengaan van onvrijwillige prostitutie en het beschermen van de gezondheid en de arbeidsomstandigheden van de sekswerker. Ik ben van mening dat het stellen van maximale verhuurtijdenhier wel degelijk aan bijdraagt.
De gemeente heeft niet gesteld dat u prostituees verplicht om 7 dagen per week te huren, maar wel dat het door uw huursysteem in de hand wordt gewerkt en/of zo door prostituees kan worden ervaren. Het is uw zorgplicht om u te houden aan bovenstaande de richtlijn.
U maakt het mogelijk dat prostituees 7 dagen per week een kamer kunnen huren en dit brengt een onaanvaardbaar risico op uitbuiting met zich mee. In een individueel geval hoeft het niet zo te zijn dat 7 dagen per week huren leidt tot uitbuiting, maar er is gekozen voor een harde regel die voor iedereen geldt, ook om prostituees tegen zichzelf te beschermen.

Legaliseringsvraag

Onderzocht is of de onrechtmatige situatie voor legalisatie in aanmerking komt. Gezien hoofdstuk 3 van de APV merk ik op dat voor de onderhavige overtreding(en) geen vrijstellingsbepalingen of ontheffingen voorhanden zijn zodat legalisatie niet aan de orde is.

Handhavingsstrategie

De handhavingsstrategie locatie gebonden prostitutiebedrijven en seksinrichtingen merkt de drie geconstateerde overtredingen, te weten het niet voldoen aan de regels voor voldoende toezicht;

het niet houden van vervolggesprekken en het overtreden van de verhuurvoorwaarden aan als overtredingen van Categorie II. Daarbij gelden, naast de coulanceregeling, de volgende stappen:
Stap 0: bestuurlijke waarschuwing
Stap 1: Tijdelijke of gedeeltelijke beperking/intrekking van de vergunning voor één week dan wel een last onder dwangsom.
Stap 2: Tijdelijke beperking /intrekking van de vergunning voor één maand of innen last onder dwangsom;
Stap 3: Intrekking vergunning onbepaalde tijd en last onder bestuursdwang. Als de exploitatie niet op de aangegeven datum beëindigd wordt, wordt de last onder bestuursdwang ten uitvoer gelegd. Dat betekent dat dan door de gemeente de inrichting wordt gesloten. (Stap 4; feitelijke sluiting)

Op 6 juli 2015 heeft u al een bestuurlijke waarschuwing ontvangen wegens het veelvuldig en gedurende langere periodes overtreden van de richtlijn dat maximaal 6 dagen per week mag worden verhuurd. Blijkens de Handhavingsstrategie moet dan ook stap 1 worden toegepast en kan uw vergunning voor een week worden ingetrokken of kan een last onder dwangsom worden opgelegd. Bovendien is sprake van cumulatie, nu tijdens de controles in november en december 2015 meerdere overtredingen zijn geconstateerd. Juist ook de combinatie van de overtredingen en het achterliggende doel van de overtreden voorschriften maakt de situatie ernstig. Indien er voor meer dan 6 dagen per week wordt verhuurd aan een prostituee (dat kan alleen op incidentele basis), is het juist van belang om extra toe te zien op de zelfredzaamheid en signalen van dwang en uitbuiting. Daarom heb ik besloten over te gaan tot het opleggen van een last onder dwangsom.

Belangenafweging
Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden van het opleggen van een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom mag afzien. Dergelijke omstandigheden kunnen zich voordoen als concreet zicht op legalisatie bestaat, of als het opleggen van een dergelijke last zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat in die concrete situatie van het opleggen van die last behoort te worden afgezien.

Hierboven heb ik al uiteengezet waarom ik van mening ben dat het beleid van de gemeente evenredig is en de toets in bezwaar zal doorstaan. Ook is mij niet gebleken dat de voorschriften en handhavend optreden onevenredige gevolgen voor u hebben in verhouding tot de daarmee te dienen doelen. Ik ben van mening dat het algemeen belang van het handhaven van wettelijke regels zwaarder weegt dan uw individuele belang.

Opleggen last onder dwangsom
Gezien het vorenstaande leg ik u voor elk van de geconstateerde overtredingen een last onder dwangsom op.

- Ik gelast u om, binnen twee weken na verzending van dit besluit **voorschrift 3 behorende bij uw vergunning na te leven, inhoudende voldoende toezicht te houden tijdens de openingsuren van het prostitutiebedrijf, conform de beleidsregels 'voldoende toezicht'. In dit concrete geval**

dient u verslagen te maken van de toezichtrondes onder vermelding van het tijdstip en wel/geen bijzonderheden en eventueel daaruit volgende acties (journaals). Indien u na het verstrijken van de begunstigingstermijn niet of niet volledig aan de lastgeving heeft voldaan, verbeurt u een dwangsom van € 50.000,- ineens.

- Ik gelast u om, binnen vier weken na verzending van dit besluit **voorschrift 8 van uw vergunning na te leven ,inhoudende dat indien daarvoor aanleiding is, zoals na afwezigheid of bij verandering in gedrag/patronen, een update van de intake dient plaats te vinden. In ieder geval zal dit 1x per 6 maanden zijn.** Deze halfjaarlijkse verslagen dienen in de administratie aanwezig te zijn. Indien u na het verstrijken van de begunstigingstermijn niet of niet volledig aan de lastgeving heeft voldaan, verbeurt u een dwangsom van € 50.000,- ineens.

- Ik gelast u om, binnen twee weken na verzending van dit besluit **voorschrift 10 behorende bij uw vergunning na te leven, inhoudende de richtlijn voor maximale verhuurtijden na te leven. De richtlijn is maximaal 6 dagen per week, incidenteel zijn uitzonderingen daarop mogelijk.** Indien u na het verstrijken van de begunstigingstermijn niet of niet volledig aan de lastgeving heeft voldaan, verbeurt u een dwangsom van € 50.000,- ineens.

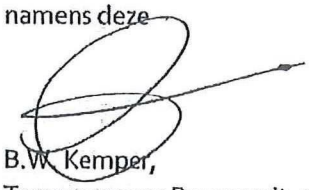
Gelet op de overtredingen is het gevaar op herhaling groot. Ik weeg bij de bepaling van de hoogte van de dwangsom de grootte van uw bedrijf mee en het feit dat dit een overtreding is die onder zwaarwegende omstandigheden gepleegd is. Ik acht de hoogte van de dwangsommen in redelijke verhouding tot de zwaarte van het geschonden belang en de beoogde werking van de dwangsomoplegging. U dient zich te houden aan de gestelde lasten, tevens voorschriften welke onderdeel uitmaken van uw vergunning. Hiermee kunt u het verbeuren van de dwangsom zoals hiervoor omschreven voorkomen.

Indien u niet aan één van de lasten voldoet, dan verbeurt u van rechtswege de dwangsom behorende bij de last. De maximale dwangsom die op basis van dit besluit kan worden verbeurd is €150.000,-. Op grond van artikel 5:33 van de Awb moet een verbeurde dwangsom worden betaald binnen zes weken nadat zij van rechtswege is verbeurd. Een verbeurde dwangsom kan bij dwangbevel door een gerechtsdeurwaarder worden geïnd. Ook de kosten die gemoeid zijn met het innen van een dwangsom, komen voor uw rekening. Voordat zal worden overgegaan tot invordering van de verbeurde dwangsom, zal een aparte invorderingsbeschikking worden genomen conform artikel 5:37 van de Awb.

Teneinde misverstanden te voorkomen wijs ik u op het volgende. Het betalen van de verbeurde dwangsommen brengt niet met zich mee dat de situatie mag blijven zoals deze thans is.

Bezwaar tegen dit besluit?
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u hiertegen binnen zes weken na dagtekening van dit besluit bezwaar aantekenen. Meer informatie hierover vindt u onderaan deze brief. Voor vragen over deze brief kunt u contact opnemen met het telefoonnummer zoals vermeld bovenaan de brief.

Hoogachtend,
de burgemeester,
namens deze



B.W. Kemper,
Teammanager Procesunit, afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving.

De belanghebbende kan tegen dit besluit een bezwaarschrift indienen als bedoeld in artikel 7:1 Algemene wet bestuursrecht. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de burgemeester van Amsterdam, Directie Juridische zaken, postbus 202, 1000 AE te Amsterdam. De termijn waarbinnen het bezwaarschrift moet zijn ontvangen (of waarbinnen het aan de TNT ter bezorging moet worden aangeboden) bedraagt zes weken. De termijn gaat lopen daags na verzending (dat wil zeggen: dagtekening) van dit besluit. Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op. In spoedeisende gevallen kan bij de voorzieningenrechter een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend. (Arrondissementsrechtbank Amsterdam, sector bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam). De griffierechten voor een verzoek om voorlopige voorziening bedragen €167 voor natuurlijke personen en €331 voor rechtspersonen.