From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @unknown-from-address.net>
Subject **Controle Diverse adressen Panamakade aanhorigheden**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date May 30, 2025 at 6:44:29 AM CEST

Goedemiddag 5.1, 2, e

Op de Panamakade zijn we al zeer lange tijd bezig met verschillende handhavingsacties. Het zal je waarschijnlijk niet heel onbekend zijn, want je hebt in het verleden ook de adviezen hiervoor opgesteld. Het gaat om aanhorigheden bij de woonboten aan de Panamakade.

De handhavingsprocedures verlopen erg moeizaam. Op dit moment zijn wij bij de fase waarbij wij de voornemens tot het opleggen van een last onder dwangsom hebben verstuurd.

De procedures gelden voor de volgende adressen:

5.1, 2, e
Panamakad
Panamakad
Panamakad
Panamakad
Panamakad
Panamakad
Panamakad

Naar aanleiding van de voornemens heeft er een gesprek op locatie plaatsgevonden met onze bestuurder 5.1, 2, e 5.1, 2, e Ook hebben wij verschillende zienswijzen ontvangen. Helaas heeft het bezoek niet geleid tot een oplossing en daarmee komen we nu aan bij het vervolg. Het bestuur heeft besloten om de handhavingsprocedures te vervolgen, dat wil zeggen dat we nu de lasten willen gaan opleggen.

Ik ben bezig met het opstellen van de lasten, maar daarbij lees ik telkens een aantal terugkerende argumenten. Die gaan over de adviezen van R&D.

In de adviezen staat het volgende opgenomen:
“In deze situatie betreft het een terras/steiger met een totale breedte van 4 meter (circa 8 m2). Deze brede steiger zorgt ervoor dat de kade –en oeverbeheer de kade niet meer goed kan inspecteren. Dit is van belang voor het waterbeheer. Ook is door het verruimen van de steiger het zicht op het water verminderd. Verder kunnen omvangrijke drijvende objecten een negatief effect hebben op de waterkwaliteit en ecologie. Dit samen wordt vanuit nautisch perspectief als niet wenselijk gezien. Concluderend wordt dan ook het legaliseren van de huidige steiger/terras niet akkoord bevonden.”

Veel vragen die ik krijg gaan over:

- Het belang van het waterbeheer. Het tegenargument is vaak dat de bewoners vinden dat zij de steigers goed kunnen verplaatsen, waardoor waterbeheer niet wordt benadeeld. Ook laten zij vaak weten dat er niet, of nauwelijks beheer plaatsvindt.
- Het zicht op het water. Dit is misschien wel het meest gehoorde tegenargument. De bewoners geven aan dat de steigers, die doorgaans in het water liggen, niet of nauwelijks het zicht zou beperken. Vanaf de huizen op de kade zijn ze al niet zichtbaar, er loopt geen stoep langs de kade en alle aangetroffen steigers bevinden zich tussen wal en schip.
- Negatieve effecten voor de waterkwaliteit en ecologie.

Zou je hier misschien een nadere toelichting op kunnen geven? Dat kan ik dan gebruiken en verwerken bij de behandeling van de zienswijzen.

Als je meer informatie wil over de dossiers, de brieven wil hebben, de rapporten van bevindingen, of één van de adviezen, dan stuur ik je die graag op.

Een lange mail zo, maar ik hoop dat je mij kan helpen.

Met vriendelijke groeten,

mr. 5.1, 2, e 5.1, 2, e
VTH-jurist