Gemeente Amsterdam

18 oktober 2022

10B

ADVIES NADEELCOMPENSATIE

op het aanvullende verzoek om schadevergoeding van de vennootschap onder firma art. 5.1 lid 2 sub e WOO gevestigd aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO in Amsterdam.

Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie Amsterdam

Dossier	AVN art. 5.1 lid 2 sub e W
Status	Definitief,
Datum	18 oktober 2022

Advies[redacted] – aanvullende aanvraag

Inhoud

Samenvatting **3**

1 Inleiding **4**
1.1 Procesverloop 4
1.2 Toepasselijke regelgeving 5
1.3 Standpunt van [redacted] 5
1.4 Standpunt college van burgemeester en wethouders 5

2 Feitencomplex **6**
2.1 Aanvrager 6
2.2 Werkzaamheden 6

3 Beoordeling aanvraag **9**
3.1 Inleiding 9
3.2 Voorzienbaarheid 9
3.3 Schade en toerekenbaarheid aan werkzaamheden 10
3.4 Normaal ondernemersrisico 12
3.5 Berekening 13
3.6 Zienswijze 15

4 Advies **16**

Bijlage 1 Berekening **17**

Bijlage 2 Overzicht werkzaamheden **24**

Bijlage 3 Foto's van aanvrager **30**

Bijlage 4 Foto's project 18 juni -1 juli 2022 ..... **36**

Bijlage 5 Zienswijze **42**

Advies art. 5.1 lid 2 sub e WOO – aanvullende aanvraag

Samenvatting

De commissie adviseert de gemeente om aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO een bedrag van €3.559 aan nadeelcompensatie toe te wijzen voor de schadeperiode februari tot en met juni 2021.

art. 5.1 lid 2 sub e WOO heeft in deze periode omzetderving geleden door de werkzaamheden voor art. 5.1 lid 2 sub e WOO, onderdeel van project de Oranje Loper. Deze schade was niet voorzienbaar voor art.

De maand juli 2021 wordt niet meegenomen in de schadeberekening, vanwege het ontbreken van een causaal verband tussen de volledig gemiste omzet in die maand en de werkzaamheden na 21 juni 2021. Het was een eigen keuze van art. 5.1 lid 2 sub e WOO om ook in juli gesloten te blijven, terwijl art. na 21 juni 2021 wel weer zichtbaar en bereikbaar was.

De werkzaamheden kunnen worden aangemerkt als een normale maatschappelijke ontwikkeling die in de lijn der verwachting lag. De uitvoering van de werkzaamheden had wel buitengewone aspecten voor art. 5.art. 5.1 lid 2 sub e WOO art. 5.1 lid 2 sub e WOO kon door de werkzaamheden en zeer beperkte bereikbaarheid in de periode van februari tot en met juni 2021 art. 5.1 lid 2 sub e W niet zinvol exploiteren binnen de beperkte mogelijkheden die er toen waren art. 5.1 lid 2 sub e WOO). Het gebruikelijke kortingspercentage van 20% blijft daarom achterwege.

1 Inleiding

1.1 Procesverloop

De vennootschap onder firma art. 5.1 lid 2 sub e WOO (hierna: art. 5.1 lid 2 sub e WOO is gevestigd aan art. 5.1 lid 2 sub in Amsterdam. art. 5.1 lid 2 sub e WOO exploiteert sinds augustus 2007 art. 5.1 lid 2 sub e WOO als eenmanszaak en sinds 2017 als V.O.F.

Op 10 mei 2021 heeft art. 5.1 lid 2 sub e WOO een aanvraag voor nadeelcompensatie ingediend bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam (hierna: het college), in verband met werkzaamheden voor de deur in het kader van art. 5.1 lid 2 sub e WOO, onderdeel van project de Oranje Loper. De hoorzitting over deze aanvraag vond plaats op 27 augustus 2021, waarbij partijen in de gelegenheid zijn gesteld hun standpunt mondeling toe te lichten. Het college heeft op 23 november 2021 het volgende besluit genomen op de aanvraag van 10 mei 2021: art. 5.1 lid 2 sub e WOO heeft voor de schadeperiode september 2019 tot de eerste helft van maart 2020 recht op nadeelcompensatie voor een bedrag van € 8.856, vermeerderd met de wettelijke rente, en terugbetaling van de behandelkosten van €300. Ook is besloten dat art. 5.1 lid 2 sub e WOO na afloop van 2021 en eventueel na afloop van 2022, of eerder als de werkzaamheden die van invloed zouden zijn op art. waren afgerond, een aanvullende aanvraag kan indienen waarover apart besloten zou worden

De eigenaresse van art. 5.1 lid 2 sub e WOO art. 5.1 lid 2 sub e WOO, heeft op 25 februari 2022 per mail een aanvullende aanvraag ingediend bij Bureau Nadeelcompensatie Amsterdam (BNA) voor de periode februari tot en met juli 2021. De ontvangst van de aanvraag is door BNA per mail bevestigd op 28 februari 2022 en daarbij is ook om aanvullende informatie verzocht. De aanvraag is door art. 5.1 lid 2 sub e WOO op 7 maart en 30 juni 2022 aangevuld met financiële gegevens.
Het project De Oranje Loper heeft op verzoek van BNA op 10 maart 2022 informatie aangeleverd over de werkzaamheden in de periode februari tot en met juli 2021.
art. 5.1 lid 2 sub e WOO heeft aangegeven dat zij een hoorzitting over de aanvullende aanvraag niet nodig vindt. Ook de commissie acht een tweede hoorzitting niet noodzakelijk en brengt op basis van de beschikbare informatie direct advies uit over de aanvullende aanvraag.

Op 8 september 2022 heeft de commissie het conceptadvies naar art. 5.1 lid 2 sub e WOO en naar het verantwoordelijke bestuursorgaan gestuurd, waarbij conform artikel 14, tweede lid, van de AVN de gelegenheid is geboden om binnen vier weken een zienswijze op het conceptadvies kenbaar te maken. art. 5.1 lid 2 sub e WOO heeft op 12 september 2022 per mail een zienswijze ingediend. Onder 3.6 gaat de commissie in op de zienswijze. Het project De Oranje Loper heeft op 12 september 2022 gereageerd op de zienswijze van art. 5.1 lid 2 sub e WOO Op het advies hadden zij geen opmerkingen.

1.2 Toepasselijke regelgeving

De Algemene Verordening Nadeelcompensatie (hierna: AVN) is op 1 april 2012 in werking getreden. Op grond van artikel 20 van de AVN is de verordening van toepassing op schade die is ontstaan na de inwerkingtreding van de verordening. De schadeperiode is aangevangen ná 2012, zodat onderhavig verzoek om schadevergoeding geheel overeenkomstig het bepaalde in de AVN behandeld dient te worden.
In artikel 9, eerste lid, van de AVN is bepaald dat het bestuursorgaan dat verantwoordelijk is voor het genomen besluit dan wel voor de uitvoering van de werkzaamheden die tot zijn bestuursrechtelijke bevoegdheid of taak behoren, bevoegd om de aanvraag voor nadeelcompensatie in ontvangst en in behandeling te nemen. In artikel 13, derde lid, van de AVN is bepaald dat het bestuursorgaan aan de commissie advies vraagt, indien dit naar zijn oordeel noodzakelijk is vanwege de complexiteit van de aanvraag.

De commissie heeft tot taak een onderzoek in te stellen naar de vraag of de schade die aanvrager stelt geleden te hebben, op grond van artikel 2 van de AVN voor vergoeding in aanmerking komt en, indien dit het geval is, wat de hoogte van de nadeelcompensatie is.

1.3 Standpunt van art. 5.1 lid 2 sub e WOO

In de aanvullende aanvraag stelt art. 5.1 lid 2 sub e WOO dat het in de periode februari tot en met juli 2021 geen omzet hebben te kunnen maken en daardoor inkomensschade te hebben geleden. art. 5.1 lid 2 sub e WOO stelt dat deze schade is toe te rekenen aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO en meent daarom recht te hebben op nadeelcompensatie van de gemeente. Vanaf februari tot en met april 2021, toen er nog sprake was van landelijke coronamaatregelen, was het voor art. 5.1 lid 2 sub e WOO mogelijk om art. 5.1 lid 2 sub e WOO . Vanaf 28 april 2021 mochten bovendien art. 5.1 lid 2 sub e WOO . Voor art. 5.1 lid 2 sub e WOO was het door de werkzaamheden voor de deur echter niet mogelijk om art. 5.1 lid 2 sub e W te exploiteren en moest het gesloten blijven.

1.4 Standpunt college van burgemeester en wethouders

Het college, namens deze de dienst V&OR, laat zich vanwege de complexiteit van de aanvraag met verwijzing naar artikel 13, derde lid, van de AVN adviseren door de commissie. Het college heeft een overzichtsdocument verstrekt, dat bij de beoordeling en advisering is betrokken. **(bijlage 2).**

2 Feitencomplex

2.1 Aanvrager

art. 5.1 lid 2 sub e WOO (KVK-nummer art. 5.1 lid 2 sub e WOO) is opgericht op 1 augustus 2007 en is sinds die datum gevestigd aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO. art. 5.1 lid 2 sub e WOO is gestart als eenmanszaak. Per 1 mei 2017 is art. 5.1 lid 2 sub e WOO als mede-eigenaar toegetreden en is de eenmanszaak omgezet naar een V.O.F. art. 5.1 lid 2 sub e WOO heeft op 1 september 2007 via een in de plaatstellingsovereenkomst de huur overgenomen van het pand waarin art. 5.1 lid 2 sub e WOO is gevestigd. De verhuurder is art. 5.1 lid 2 sub e WOO.

2.2 Werkzaamheden

Uit de informatie die tot de beschikking van de commissie staat met betrekking tot de uitgevoerde werkzaamheden in de periode februari tot en met juli 2021 kan worden afgeleid dat het project art. 5.1 lid 2 sub e WOO onderdeel uitmaakt van het project de Oranje Loper. art. 5.1 lid 2 sub e WOO betreft de herinrichting van art. 5.1 lid 2 sub e WOO. De doelstellingen van het project zijn:

- Het creëren van meer ruimte voor voetgangers en fietsers;
- Het creëren van een hoogwaardige, autoluwe inrichting van de openbare ruimte met meer groen;
- Het verbeteren van doorstroming en betrouwbaarheid van het openbaar vervoer;
- Zorgen voor een betere oversteekbaarheid;
- Invoeren van eenrichtingsverkeer voor automobilisten.

In 2019 zijn de spoorbogen op art. 5.1 lid 2 sub e WOO vervangen en zijn er werkzaamheden aan kabels en leidingen uitgevoerd op art. 5.1 lid 2 sub e WOO. In 2021 bestonden de werkzaamheden hoofdzakelijk uit:

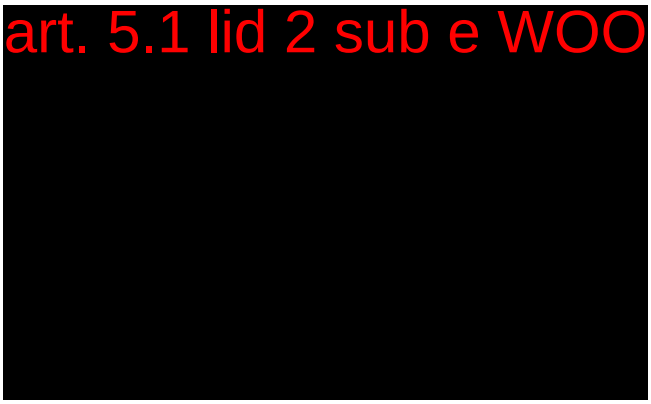
- Het vervangen van de trambaanconstructie tussen art. 5.1 lid 2 sub e WOO en tussen art. 5.1 lid 2 sub e WOO. Het aanbrengen van kruisingen van riolering en gas onder de trambaan werden uitgevoerd tijdens het vervangen van de trambaanconstructie, vanaf medio februari 2021. Voor het vervangen van de trambaanconstructie was de tram gedurende 10 weken buitendienst gesteld, van 8 februari tot en met 20 april 2021;
- Het verrichten van kabels en leidingen werkzaamheden tussen art. 5.1 lid 2 sub e WOO;
- Het opnieuw inrichten van het maaiveld tussen art. 5.1 lid 2 sub e WOO.

Op 4 januari 2021 is er gestart met de herprofileringswerkzaamheden van art. 5.1 lid 2 sub e WOO. Eerst waren er voorbereidende werkzaamheden, van 4 januari tot en met 20 april 2021. Van 21

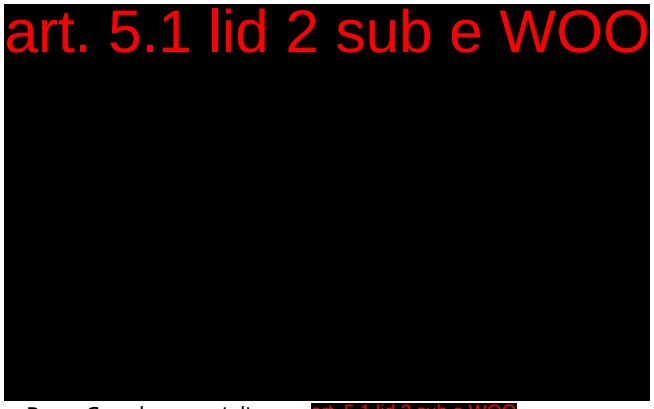
april tot en met 21 juli 2021 waren er herinrichtingswerkzaamheden aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO [redacted].

Werkzaamheden rondom art. 5.1 lid 2 sub e WOO [redacted] *van februari tot en met juli 2021*

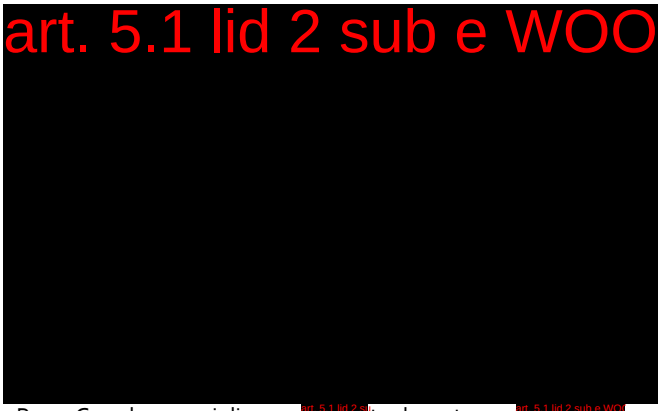
- Van 8 februari tot 5 mei 2021 waren er werkzaamheden aan het tramspoor voor de deur van art. 5.1 lid 2 sub e WOO [redacted] In deze periode konden voetgangers art. 5.1 lid 2 sub e WOO [redacted] over bestrating goed bereiken, hoewel er langs de route vanaf art. 5.1 lid 2 sub e WOO [redacted] wel hinder werd ondervonden. Fietsers werden in deze periode omgeleid en de tram reed toen ook niet. Het project geeft aan dat art. 5.1 lid 2 sub e WOO [redacted] tijdens het werken aan het spoor niet mogelijk was.
- Van 5 mei tot 21 juni 2021 vond de herinrichting van het maaiveld plaats. Dit betrof het verwijderen van bestrating, het uitvoeren leidingwerk en weer aanbrengen van de bestrating. In deze periode werden fietsers omgeleid en werden voetgangers via de overkant van de straat geleid. Via loopschotten konden voetganger art. 5.1 lid 2 sub e WOO [redacted] bereiken, maar die weren wel vaak "doodlopend": het was niet mogelijk om komend vanaf art. 5.1 lid 2 sub e W [redacted] over de loopschotten door te lopen naar art. 5.1 lid 2 sub e WOO [redacted]. De tram reed wel weer. De bereikbaarheid van art. 5.1 lid 2 sub e WOO [redacted] was in deze periode volgens het project slechter dan tussen 8 februari en 5 mei 2021. Het project heeft in verschillende fasen van de herinrichtingsperiode bekeken of art. 5.1 lid 2 sub e WOO [redacted] mogelijk zou zijn bijvoorbeeld met loopschotten. Omdat dit steeds vrij laat bekend werd heeft art. 5.1 lid 2 sub e WO [redacted] daar geen gebruik van gemaakt omdat dit zou slecht combineerbaar zou zijn met de inkoop, maar ook omdat het de verwachting van art. 5.1 lid 2 sub e WOO [redacted] was dat er door de bouwput weinig animo zou zijn voor art. 5.1 lid 2 sub e WOO [redacted]. (zie foto's **bijlage 3**)
- Vanaf 21 juni 2021 was het gebied art. 5.1 lid 2 sub [redacted] op opgeleverd en was art. 5.1 lid 2 sub e WOO [redacted] voor zowel voetgangers als fietsers weer bereikbaar. Wel waren er nog enige werkzaamheden in de buurt, bij art. 5.1 lid 2 sub e WOO [redacted] en op de hoek art. 5.1 lid 2 sub e WOO [redacted] aan het fietspad (zie foto's uit Google maps hieronder en in **bijlage 3 en 4**). De werkzaamheden bij art. 5.1 [redacted] waren gereed op 21 juli 2021. Bij deze werkzaamheden konden voetgangers langs de bouwplaats gaan en werden niet omgeleid. Voor fietsers in noordelijke richting op art. 5.1 lid 2 sub e WOO [redacted] gold een omleiding tot voorjaar 2022. Fietsers konden wel vanaf art. 5.1 lid 2 sub e WO [redacted] richting art. 5.1 lid 2 su [redacted] fietsen. Fietsers in zuidelijke richting, komend vanuit art. 5.1 lid 2 sub e WOO [redacted], via art. 5.1 lid 2 sub e WOO [redacted] konden langs art. 5.1 lid 2 sub e WOO [redacted]. De werkzaamheden art. 5.1 lid 2 sub e WOO [redacted] heb enige invloed hebben gehad op de bereikbaarheid van art. 5.1 lid 2 sub e WOO [redacted] komend vanaf art. 5.1 lid 2 sub e WOO [redacted], maar via de zijde van art. 5.1 lid 2 sub e W [redacted] was art. 5.1 lid 2 sub e WO [redacted] bereikbaar. Er hebben volgens het project in deze periode geen materialen voor de deur bij art. 5.1 lid 2 sub e WOO [redacted] gestaan.



Bron: Googlemaps, juli 2021: voor de deur van art. 5.1 lid 2 sub e WOO



Bron: Googlemaps, juli 2021: art. 5.1 lid 2 sub e WOO



Bron: Googlemaps, juli 2021: art. 5.1 lid 2 sub ter hoogte van art. 5.1 lid 2 sub e WOO

3 Beoordeling aanvraag

3.1 Inleiding

Recht op nadeelcompensatie
Op grond van artikel 2, eerste lid, van de AVN kent een bestuursorgaan op aanvraag van degene die schade heeft geleden door de rechtmatige uitoefening van zijn publiekrechtelijke bevoegdheid of taak een vergoeding toe, voor zover de benadeelde daardoor in het bijzonder en in abnormale mate wordt getroffen.

In artikel 2, tweede lid, van de AVN is bepaald dat niet voor vergoeding in aanmerking komt, schade die behoort tot het normaal maatschappelijk risico of het normaal ondernemersrisico. Op grond van artikel 2, derde lid, van de AVN wordt schade als bedoeld in artikel 4 van de AVN in verband met het normaal ondernemersrisico in elk geval niet vergoed wanneer er sprake is van een omzetdaling die onder de drempelwaarde van 8% op jaarbasis van de gemiddelde omzet blijft.

Op grond van artikel 2, zesde lid, van de AVN kan het bestuursorgaan daarnaast per schadeveroorzakend besluit of handeling van de vastgestelde schade die boven de drempelwaarde uitstijgt een percentage hanteren dat voor rekening van de benadeelde blijft, omdat ook dat deel van de schade behoort tot het normale ondernemersrisico of de schade in meer of mindere mate voorzienbaar was.

Weigeringsgronden
Op grond van artikel 3 van de AVN wijst het bestuursorgaan een aanvraag om vergoeding van de schade geheel of gedeeltelijk af, als:
a. de schade redelijkerwijs niet kan worden toegerekend aan een door hem genomen besluit of verrichte handeling;
b. de benadeelde van het risico van het ontstaan van de schade op de hoogte was of had kunnen zijn;
c. de schade het gevolg is van een omstandigheid die geheel of gedeeltelijk aan de aanvrager kan worden toegerekend;
d. de benadeelde heeft verzuimd redelijke maatregelen te treffen ter voorkoming of beperking van de schade, of
e. de vergoeding van de schade anderszins is verzekerd.

3.2 Voorzienbaarheid

In het advies over de eerste aanvraag met betrekking tot de schade in 2020 heeft de commissie al vastgesteld (onder 3.2 op p. 9) dat de werkzaamheden en de schade niet voorzienbaar waren voor

art. 5.1 lid 2 sub e WOO De commissie verwijst ook naar het overzicht van het bestuurlijke beleid en de besluitvorming vanaf 2017 in het advies over 2020 (onder 2.3 op p.8).

3.3 Schade en toerekenbaarheid aan werkzaamheden

Om voor nadeelcompensatie in aanmerking te komen moet de schade redelijkerwijs kunnen worden toegerekend aan een door het bestuursorgaan genomen besluit of verrichte handeling.
Het causaal verband tussen de aangewezen schadeoorzaak en de gestelde schade wordt vastgesteld door vergelijking van enerzijds de situatie zoals die zich in werkelijkheid heeft voorgedaan, en anderzijds de hypothetische situatie die zich zou hebben voorgedaan als de schadeveroorzakende werkzaamheden achterwege waren gebleven (het conditio sine qua non-verband). De enkele vaststelling van dit verband is niet voldoende voor een aanspraak op vergoeding van schade. De schade moet ook in een voldoende hecht verband staan tot de schadeoorzaak (toerekening naar redelijkheid).

Overzicht coronamaatregelen horeca[1]
Bij het verband tussen de werkzaamheden en de omzetderving in 2021 moet ook rekening worden gehouden met het effect van de coronamaatregelen op de omzetontwikkeling van art. 5.1 lid 2 sub e WOO en ook bij het bepalen van een representatieve referentieperiode. Er kan immers niet aan voorbij worden gegaan dat de verschillende coronamaatregelen een negatieve invloed hebben gehad op sectoren die niet met een volledige sluiting zijn geconfronteerd.

<u>14 december 2020</u>
Harde lockdown. Eet- en drinkgelegenheden mochten uitsluitend geopend zijn voor afhalen en bezorgen. Consumpties moeten worden meegenomen en mogen niet bij de afhaallocatie zelf worden genuttigd. Voor hotelgasten geldt dat zij in de hotels maaltijden kunnen afhalen, maar dat zij deze nuttigen in hun hotelkamer.

<u>20 januari 2021 - 27 april 2021.</u>
Avondklok tussen 21:00 en 04:30 uur

<u>28 april 2021</u>
Alleen terrassen mochten van 12:00 tot 18:00 uur open.

<u>5 juni 2021</u>
Horeca mocht weer van 06:00 uur tot 20:00 uur open.

<u>26 juni 2021</u>
De horeca mocht de reguliere openingstijden weer hanteren, wel 1,5 meter afstand houden

[1] Bron https://www.rivm.nl/gedragsonderzoek/tijdlijn-maatregelen-covid

Van 10 juli t/m vrijdag 13 augustus
Horeca mocht alleen van 06:00 uur tot 00:00 uur open

Tussenconclusie
De commissie vindt het aannemelijk, gelet op de ligging en de aard van de onderneming, dat de maatregelen en uitvoeringswerkzaamheden in het kader van art. 5.1 lid 2 sub e WOO in 2021 een directe invloed hebben gehad op de bereikbaarheid en toegankelijkheid van art. 5.1 lid 2 sub e WOO alsmede een nadelig effect hebben gehad op de omzet in deze periode. Dit maakt de commissie op uit het omzetverloop in de schadeperiode, het overzicht van de werkzaamheden, de foto's en filmpjes die zijn aangeleverd door het project en door art. 5.1 lid 2 sub e WOO

In de periode van februari tot 21 juni 2021 waren er verschillende werkzaamheden voor de deur en in de buurt van art. 5.1 lid 2 sub e WOO Gedurende de gehele periode was het gebied toegankelijk voor voetgangers en fietsers, maar wel met hinder en omleidingen. De tram reed niet over art. 5.1 lid 2 sub e WOO van 8 februari tot en met 20 april 2021.

Van februari tot en met april 2021 (gedurende de tramwerkzaamheden) was er nog bestrating voor art. 5.1 lid 2 sub e WOO maar was er hinder voor de passanten komend vanuit de richting van art. 5.1 lid 2 sub e WOO. Van 5 mei tot 21 juni 2021 was art. 5.1 lid 2 sub e WOO alleen via loopschotten bereikbaar, die geen rechtstreekse doorgang gaven richting art. 5.1 lid 2 sub e WOO. Ook werden passanten in deze periode via de overzijde van de straat omgeleid. Het was toen niet mogelijk dan wel zinvol voor art. 5.1 lid 2 sub e WOO om art. 5.1 lid 2 sub e WOO. Vanaf 21 juni was art. 5.1 lid 2 sub e WOO weer volledig bereikbaar voor zowel voetgangers als fietsers. Ook was het toen weer mogelijk om art. 5.1 lid 2 sub e WOO: de bestrating was gereed. Alleen ter hoogte van art. 5.1 lid 2 sub e WOO waren er tot 21 juli 2021 nog werkzaamheden die enige hinder voor passanten komend vanuit die richting veroorzaakten.

Voor art. 5.1 lid 2 sub e WOO geldt dat de coronamaatregelen niet ertoe hebben geleid dat zij in het geheel geen omzet hadden kunnen realiseren: er was art. 5.1 lid 2 sub e WOO in de maanden februari tot en met april 2021. Vanaf 28 april 2021 mocht weer gebruik worden gemaakt van art. 5.1 lid 2 sub e WOO. Vanaf 5 juni mochten de art. 5.1 lid 2 sub e WOO. Vanaf 26 juni mocht art. 5.1 lid 2 sub e WOO weer open met als enige beperking de 1,5 meter maatregel.

De commissie is van oordeel dat er een voldoende hecht causaal verband is tussen de werkzaamheden en de omzetderving in de periode **februari tot en met juni 2021** Ook het feit dat de omzet nihil was in deze periode kan worden toegerekend aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO, ook al is die het gevolg van de beslissing van art. 5.1 lid 2 sub e WOO om art. 5.1 lid 2 sub e W gesloten te houden in verband met de werkzaamheden gezien de beperkte exploitatiemogelijkheden die er toen waren (art. 5.1 lid 2 sub e WOO).

De commissie is van oordeel dat het causaal verband tussen de gestelde omzetdaling in juli 2021 en de werkzaamheden ontbreekt. Het volledig ontbreken van omzet in juli is het gevolg van de eigen keuze van art. 5.1 lid 2 sub e WOO om ook in die maand gesloten te blijven, terwijl exploitatie wel weer mogelijk was. Er waren weliswaar nog enkele werkzaamheden gaande op de hoek met art. 5.1 lid 2 sub e WOO (op ca

70 meter afstand) en om de hoek op art. 5.1 lid 2 sub e WO, maar art. 5.1 lid 2 sub e WOO was weer goed bereikbaar en zichtbaar. Ook kon art. 5.1 lid 2 sub e WO, weliswaar met in acht neming van de 1,5 meter maatregel, zowel binnen als buiten worden geëxploiteerd. Nu art. 5.1 lid 2 sub e WOO vanaf 21 juni 2021 bereikbaar en zichtbaar was, kan het niet behalen van omzet in juli 2021 niet worden toegeschreven aan de werkzaamheden. Door de keuze van art. 5.1 lid 2 sub e WOO om niet open te gaan in juli, kan er ook niet worden vastgesteld in hoeverre de resterende werkzaamheden na 21 juni 2021 enig effect zouden hebben op de omzet. De commissie stelt zich op het standpunt dat dit risico voor rekening komt van art. en neemt hierbij in aanmerking dat de bewijslast voor het causaal verband op art. 5.1 lid 2 sub e WOO rust.

3.4 Normaal ondernemersrisico

De commissie heeft in het advies over 2020 vastgesteld (onder 3.4 op p.12) dat de infrastructurele werkzaamheden van art. 5.1 lid 2 sub e WOO, onderdeel van programma de Oranje Loper, behoren tot de normale onderhouds- en beheerplicht van de gemeente als beheerder van de openbare ruimte. Deze werkzaamheden zijn een bij een stad als Amsterdam passende, normale maatschappelijke ontwikkeling die ook ter plekke in de lijn der verwachtingen lagen.

De maatregelen en werkzaamheden in 2021, waaronder het beperken van het verkeer rondom de bouwwerkzaamheden ten behoeve van de veiligheid van het publiek en de werknemers die de werkzaamheden uitvoeren, kunnen ook worden beschouwd als een normale maatschappelijke ontwikkeling. De uitvoering van de werkzaamheden in 2021 kende geen buitengewone aspecten en zijn niet onverwachts uitgevoerd. Ook was de duur van de werkzaamheden, van februari tot en met juli 2021, niet abnormaal lang.

In de schadeberekening over 2020 zijn de 8% omzetdrempel en een kortingspercentage van 20% toegepast voor het normaal ondernemersrisico, op grond van artikel 2 respectievelijk lid 3 en 6 van de AVN. Er geldt er bij de toepassing van een lage drempel als 8% geen verhoogde motiveringsplicht. Op grond van vaste rechtspraak mag de drempel van 8% over een tweede achtereenvolgende schadejaar worden toegepast. [2]. Voor de schade in 2021 bestaat volgens de commissie dan ook geen grond om af te zien van toepassing van de 8%-drempel

Hoewel de werkzaamheden kunnen worden aangemerkt als een normaal maatschappelijke ontwikkeling die in de lijn der verwachting lag kende de uitvoering van de werkzaamheden wel buitengewone aspecten voor art. 5.1 lid 2 sub e WOO. art. 5.1 lid 2 sub e WOO kon door de werkzaamheden en zeer beperkte bereikbaarheid in de periode van februari tot en met juni 2021 art. 5.1 lid 2 sub e W niet zinvol exploiteren binnen de beperkte mogelijkheden die er toen waren art. 5.1 lid 2 sub e WOO). De commissie ziet voor de schade in 2021 daarom af van het gangbare kortingspercentage van 20%.

[2] Verwezen wordt onder meer naar de volgende uitspraken de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State: ABRvS 5 december 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY5105, ABRvS 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2051, ABRvS 15 juni 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1650 en ECLI:NL:RVS:2016:1652

Hierna zal de commissie, aan de hand van de schadeperiode **februari tot en met juni 2021** en de hand van de financiële stukken van art. 5.1 lid 2 sub e WOO (omzetgegevens over de jaren 2017, 2018, 2019, 2020 en 2021) een berekening opstellen over de geleden omzetschade, ter bepaling van het bedrag aan nadeelcompensatie ***(bijlage 1)***.

3.5 Berekening

Op grond van artikel 4, eerste lid, aanhef en onder a, van de AVN wordt, indien de schade bestaat uit winst- of inkomstenderving, de omvang daarvan in beginsel bepaald door de gemiddelde omzet gedurende een periode van zo mogelijk drie jaar (de referentieomzet) te vergelijken met de omzet in (de periode van) het jaar waarin de schade is geleden. Daarbij wordt in beginsel een inflatiecorrectie toegepast en waar mogelijk een branchecorrectie of een trendcorrectie (normomzet). Overigens merkt de commissie op dat het werken met een gemiddelde vooral ten doel heeft om de invloed van tijdelijke of incidentele omstandigheden enigszins te neutraliseren. Om aansluiting te houden met bestaande financiële gegevens zoals maandomzetten en jaarrekeningen wordt de schadeperiode vastgesteld op hele maanden.

Zoals hiervoor is overwogen neemt de commissie **februari tot en met juni 2021** als schadeberekeningsperiode.

De commissie heeft vastgesteld dat art. 5.1 lid 2 sub e WOO in deze periode een **werkelijke omzet** heeft gerealiseerd van:

€ art. 5.1 lid 2

In beginsel wordt de referentieomzet gevonden door uit te gaan van de van de prestaties in de drie kalenderjaren die direct aan het (eerste) schadejaar voorafgaan. Voor de aanvraag van art. 5.1 lid 2 sub e WOO gaat het dan om 2018, 2019 en 2020.

In verband met de corona maatregelen die golden vanaf maart 2020 en die sindsdien in omvang wisselden, vindt de commissie de jaren 2018 en 2019 onvoldoende representatief. De commissie stelt de referentieperiode om die reden op één jaar, te weten 2020. Hoewel de verschillende coronamaatregelen in 2020 en 2021 niet exact hetzelfde zijn, zijn deze jaren voldoende vergelijkbaar. Doordat er in beide jaren coronamaatregelen waren, is beter vast te stellen wat de invloed van de werkzaamheden is geweest in 2021. Op basis van die omzetcijfers en wat als tussenconclusie onder 3.3 is overwogen komt de commissie voor de schadeberekeningsperiode op een **referentieomzet** van:

€ art. 5.1 lid 2 sub

De **normomzet** is de omzet die naar redelijke verwachting had kunnen worden verdiend in de schadeperiode, waarbij de nadeel veroorzakende omstandigheid (de werkzaamheden) is weggedacht. Zoals hiervoor al is vastgesteld moet er rekening worden gehouden met de invloed van de verschillende/opvolgende coronamaatregelen, waaronder begrepen de door de rijksoverheid in het leven geroepen steunmaatregelen. Dat heeft geresulteerd in een (extra)

correctie op de referentieomzet. Daartoe is gekeken naar de ontwikkeling van de branche CBS: SBI art. 5.1 lid 2 sub e WOO :
Q1 Brancheontwikkeling 20 - 21 (-76,3%) -/- € art. 5.1 lid 2 sub
Q2 Brancheontwikkeling 20 - 21 (49,7%) + € art. 5.1 lid 2 su
Totale **branchecorrectie**

-/- € art. 5.1 lid 2 su

De commissie komt op een **normomzet** van:

€ art. 5.1 lid 2 sub

Op basis van de bovenstaande berekende norm- en werkelijke omzetten, komt de commissie voor de bovengenoemde schadeperiode op een omzetdaling van :

€ art. 5.1 lid 2 su

Schade, of het deel van de schade, dat veroorzaakt wordt door een omzetdaling, geringer dan 8% van de gemiddelde omzet op jaarbasis komt, gelet op artikel 2, derde lid, van de AVN, niet voor vergoeding in aanmerking. De commissie heeft vastgesteld dat 8% van de gemiddelde jaaromzet in **2020** bedraagt:

€ art. 5.1 lid 2 su

Op basis daarvan komt de commissie tot de conclusie dat de toerekenbare omzetdaling van **€** art. 5.1 lid 2 su de drempelwaarde van **€** art. 5.1 lid 2 su heeft overstegen met een bedrag van:

€ art. 5.1 lid 2 su

Het bovenstaande betekent naar de oordeel van de commissie dat art. 5.1 lid 2 sub e WOO in de periode van februari tot en met juni 2021 onevenredige, het normaal maatschappelijk risico overstijgende schade heeft geleden.

Aan de hand van de brutowinstpercentages over de jaren 2018, 2019 en 2020 heeft de commissie kunnen bepalen dat het **gemiddelde brutowinstpercentage van 70,2%** bedraagt. De gemiste brutowinst van de gemiste omzet na drempel:

€ art. 5.1 lid 2 su

In de schadeberekening houdt de commissie in beginsel rekening met de omstandigheid dat een aanvrager in de schadeperiode vanwege de omzetdaling (verhoudingsgewijs) lagere kosten kan hebben gehad dan het geval zou zijn geweest indien de normomzet wel was gerealiseerd. De commissie gaat wegens de sluiting uit van een forfaitaire besparing van € art. 5.1 lid per week en een toerekenfactor van 0,83.

Het toerekenbare deel van de **kostenbesparing** bedraagt:

€ art. 5.1 lid 2 su

Gelet hierop concludeert de commissie dat aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO vanwege de uitvoering van de werkzaamheden in het kader van art. 5.1 lid 2 sub e WOO, februari tot en met juni 2021 als **nadeelcompensatie** een bedrag kan worden toegekend van

Totaal:

€ 3.559

3.6 Zienswijze

Op 12 september heeft art. 5.1 lid 2 sub e WOO eigenaar van art. 5.1 lid 2 sub e WOO op het conceptadvies gereageerd (**bijlage 5**). In deze zienswijze geeft zij aan het er niet mee eens te zijn dat de maand juli 2021 niet in de schadeberekening is meegenomen. Zij stelt dat de werkzaamheden aan art. 5.1 in die periode weliswaar klaar waren, maar dat er aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO nog gewerkt werd. Door deze werkzaamheden was de bereikbaarheid van art. 5.1 lid 2 sub e WOO zodanig slecht dat er veel omzetverlies is geleden.

Op 12 september heeft het project gereageerd op de zienswijze van art. 5.1 lid 2 sub e WOO Zij geven aan achter de aangeleverde informatie te blijven staan. De werkzaamheden aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO zouden invloed kunnen hebben gehad op de stroom voetgangers en fietser.

De commissie ziet in deze zienswijze en de reactie daarop van het project geen reden om van het conceptadvies af te wijken. De aard van de werkzaamheden aan art. 5.1 lid 2 sub e WOO en de invloed daarvan op de bereikbaarheid voor fietsers en voetgangers waren niet zo ernstig of extreem dat het aanleiding gaf om volledig dicht te blijven. Het geleden omzetverlies was het gevolg van de eigen keuze van art. 5.1 lid 2 sub e WOO om in de maand juli 2021 niet open te gaan.

4 Advies

Gelet op het voorgaande adviseert de commissie het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam, namens deze de dienst Verkeer en Openbare Ruimte om:

1. Op grond van artikel 3 onder a van de AVN het verzoek om nadeelcompensatie gedeeltelijk af te wijzen voor wat betreft de omzetderving in juli 2021, omdat de schade in die maand redelijkerwijs niet kan worden toegerekend aan de uitvoering van werkzaamheden in het kader van art. 5.1 lid 2 sub e WOO;
2. Op grond van artikel 2, eerste lid, van de AVN nadeelcompensatie toe te kennen aan art. voor de schadeperiode februari tot en met juni 2021 van € 3.559 te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 25 februari 2022 (datum indiening aanvullende aanvraag) tot aan het moment van betaling.

Rotterdam, 18 oktober 2022

Namens de Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie,

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

mr. dr. art. 5.1 lid 2 sub e WOO, voorzitter

Advies[redacted] – aanvullende aanvraag

Bijlage 1 Berekening

Samenvatting [redacted]

Schadeperiode: februari t/m juni 2021				
1a	Normomzet		€ [redacted]	
1b	Gerealiseerde omzet		€ [redacted]	
1c	Omzetdaling (1a -\- 1b)		€ [redacted]	
2	Drempelwaarde ex artikel 2 lid 3 (8% van jaaromzet 2020)		€ [redacted]	
3	Gemiste omzet na drempel (1c -/- 2)		€ [redacted]	
4	Gemiste brutowinst (70,2 % van 3)		€ [redacted]	
5	(Toerekening) bespaarde kosten		€ [redacted]	
6	Aftrek ex artikel 2 lid 6 (20% van (4 -/- 5))		€ -	
7	Toe te kennen nadeelcompensatie (4 -/- (5 + 6))		€ 3.559	

Basisgegevens (jaarrekening)

		2017	2018	2019	2020	2021
jaarrapport		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
januari		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ 0
februari		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]
maart		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]
april		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]
mei		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
juni		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
juli		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
augustus		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
september		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
oktober		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
november		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
december		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ -
		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]
Kostprijs omzet		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	
Brutomarge		65,1%	72,2%	74,2%	64,3%	

Basisgegevens (overig)

		2017	2018	2019	2020	2021
CPI (2015 = 100) *CBS*		101,7	103,4	106,2	107,5	
Brancheontwikkeling		[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	
CBS SBI [redacted]						

1a Normomzet

		2017	2018	2019	2020		2021
februari		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]		€ [redacted]
maart		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]		€ [redacted]
april		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]		€ [redacted]
mei		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]		€ -
juni		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]		€ -
		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]		€ [redacted]
CPI *(prijspeil 2020)*					€ [redacted]		
Referentieomzet						€ [redacted]	
Q1 Brancheontwikkeling 20 - 21 (-76,3%)						€ [redacted]	
Q2 Brancheontwikkeling 20 - 21 (49,7%)						€ [redacted]	
Normomzet							€ [redacted]

Normomzet 2020	€ [redacted]
Gerealiseerde omzet	€ [redacted]

Correctiefactor vanwege samenloop	1,96

2 Drempelwaarde

		2018	**2019**	**2020**		Gemiddeld
Jaaromzet		€ [redacted]	€ [redacted]	€ [redacted]		€ [redacted]
Drempelwaarde					8%	€ [redacted]

4. Brutowinst %

		2018	**2019**	**2020**		Gemiddeld
Brutowinst % (volgens jaarrekening)		72,2%	74,2%	64,3%		70,2%

5 Kostenbesparing

Besparing 2022					€ [redacted]
Totaal besparingen schadeperiode					€ [redacted]
Toerekenfactor drempel	€ [redacted]	:	€ [redacted]	=	0,71
Toerekenbare besparingen					€ [redacted]

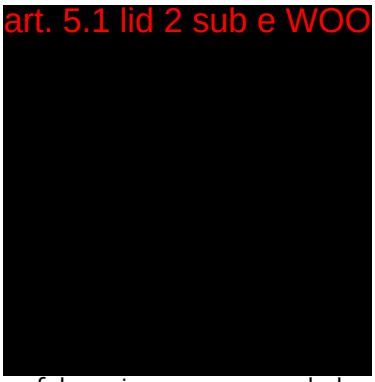
Besparing vanwege sluiting ingeschat op forfaitair EUR [redacted] per week

Bijlage 2 Overzicht werkzaamheden

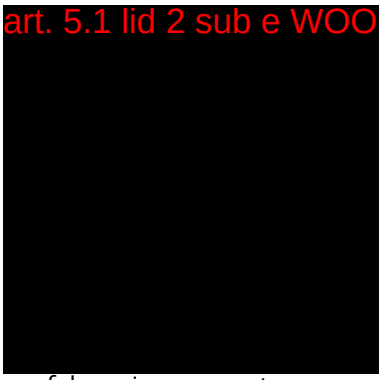
Overzicht werkzaamheden vanuit werkrapporten.

Van 14 oktober 2020 tot 28 april 2021 zijn art. 5.1 lid 2 sub e WOO gesloten op last van de overheid i.v.m. de coronamaatregelen. Wel art. 5.1 lid 2 sub e WOO mogelijk.

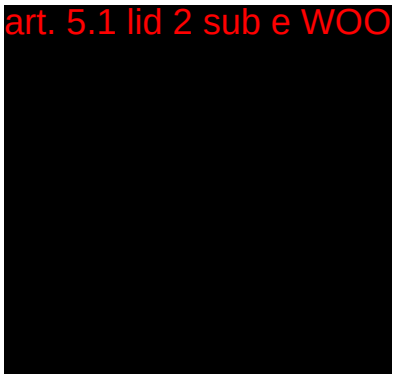
In die periode zijn de volgende werkzaamheden uitgevoerd.



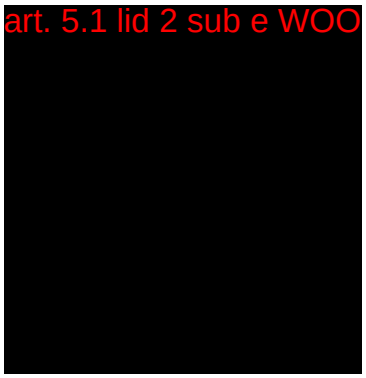
11 februari 2021 spoorweghalen en bovenbedbeton sloop.



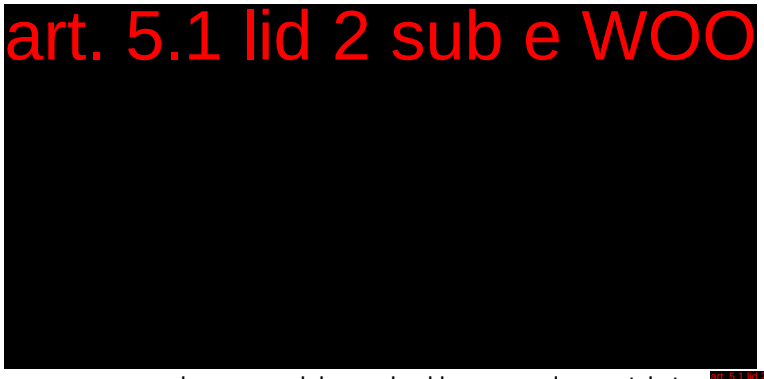
19 februari 2021 cunet graven voor korrel.



24 februari 2021 rupskraan en grondwerker cunet maken bij a laatste stuk bij de doorsteek.

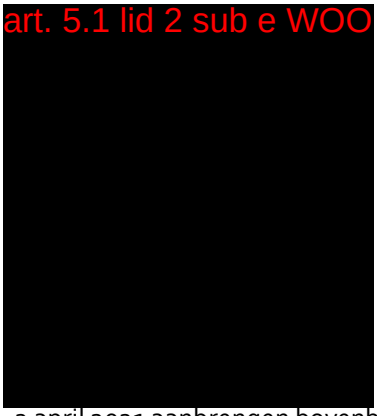


4 maart 2021 bij vak 1a korrel gevlakt en verdicht dmv een wals.

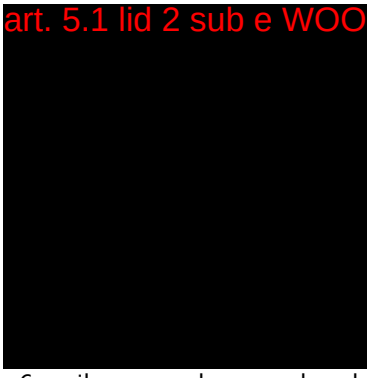


12 maart 2021 laatste stuk bovenbed beton gesloopt richting art. 5.1 lid 2 sub e WO voor het plaatsen van een passtuk spoor.

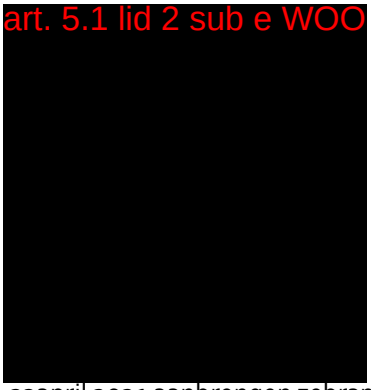
Advies art. 5.1 lid 2 sub e WOO – aanvullende aanvraag



2 april 2021 aanbrengen bovenbed



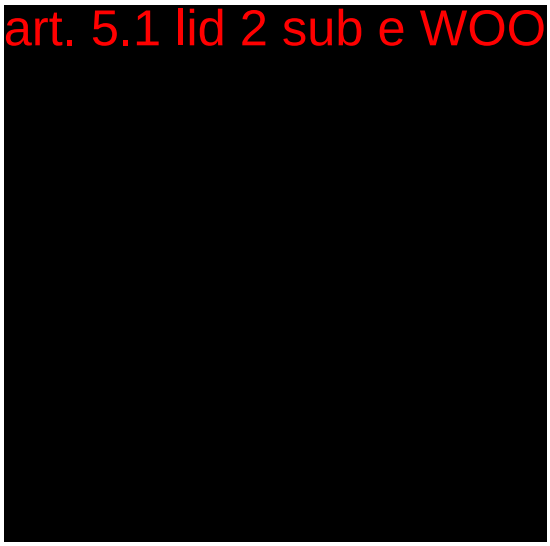
16 april 2021 aanbrengen banden op 15 cm vezelbeton.



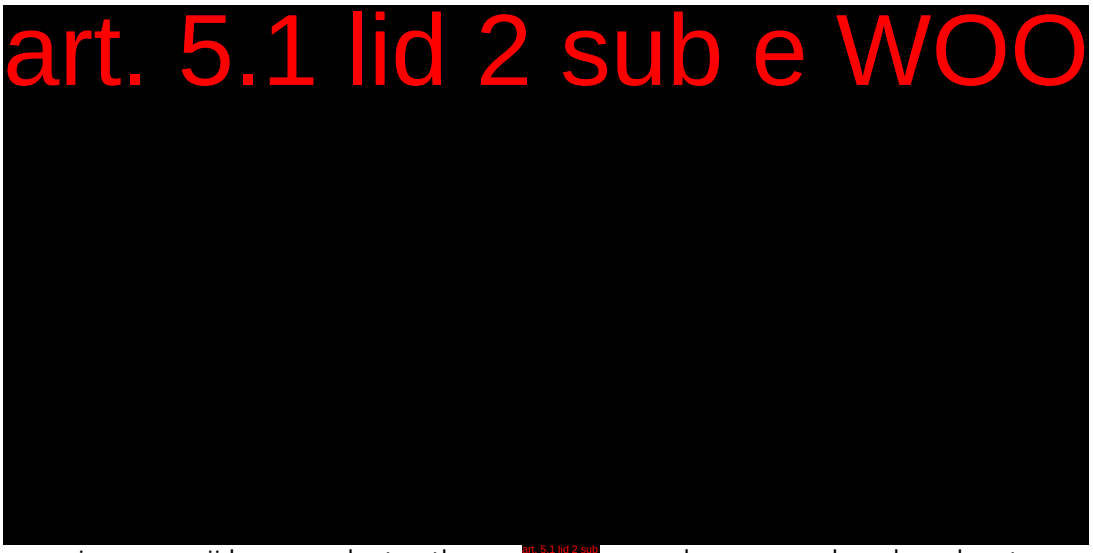
23april 2021 aanbrengen zebrapad.

Vanaf **28 april 2021** mag art. 5.1 lid 2 sub e WOO vanaf 12.00 tot 18.00 uur.

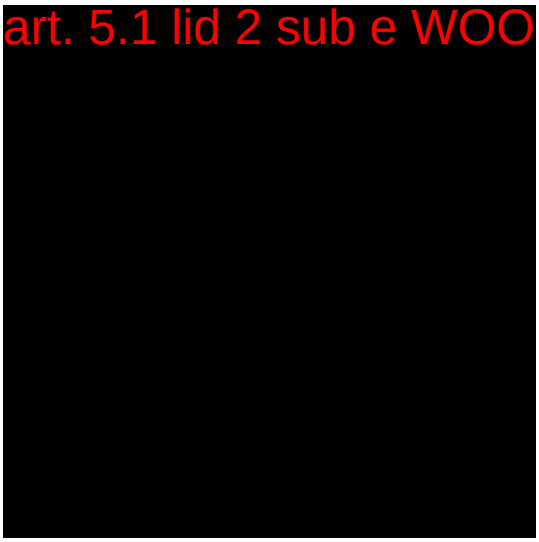
Advies art. 5.1 lid 2 sub e WOO – aanvullende aanvraag



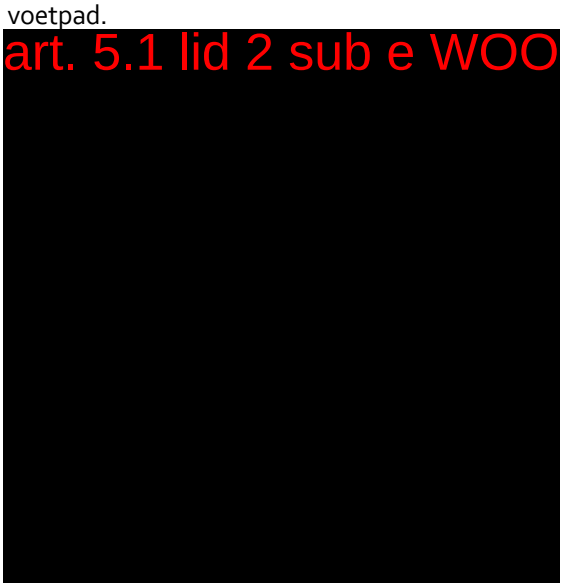
30 april 2021 baan maken en aanbrengen straatwerk in der halte op art. 5.1 lid 2 sub e WOO.



12 mei 2021 verwijderen van de straatlaag op art. 5.1 lid 2 sub en aanbrengen van korrel om de extra loopschotten mogelijk te maken.



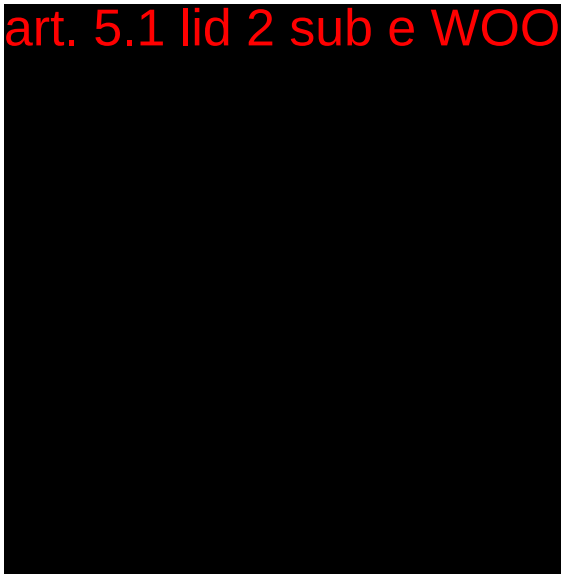
26 mei 2021 doorleggen van de mantelbuizen die onder het spoor zitten verlengen tot in het voetpad.



3 juni 2021 om verdichting halen waterwagen geweest.

Advies art. 5.1 lid 2 sub e WOO – aanvullende aanvraag

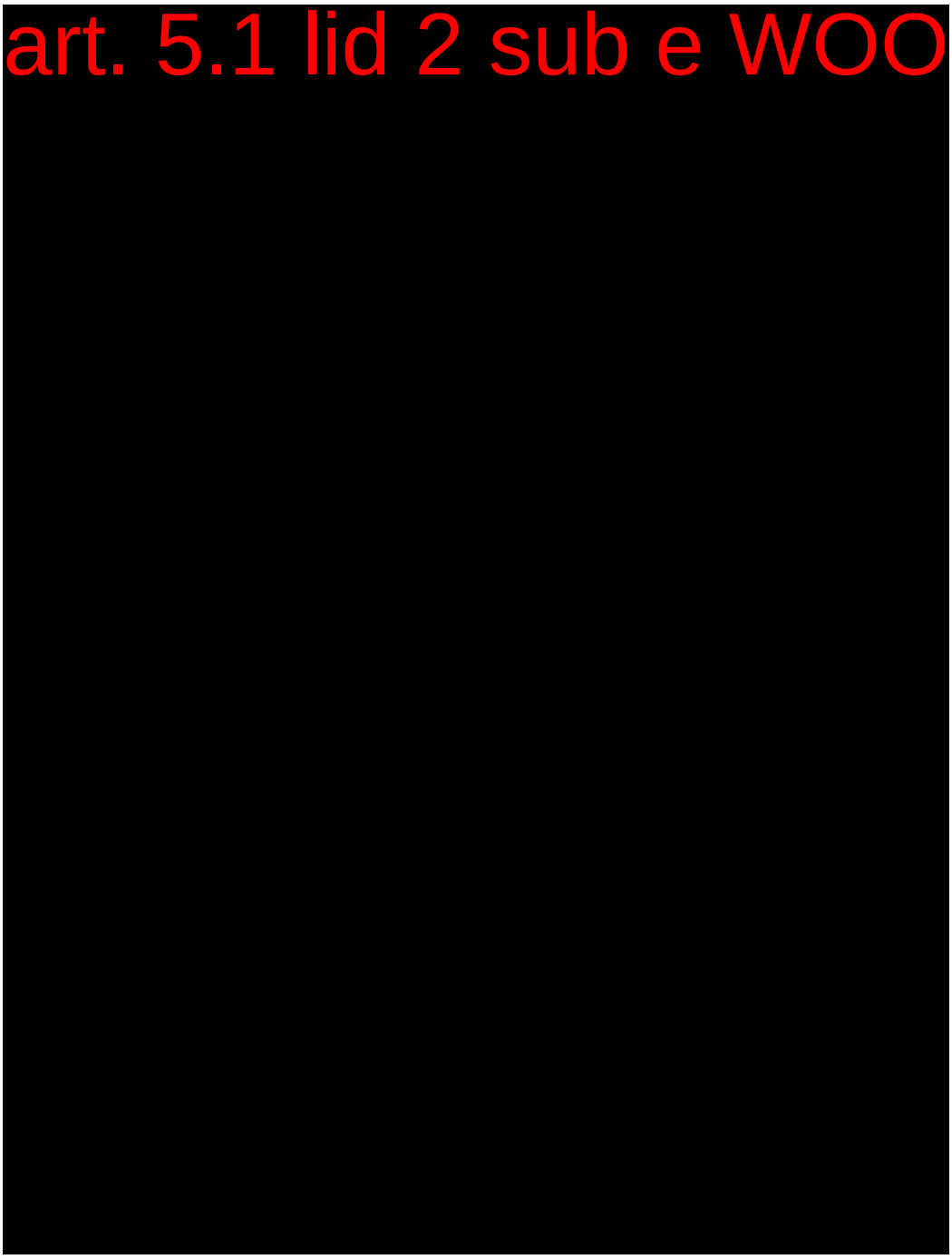
Van 5 juli tot 26 juli 2021 mag art. 5.1 lid 2 sub e WOO open van 06.00-22.00 uur



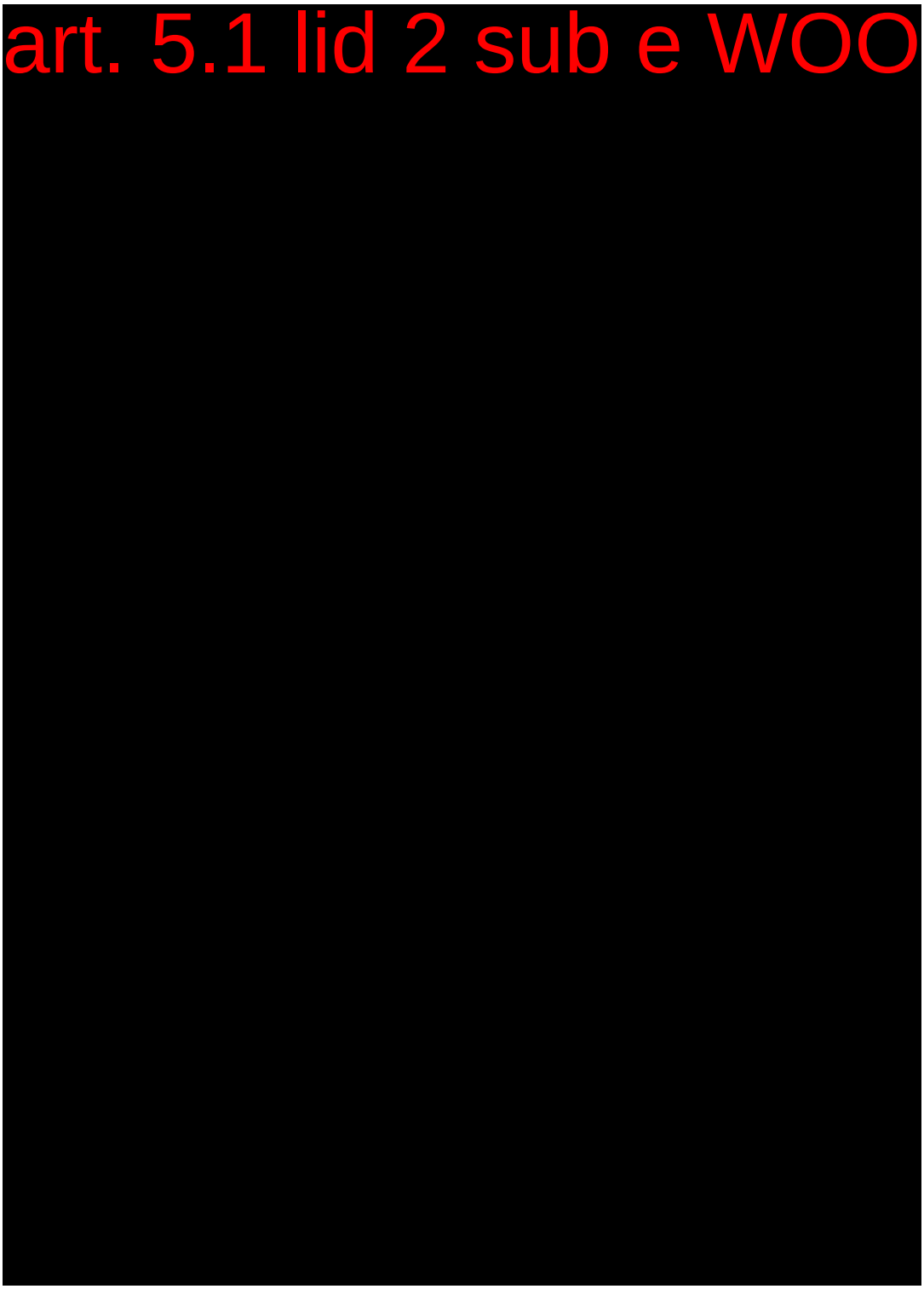
18 juni 2021 op hoogte stellen van de straatpotten in het fietspad op art. 5.1 lid 2 sub e WOO. Voetpad is dan reeds gereed.

Bijlage 3 Foto's van aanvrager

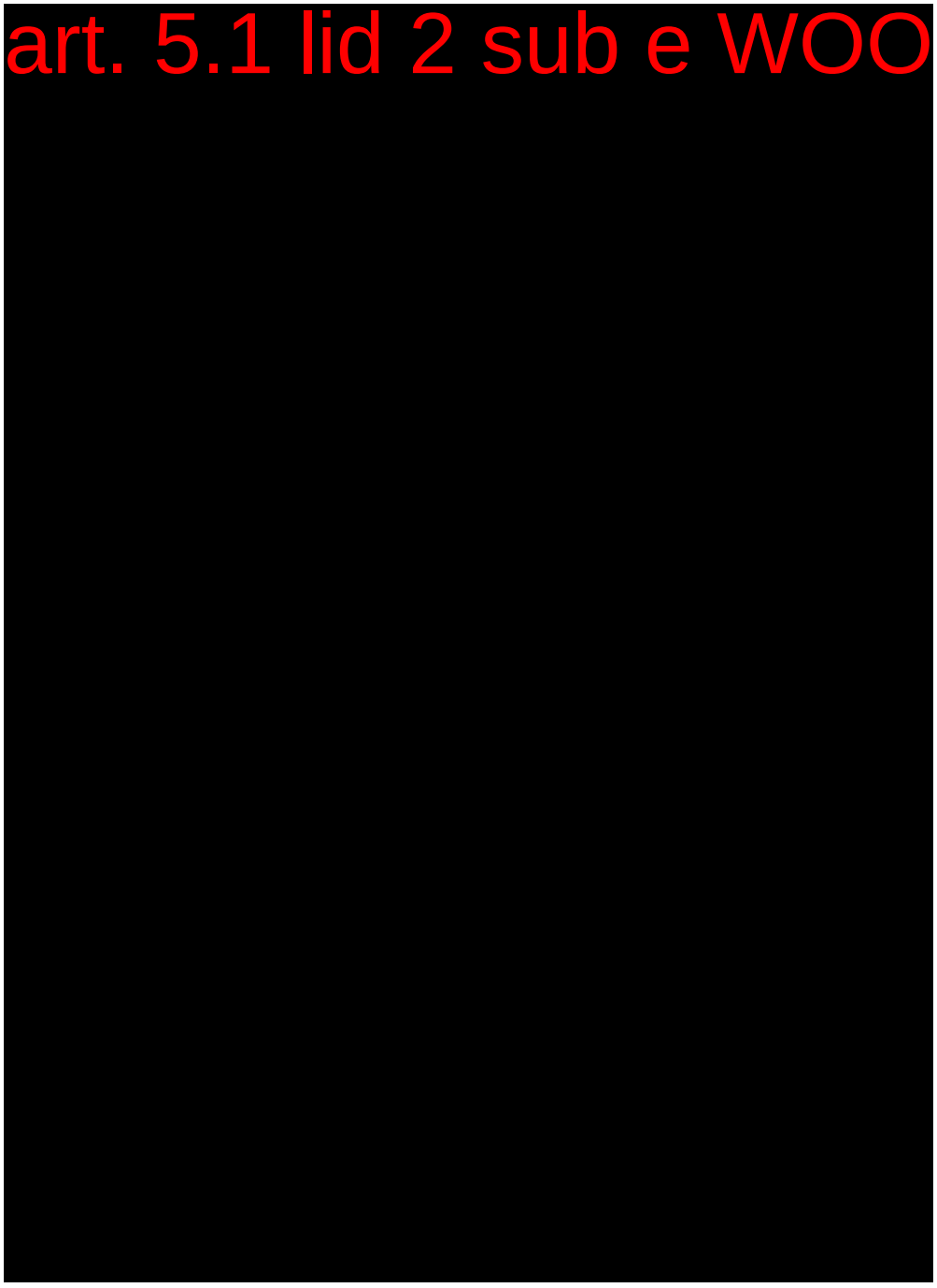
Advies art. 5.1 lid 2 sub e WOO – aanvullende aanvraag



Advies art. 5.1 lid 2 sub e WOO – aanvullende aanvraag



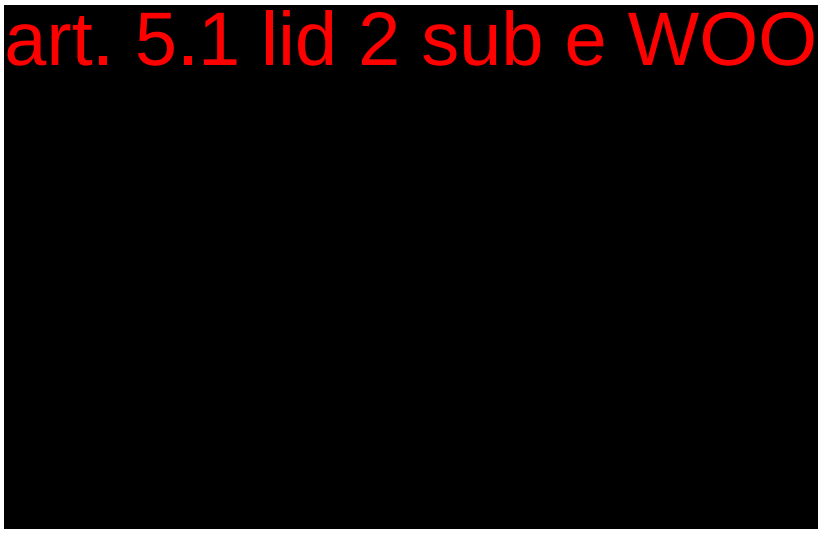
Advies art. 5.1 lid 2 sub e WOO – aanvullende aanvraag



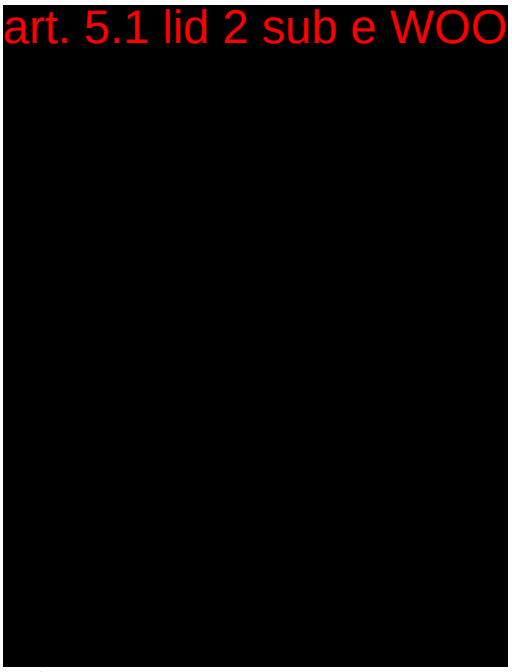
Advies art. 5.1 lid 2 sub e WOO – aanvullende aanvraag



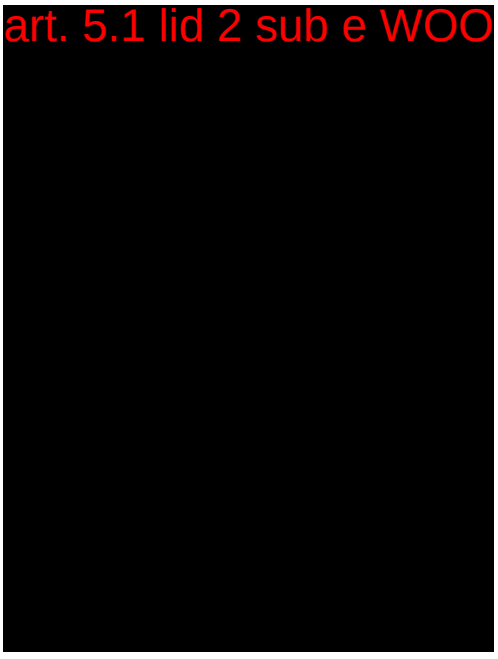
Advies art. 5.1 lid 2 sub e WOO – aanvullende aanvraag



Bijlage 4 Foto's project 18 juni -1 juli 2022



1 18 juni 2021



2 21 juni 2021

Advies art. 5.1 lid 2 sub e WOO – aanvullende aanvraag

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

3 21 juni 2021

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

4 22 juni 2021

Advies art. 5.1 lid 2 sub e WOO – aanvullende aanvraag

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

5 22 juni 2021

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

6 22 juni 2021

Advies art. 5.1 lid 2 sub e WOO – aanvullende aanvraag

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

7 23 juni 2021

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

8 28 juni 2021

Advies art. 5.1 lid 2 sub e WOO – aanvullende aanvraag

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

9 28 juni 2021

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

10 29 juni 2021

Advies art. 5.1 lid 2 sub e WOO – aanvullende aanvraag

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

11 1 juli 2021

art. 5.1 lid 2 sub e WOO

12 1 juli 2021

Bijlage 5 Zienswijze

Geachte lezer ,

Ik vind het erg vervelend dat de maand Julie niet is mee genomen in de berekening .
Het was inderdaad zo dat art. 5.1 lid 2 sub e WOO wel klaar was maar art. 5.1 lid 2 sub e WOO en art. 5.1 lid 2 sub e WOO niet .
Daar was geen goede doorloop. art. 5.1 lid 2 sub e WOO heeft geduurd tot 21 Julie art. 5.1 lid 2 sub e WOO nog langer .
Dit is bevestigt door art. 5.1 lid 2 sub e WOO met wie ik steeds een goed contact heb gehouden . Door de moeilijke bereikbaarheid van die kant heeft art. 5.1 lid 2 sub e WOO die maand ook veel omzet verlies geleden .
art. 5.1 lid 2 sub e WOO ! En dat u dit dan ook nogmaals wilt bekijken .
Vriendelijke groet art. 5.1 lid 2 sub e WOO

Gemeente Amsterdam 18 oktober 2022
Stedelijke Adviescommissie Algemene Nadeelcompensatie

Advies[redacted] – aanvullende aanvraag

Dag [redacted],

Dank je voor je uitgebreide terugkoppeling. De informatie vanuit het project hoop ik begin volgende week aan te kunnen leveren.

Wat betreft de reactie op de zienswijze van [redacted] is dat we blijven staan achter de informatie zoals we zie aangeleverd hebben. Het was inderdaad zo dat er nog werkzaamheden waren bij [redacted] (tot 21 juli) en inderdaad nog langer op [redacted]. Ook waren we wat werkzaamheden [redacted] richting [redacted], zie ook foto. Dit kan effect gehad hebben op de voetgangersstroom (als konden die wel altijd langs het werk komen, maar bij [redacted] soms wel via een omweg) en de fietsers.

Geeft dat zo voldoende reactie?

Groeten [redacted]