Van: [redacted]
Aan: Doorninck, Marieke van; [redacted]
Onderwerp: Fwd: URGENT/VERTROUWELIJK: Raadsinformatiebrief wethouders van Doorninck/Everhardt/Ivens/de Vries over aankomende congestie op elektriciteitsnet in Amsterdam
Datum: donderdag 17 juni 2021 18:45:25
Bijlagen: VERTROUWELIJK_Collegevoordracht.docx
VERTROUWELIJK_Commissievoordracht_TKN.docx
VERTROUWELIJK_Raadsinformatiebrief.docx
17-6-2021 Brief College Amsterdam congestie OS Westhaven en Buiksloterham.pdf

---

Ha Marieke,
Nu ook met Lianderbrief in het pakketje.
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[redacted]@amsterdam.nl>
Datum: 17 juni 2021 om 18:39:49 CEST
Aan: "[redacted]@amsterdam.nl>, "[redacted]" [redacted]@amsterdam.nl>
Kopie: "[redacted]" [redacted]r@amsterdam.nl>, [redacted]" [redacted]@amsterdam.nl>, "[redacted]" <[redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: URGENT/VERTROUWELIJK: Raadsinformatiebrief wethouders van Doorninck/Everhardt/Ivens/de Vries over aankomende congestie op elektriciteitsnet in Amsterdam

Ha [redacted],
In de bijlagen toegevoegd de brief van Liander (deze kreeg ik zojuist nog binnen).
Pakketje is nu compleet.
Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 17 juni 2021 17:02
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: URGENT/VERTROUWELIJK: Raadsinformatiebrief wethouders van Doorninck/Everhardt/Ivens/de Vries over aankomende congestie op

elektriciteitsnet in Amsterdam
Urgentie: Hoog
Dag [redacted],
Zie bijgevoegd de stukken voor de collegevergadering van volgende week dinsdag 22 juni. Verzoek aan jullie om deze voor te leggen aan de wethouder voor akkoord.
Morgenochtend heb ik tijd gereserveerd om nog aanpassingen te doen. Ik moet de stukken voor 11:00 uur aanleveren.
We hebben de opmerkingen zoveel als mogelijk verwerkt. Sommige feiten over impact e.d. ontbreken op dit moment nog. Liander en de gemeentelijke projectorganisaties zijn op dit moment bezig om dit goed te duiden. Het lukt echter niet om dit binnen de termijn voor het aanleveren van deze stukken te doen.
Het is wel zaak om niet langer te wachten hiermee. Liander heeft een wettelijke plicht om te publiceren. Daarnaast wordt de cirkel waarbinnen de informatie bekend is steeds groter.
@[redacted]: Ik bel je nog even voor wat nadere toelichting.
Vriendelijke groet,

[redacted] Elektriciteitsvoorziening Amsterdam
Ruimte en Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam
M [redacted]
E [redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 16 juni 2021 15:36
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>;

Maar ook erkennen dat we veel nog niet weten. Zoals een wethouder vroeg, wat betekent dit voor een school die in 2023 opgeleverd zou worden? Valt die dan onder een nieuwe ontwikkeling of niet? Als we daar nog geen duidelijkheid over hebben, moeten we dat erkennen. En aangeven wat wij er aan gaan doen dat (door Liander) die informatie zsm beschikbaar komt.

- Eerder in de brief mag naar voren komen wie hiervoor verantwoordelijk is en waar de oplossing dan ook vandaan moeten komen (Liander, Rijk). Daarna kunnen we aangeven wat we als gemeente kunnen doen om bij te dragen aan een oplossing. Dat zou ik bewaren voor het einde van de brief.
- We moeten uitleggen waarom we (pas zo) laat zijn geïnformeerd. Hoe kan het dat we dit nu pas weten, ondanks de samenwerking die we hebben? En is dat erg? Als er nog veel tijd en ruimte is voor oplossingen, is het minder erg dat we nu pas zijn geïnformeerd. Als er al snel veel ontwikkelingen stil komen te vallen, is dit veel moeilijker uit te leggen.
- Ik zou ook meer en eerder in de brief stilstaan bij de oplossingen. Welke oplossingen zijn er nu al mogelijk? Wat houden die in? Wie zijn daarvoor verantwoordelijk? Hoe gaan we op zoek naar nieuwe oplossingen? En wie gaat dat doen?
- Ik mis ook een analyse/duiding van de oorzaak: hoe komt het dat we in deze situatie terecht zijn gekomen? Wat zijn ontwikkelingen die voor congestie zorgen? Dan kun je daar ook duiding bij geven en heb je een kapstok voor mogelijke oplossingen.
- Er staat nu vertrouwelijk boven het stuk. Ik neem aan dat deze brief openbaar wordt toch? En dat Liander de aankondiging ook openbaar maakt?
- En dan paar opmerkingen bij de techniek (informatie die ik pas in tweede deel vd brief zou zetten):
    - Wat is de precieze impact van de verschillende kleurcodes? Hoe erg is het dat de hele stad code geel heeft? En is college/raad hier eerder over geïnformeerd?
    - Wees zo precies mogelijk in wat de verschillende codes betekenen voor de ontwikkelingen in de stad. Als er congestie is, en nieuwe aanvragen niet aan voldaan kan worden, wat zijn dan precies 'nieuwe' aanvragen? Aanvragen die we nu nog niet kennen? Aanvragen die we wel verwachten (bijv een nieuwe school waarvan we weten dat ie gebouwd gaat worden), maar nog niet formeel zijn ingediend?
    - Congestiemanagement: wat is dat?
    - De omschrijving van de gebieden en de verschillen daartussen: de omschrijving roept vragen op, welke delen van de stad hebben we het precies over? Is het mogelijk een kaartje toe te voegen?

Mijn opmerkingen sluiten aan bij die van [redacted], die ik hierbij ook meestuur. Hij merkt op dat een aantal vragen nog onvoldoende wordt beantwoord, en geeft een aantal suggesties mee:

1. Hoe kan dit?
    - Beetje de hamvraag voor een leek. Raadsleden zullen ook willen weten of de gemeente hier al van wist, wanneer en waarom we er dan niet (genoeg) op geacteerd hebben. Immers: dit zie je (of vooral Alliander) aankomen.
2. Hoe erg is het?
    - We moeten van de drie plekken precies weten welke ontwikkelingen er (eventueel) de gevolgen van kunnen ondervinden, ook in een scenario dat alles tegen zit.
3. Wat kunnen we doen?
    - Staat aardig op een rij. Twee gedachten:
        - wat betekenen tijdelijke voorzieningen? Toch geen dieselaggregaten

hoop ik? Dan ga ik huilen.
- rond congestiemanagement (ik zou liever zeggen: de vraag op het aanbod afstemmen) moeten we van de nood een deugd maken. Het is veel goedkoper bedrijven af te laten zien van stroominkoop op drukke momenten, dan alle kabels inrichten op de piekvraag. Laten we in ons verhaal dit dus ook vertellen, er is niks mis mee, in tegendeel. Wel fijn als er al een voorbeeld is van een bedrijf dat daarvoor in is.

4. Schone opwek
   - Benoem actief dat schone opwek hier helemaal niks mee te maken heeft. Sterker nog, het kan juist helpen als we lokaal in onze eigen stroombehoefte voorzien.

Tot slot: deze onfortuinlijke gebeurtenis speelt zich af tegen de achtergrond van een hooglopende discussie in Noord over het absorptievermogen van dit stadsdeel voor 60.000 extra huizen. Daarmee heeft het een sociale component die we niet moeten onderschatten!
Succes met de verdere uitwerking. Bij vragen weten jullie me te vinden.
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Bestuursadviseur

Email: [redacted]@amsterdam.nl
Internet: **www.amsterdam.nl**

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 15 juni 2021 15:18
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]<[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]<[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]<[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]<[redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: URGENT/VERTROUWELIJK: Raadsinformatiebrief wethouders van Doorninck/Everhardt/Ivens/de Vries over aankomende congestie op elektriciteitsnet in Amsterdam
Urgentie: Hoog

Dag allen,
Verzoek: Graag voor woensdag 16 juni, 15:00 uur reactie op bijgevoegde raadsinformatiebrief
Toelichting:
Liander heeft ons medegedeeld dat ze aankomende week (24 juni) congestie gaan afkondigen voor 2 gebieden in Amsterdam (Havengebied en Amsterdam Noord). Hiervoor dient tijdig de Raad te worden geïnformeerd middels een raadsinformatiebrief (zie bijlage). Om dit te kunnen doen hebben we bijgevoegde brief opgesteld.
Deze brief moeten wij vrijdag aanleveren voor College van B&W en stemmen we graag eerst nog af met jullie.

Het raakt aan de portefeuilles van wethouders van Doorninck, Everhardt, Ivens en de Vries.

- Van Doorninck: heeft effect op gebiedsontwikkeling in m.n. Buiksloterham (niet zijnde woningbouw) en geen effect op duurzame opwek
- Ivens: op de hoogte stellen van het feit dat dit geen effect heeft op de ontwikkeling van woningen
- Everhardt: Effect op ontwikkelingen in de haven en economische ontwikkelingen in beide gebieden
- De Vries: raakvlak met infrastructuur. Eén van de oplossingsrichtingen voor Buiksloterham ligt binnen deze portefeuille (versneld aanleggen van elektriciteitsnet in dit gebied). Luchtkwaliteit: Een directe oorzaak van de congestie in het Havengebied is de ontwikkeling van een logistiek centrum in de haven

Het verzoek is om voor morgen 15:00 uur te reageren op deze brief.
Alvast bedankt!
Vriendelijke groet,

[redacted] Elektriciteitsvoorziening Amsterdam
Ruimte en Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam
M [redacted]
E [redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam