(10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e) (10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e) (10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e) (10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e) (10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)(10)(2e)@amsterdam.nl]; Ploeg, (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)@amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Tue 3/10/2015 9:51:41 AM
Subject: RE: Telegraaf en risicoanalyse
Received: Tue 3/10/2015 9:51:44 AM
Telegraaf 10-3 Erfpacht.pdf

Heldere uitleg!
Het lijkt mij goed om dit voor de lunch nog te doen, (10)(2e) en/of (10)(2e). Gebruik dan bijgaande pdf, dat is een goed leesbare versie van het artikel.
Groet,

(10)(2e) (10)(2e)
Communicatieadviseur
Erfpacht en Uitgifte

Gemeente Amsterdam

T: 020 25 44018
M: (10)(2e)
(10)(2e)@amsterdam.nl

Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl/erfpacht

Werkdagen ma, di, woe en do

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: dinsdag 10 maart 2015 10:35
Aan: (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)(10)(2e); (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)
Onderwerp: Telegraaf en risicoanalyse

Hallo allemaal,
Jullie hebben allemaal het Telegraafartikel vast gezien over de uitgelekte risicoanalyse. Vervelend stukje waarin de journalist voor de snelle lezer impliceert dat de wethouder de noodklok luidt. Het Parool heeft het overgenomen. De risicoanalyse is natuurlijk voor intern gebruik gemaakt en die beslotenheid is ook nodig om echt de risico's op te zoeken. Toch biedt dit stukje ook wel weer de kans om uit te leggen waarom risicoanalyses over het algemeen kabinet zijn, we willen juist dit soort onnodige onrust voorkomen.
Vandaag spreekt het college hierover en zal waarschijnlijk de risicoanalyse openbaar worden gemaakt. Tot die tijd mogen we er formeel nog niets over zeggen. Ik stel samen met de woordvoerder van Van der Burg een woordvoeringslijn op die we waarschijnlijk ook op internet en intranet willen plaatsen, maar daar kunnen we dus pas na het college iets mee.
Het lijkt me wel goed om aan de medewerkers vast het artikel en de risicoanalyse door te sturen met onderstaande uitleg. (10)(2e) of (10)(2e), wil één van jullie dat doen?

Zoals jullie wellicht hebben gezien heeft de Telegraaf een stuk geschreven over de risicoanalyse van de vernieuwing van het erfpachtstelsel. Dit stuk is uitgelekt en zal waarschijnlijk later vandaag, na collegebehandeling, openbaar worden gemaakt. De journalist impliceert onterecht dat de wethouder de noodklok luidt en dat vertraging dreigt. Hij baseert zich op mogelijke risico's die zijn beschreven in de risicoanalyse. Zo'n analyse wordt bij dit soort projecten altijd gedaan om de meest vervelende scenario's te bedenken zodat daar beheersmaatregelen voor kunnen worden bedacht. Daarom zijn dit soort stukken meestal kabinet (niet openbaar).
Als er vragen binnen komen over de risicoanalyse, meld het dan aan (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) *@amsterdam.nl of* (10)(2e).
Beantwoording van persvragen loopt via de woordvoerder van wethouder v.d. Burg.

Achtergrond

02758

In de raadscommissie van 4 maart stond het door het college vastgestelde Startdocument op de agenda "ter kennisname en bespreking". Onderdeel van de stukken was een kabinetbijlage waarin de risicoanalyse was opgenomen. De reden waarom de risicoanalyse kabinet was ligt in het feit dat deze vanuit zijn opzet zich niet zo goed leent voor openbaarmaking. Bij de eerdere bespreking van het concept Startdocument was de risicoanalyse ook kabinet. Groen Links en PvdA waren tijdens de raadscommissie van mening dat het niet openbaar zijn van de risicoanalyse een goed debat in de weg stond (overigens was deze belemmering er niet bij de bespreking van het concept startdocument in de raadscommissie van december). Daarop is besloten dat de wethouder aan het college zal voorstellen om de risicoanalyse geschikt te maken voor de openbaarheid en deze vervolgens openbaar te maken. Vanochtend besluit het college hierover. De risicoanalyse waarover het college vanochtend spreekt is redactioneel aangepast zodat deze geschikt is voor de openbaarheid, de inhoud is vanzelfsprekend ongewijzigd gebleven.

Groet
(10)(2e)