Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

5.1.2.e
t.a.v. mr. 5.1.2,e
5.1.2,e
5.1.2,e
Uitsluitend per e-mail: 5.1.2.e .nl

Datum	**Concept**
Ons kenmerk	Amsterdam/5.1.2,e
Uw kenmerk	356739/GM
Behandeld door	mr. 5.1.2,e)
Telnummer	5.1.2,e
Faxnummer	5.1.2,e
Kopie aan	-
Bijlage	-
Onderwerp	Reactie op aansprakelijkstelling

Geachte 5.1.2,e

Bij brief van 9 juni jl. heeft u , de gemeente Amsterdam, namens uw , 5.1.2,e aansprakelijk gesteld. De ontvangst van de brief heb ik bij e-mail van 23 juni jl. bevestigd. Voorts heb ik aangekondigd dat cliënte spoedig inhoudelijk zou reageren. In het navolgende treft u deze reactie aan.

In uw brief stelt u dat de gemeente onrechtmatig zou hebben gehandeld, omdat zij op ontoereikende gronden het pand van uw cliënte heeft gesloten, gesloten houdt, vergunningplichtig heeft gemaakt en geen vergunning heeft verleend. U heeft de gemeente gesommeerd om haar aansprakelijkheid in deze te erkennen.

De gemeente wijst aansprakelijkheid echter af. Dat kan ik als volgt toelichten.

Voor wat betreft de sluiting van het pand wijst de gemeente erop dat de sluiting is gebaseerd op het besluit van de burgemeester van 17 juli 2019. Tegen de sluiting heeft een bezwaarprocedure plaatsgevonden en hangende deze procedure is een voorlopige voorziening gevraagd. Op 29 juli 2019 is de voorlopige voorziening afgewezen en op 18 december 2019 is het bezwaarschrift ongegrond verklaard. Tegen die beslissing op bezwaar is geen beroep ingesteld, waardoor dit besluit onherroepelijk is geworden. Dat besluit heeft derhalve ook formele rechtskracht. Dat betekent dat van de rechtmatigheid van dat besluit moet worden uitgegaan. Hieruit volgt reeds dat de sluiting niet onrechtmatig is, althans gebaseerd is op een toereikende grond.

Een routebeschrijving vindt u op www.amsterdam.nl.

Voor wat betreft het voortduren van de sluiting wijst de gemeente erop dat uw cliënte een verzoek tot heropening kan indienen. Uw cliënte heeft van die mogelijkheid ook gebruik gemaakt, door reeds op 19 augustus 2019 een heropeningsverzoek in te dienen. Dat verzoek is op 2 december 2019 afgewezen. Tegen dat besluit is geen bezwaar ingesteld, waardoor ook dit besluit onherroepelijk is geworden. De gemeente gaat daarom ook ten aanzien van dit besluit uit van de rechtmatigheid.

> *Inmiddels heeft uw cliënte op 20 mei jl. (aangevuld op 27 mei jl.) een nieuw heropeningsverzoek ingediend. Dat verzoek wordt op dit moment beoordeeld en zal tot een (nieuw) besluit leiden.*

Voor wat betreft de weigering van de exploitatievergunning wijst de gemeente erop dat de aanvraag bij besluit van 30 september 2021 is afgewezen. Het daartegen gerichte bezwaar is ongegrond verklaard. Van dit besluit is uw cliënte in beroep gekomen. Op dat beroep is nog geen uitspraak gewezen. Wel heeft de voorzieningenrechter bij uitspraak van 12 mei 2021 de gevraagde voorlopige voorziening afgewezen. Er bestaat derhalve vooralsnog geen aanleiding te twijfelen aan de rechtmatigheid van deze afwijzing.

> *Inmiddels heeft uw cliënte op 11 juni jl. een nieuwe aanvraag voor een exploitatievergunning ingediend. Dat verzoek wordt op dit moment beoordeeld en zal tot een besluit leiden.*

In het licht van al het voorgaande is de gemeente van oordeel dat de sluiting gebaseerd is op een toereikende grondslag. Dat betekent dat de gemeente geen aanleiding ziet enige aansprakelijkheid terzake onrechtmatig handelen te erkennen. Aan uw sommatie zal dus geen uitvoering worden gegeven.

Hoogachtend,

5.1.2,e