From: "10.2.e " <10.2.e @amsterdam.nl>
Sent: *Thu, 9 Sep 2021 13:23:43 +0100*
To: "10.2.e " <10.2.e @amsterdam.nl>; "10.2.e " <10.2.e @amsterdam.nl>; "10.2.e " <10.2.e @amsterdam.nl>
Cc: "10.2.e " <10.2.e @amsterdam.nl>; '10.2.e " <10.2.e @amsterdam.nl>; '10.2.e " <10.2.e @amsterdam.nl>
Subject: *RE: voorbereiding amendement cda*

Dat begrijp ik, maar hoe is wel even cruciaal in deze.

Van: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 9 september 2021 14:23
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: Re: voorbereiding amendement cda

Ambtelijke bijstand is verplicht om te geven op basis van de Verordening Ambtelijke bijstand, oppositie of niet. De raad heeft ook niet zoals de TK een Bureau Wetgeving dus dat moeten we echt doen. Succes!

Outlook voor Android downloaden

Van: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Verstuurd: donderdag 9 september 2021 14:19
Aan: 10.2.e ; 10.2.e
Cc: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: RE: voorbereiding amendement cda

Hallo,

Misschien trappen we nu teveel op het gaspedaal. Eerst zou ik wel eens willen weten wat van ons wordt verwacht. Het verzoek is immers ambtelijke ondersteuning bij een amendement van een politieke partij. Dan lijkt het mij aan die politieke partij om met een voorstel te komen, althans met een duidelijk inzicht waar de pijn zit en wat men wil. Nu heb ik 10.2.e toch nog nodig, dus ik vraag hem straks om de ins en outs wat toe te lichten. Wellicht is eerst een toelichting nodig van het CDA zelf.

Het lijkt mij dat we het ook heel zakelijk moeten houden. Technisch/juridisch moet het goed zijn, bij wijze van spreken zo in te voegen, maar waar dat betekent dat de onderbouwing wordt aangetast en daarmee het hele stelsel, is het de vraag of wij daarin moeten assisteren. Of vervolgens met een separaat advies moeten komen aan de wethouder dat het zo eigenlijk niet kan. Anyway, ambtelijke ondersteuning van een oppositiepartij is niet 'usance' dus ik wil hier graag wat meer over weten. Snap sowieso niet wat de moeilijkheid voor het CDA is.

Wordt vervolgd.

Vriendelijke groet,
10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 9 september 2021 12:50
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: voorbereiding amendement cda

Bedankt voor je opmerkingen 10.2.e je stelt goede vragen. Zelf had ik nog als extra vraag of cda bedoelt alleen een lage boete bij particulieren en niet bij mensen die meerdere panden in bezit hebben. Ik maak in ieder geval weer een nieuwe versie en hopelijk kan 10.2.e ook een paar vragen en opmerkingen terugleggen bij cda?

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 9 september 2021 12:45
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: voorbereiding amendement cda

Hoi 10.2.e

Vanaf morgen ben ik 2 weken op vakantie, maar ik kijk vandaag nog even mee. Ik denk dat een eerste waarschuwingsboete van 500 euro voor zowel administratief als leefbaarheidsovertredingen geen recht doet aan ons stelsel. Is dit niet een juridisch risico? Kunnen we dan wel het verschil rechtvaardigen bij de maximale boete? Een administratieve overtreding is kennelijk even erg als 10 mensen in je woning, voor de eerste keer, dus waarom een verschil bij een tweede keer? Er moet denk ik ook in de waarschuwingsboete verschil zitten in administratief en leefbaarheid. Dat doet Utrecht ook (paar tientjes verschil, maar toch).

Ook zou ik termen 'waarschuwingsboete' en 'tweede overtreding' vermijden. Het is gewoon een boete, die is punitief is, maar lager is vastgesteld omdat het punitieve karakter (vergelding) bij een eerste keer minder een rol speelt en het preventieve karakter (dat je het niet nog een keer doet, afschrikking) juist meer. Tweede overtreding kan ook een derde zijn of een vierde. Daarom zou ik termen als recidivist, of 'meermaals' of 'nogmaals gepleegd' gebruiken. Misschien moet daar overigens ook een termijn aan vast zitten. Als ik in 2021 een administratieve overtreding pleeg en in 2028 weer, is dan sprake van een tweede overtreding?

Als dit wordt aangenomen moeten we trouwens kijken of ons handhavingsproces nog wel klopt. Voor 500 euro boete zou ik bijvoorbeeld geen zienswijze meer vragen. Hup, meteen opleggen, net als een parkeerboete.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Beleidsadviseur
Afdeling Wonen

Van: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 9 september 2021 11:54
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: voorbereiding amendement cda

Hoi 10.2.e

Ik heb een eerste versie gemaakt en alles wat ik heb toegevoegd rood gemaakt. Lees je mee?

Verder heb ik zelf nog de vraag of CDA bedoelt een eerste waarschuwingsboete per 'soort overtreding' of per pand of per persoon. Dus waar ziet de waarschuwing op? Als het per persoon is moet ik dat nog duidelijk maken in de tabel. Ook wil ik nog goed kijken hoe de waarschuwingsboete samenhangt met de recidiveboete.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e
Directie Wonen

Werkdagen: maandag t/m donderdag, vrijdag in de even weken
Gemeente Amsterdam

M: 10.2.e
10.2.e @amsterdam.nl
Jodenbreestraat 25, 1000 BX Amsterdam
Denk a.u.b. aan het milieu voor u besluit deze mail en/of bijlagen te printen

---

Van: bestuurszaken.wonen <bestuurszaken.wonen@amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 9 september 2021 11:03
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: voorbereiding amendement cda

Dag 10.2.e

Zou je onderstaande willen voorbereiden? De deadline voor aanleveren van onze reactie is **uiterlijk maandagmiddag a.s.**

Alvast dank

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Directiesecretaris
Bestuurszaken Wonen

Gemeente Amsterdam

M 10.2.e
E 10.2.e @amsterdam.nl of bestuurszaken.wonen@amsterdam.nl
Werkdagen: in de even weken ma t/m vrij / in de oneven weken op ma t/m do

Werklocatie:
Directie Wonen, Team Bedrijfsvoering
Jodenbreestraat 25 1011 NH Amsterdam - 1ste etage

www.amsterdam.nl

Van: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Verzonden: donderdag 9 september 2021 10:28
Aan: bestuurszaken.wonen <bestuurszaken.wonen@amsterdam.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: voorbereiding amendement cda

Beste collega's,
Het CDA heeft om ambtelijke bijstand gevraagd bij het opstellen van een amendement voor de huisvestingsverordening volgende week. CDA wil een amendement indienen dat regelt dat particulieren die een ruimte in hun eigen huis verhuren bij eerste overtreding (administratief of leefbaarheid) niet resp. 6000 of 21000 boete krijgen,
Maar een waarschuwingsboete van € 500.

Volgens mij noemt cda hier foute bedragen en bedoelen ze dat het nu 8700 en 11.600 is. Ook snap ik niet of ze nu de boetebedragen voor álle toeristische verhuur willen aanpassen of alleen bnb (ze schrijven 'particulieren een ruimte in hun eigen huis verhuren', maar hadden het in de commissie ook over vakantieverhuur van de gehele woning), daar kom ik nog zsm op terug bij jullie. Maar wellicht kan er met het bovenstaande alvast een begin worden gemaakt.

Mag ik jullie vragen om een besluit van een amendement te maken dat dit technisch correct zou aanpassen in de raadsvoordracht? En is het mogelijk dit uiterlijk maandagmiddag te ontvangen? Alvast bedankt!

Groet
10.2.e