VN2026-008229
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 30 juni 2026

Portefeuille

Agendapunt A2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op de bezwaren tegen het besluit van 11 augustus 2025. Het besluit ziet op een verleende omgevingsvergunning voor het vormen van woningen en het plaatsen van dakkapellen op de locatie Archimedesweg 64-2A, 64-2B, 64-3 en 64-4.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

Instemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- de bezwaren ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit 11 augustus 2025 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit dat de verleende omgevingsvergunning terecht is verleend. Dit betekent dat woningen en de dakkapellen gerealiseerd mogen worden.

Bestuurlijke achtergrond

Op 24 april 2025 heeft vergunninghouder een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend voor het adres Archimedesweg 64. De aanvraag zag op het vormen van woningen en het plaatsen van dakkapellen. Op 11 augustus 2025 heeft het college de gevraagde omgevingsvergunning verleend.

Hiertegen hebben bezwaarmakers bezwaar gemaakt op 28 augustus 2025 en 1 september 2025.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12). Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- Het opsplitsen van de woning in meerdere kleine appartementen tast het karakter van de buurt aan;
- De wijk wordt gekenmerkt door huishoudens met gezinnen door deze verbouwing verdwijnt er een gezinswoning;

- Meerdere kleine woningen leiden tot extra druk op de publieke voorzieningen zoals parkeerplekken en fietsstallingen;
- Een opsplitsing van de woningen past niet in de structuur van de vereniging van eigenaren (VvE);
- De woningen worden gesplitst om geld te verdienen;
- Het soort aanvragen zoals deze nemen toe waardoor het nog moeilijker wordt een gezinswoning te vinden in Amsterdam.

Overwegingen
De commissie is van oordeel dat het bouwplan niet is in strijd met de bouw- of gebruiksregels van het tijdelijk deel van het omgevingsplan. Gelet hierop heeft de gemeente geen vrijheid in de beoordeling van de aanvraag en is er geen ruimte voor het maken van een belangenafweging. Alleen wanneer een bouwplan niet in overeenstemming is met de bouw- of gebruiksregels van het tijdelijk deel van het omgevingsplan worden de bij die aanvraag betrokken belangen afgewogen.

De aangegeven bezwaren over de druk op de openbare voorzieningen, zoals parkeerplekken en fietsenstallingen, kunnen hierom geen rol spelen in de beoordeling of al dan niet een omgevingsvergunning verleend kan worden, omdat al deze aspecten in juridische zin geacht worden te zijn meegenomen en beoordeeld in de totstandkoming van het (toenmalige) bestemmingsplan (nu: het tijdelijk deel van het omgevingsplan). Deze door bezwaarmakers aangehaalde aspecten hadden dus in de procedure van het tot stand komen van het (toenmalige) bestemmingsplan aan de orde moeten komen. Een onherroepelijk omgevingsplan schept bouw- en gebruiksrechten waar een ieder in juridische zin een beroep op kan doen, ook vergunninghouder. Omdat het bouwplan binnen de grenzen van het tijdelijk deel van het omgevingsplan blijft en zo de toegelaten bouw- en gebruiksrechten respecteert, heeft de gemeente geen middelen in handen om de omgevingsvergunning op deze grond te weigeren.

Bij het bestreden besluit is verder geoordeeld dat het bouwplan voldoet aan de standaardcriteria van de welstandsnota. Ook is in de bezwaarfase overwogen door het college dat de bouwactiviteit voldoet aan de relevante bepalingen en voorschriften van het Bbl. De commissie heeft geen aanknopingspunten gevonden om te twijfelen aan deze beoordeling. Geconcludeerd is dat zich geen gronden voor weigering van de omgevingsvergunning voor de aangevraagde activiteiten voordoen, zodat deze kon worden verleend.

Bezwaren die zien op het ontstaan van meerdere kleine woningen in de buurt
De commissie merkt op dat de door bezwaarmakers aangevoerde bezwaren niet specifiek betrekking hebben op de verleende vergunning, maar meer in algemene zin aangegeven dat kleinere woningen in de buurt die getypeerd wordt als gezinswijk onwenselijk zouden zijn. Deze omstandigheden kunnen echter in het kader van deze bezwaarprocedure geen rol spelen. Het bestuursorgaan kan hier slechts uitsluitend toetsen aan publiekrechtelijke voorschriften die gelden bij vergunningverlening. Bezwaarmakers zouden deze standpunten bijvoorbeeld wel naar voren kunnen brengen in een inspraaktraject rondom de vaststelling van het nieuwe omgevingsplan in hun buurt.

Conclusie
Samenvattend is de commissie van oordeel dat de bezwaren ongegrond zijn en dat het bestreden besluit in heroverweging in stand kan blijven.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Gemeente Amsterdam

DB

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-036682	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2026-036693	VERTROUWELIJK - Advies Archimedesweg 64-2 Omgevingsvergunning JB.25.012117.001-002.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord