Reactie Burgemeester

Betreffende het bezwaarschrift gericht tegen het besluit van de Burgemeester van 28 december 2017 waarbij aan club ABE aan de Amstelstraat 30 stap 1, een last onder dwangsom, is opgelegd wegens het overtreden van de voorschriften van de exploitatievergunning .

Dossier	:
Bezwaarde	: Megabar Amsterdam bv
Gemachtigde	: mw. [redacted]
Gemachtigde AB	: mw. [redacted]
Zitting	: 3 mei 2018

Procedure

28 maart 2017	incident bij ABE
9 en11 juli 2017	incidenten bij ABE
18 augustus 2017	voornemen opleggen stap 1 vanwege overtreding van de exploitatievergunning, voornemen intrekken bonus verruimde openingstijden en waarschuwing bedrijfsvoering
24 augustus 2017	vondst granaat voor de zaak, bevel tot sluiting ABE
14 september 2017	zienswijze
17 oktober 2017	verzoek heropening en toezenden nieuwe versie veiligheidsplan
16 november 2017	besluit heropening ABE
14 december 2017	aangepaste exploitatievergunning met gewijzigd veiligheidsplan
19 december 2017	uitspraak vovo inzake besluit heropening ABE
28 december 2017	besluit opleggen stap 1 en intrekken bonus verruimde openingstijden
11 januari 2018	besluit wijzigen exploitatievergunning nav intrekken bonus

Voorgeschiedenis

3 maart 2016	bevel tot sluiting ABE
13 mei 2016	besluit opheffen sluiting
15 juli 2016	bestuurlijke waarschuwing wegens overtreding van exploitatievergunning
19 augustus 2016	besluit verlenen exploitatievergunning
februari 2017	weer begin met clubavonden op maandagen
28 april 2017	voornemen opleggen stap 1 wegens overtreding van de exploitatievergunning en het voornemen intrekken bonus verruimde openingstijden
8 mei 2017	zienswijze
28 december 2017	aangegeven dat deze procedure niet verder wordt doorgezet

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift voldoet aan de eisen gesteld in artikel 6:5 van de Awb en is ontvankelijk.

Gronden van bezwaar
Door de gemachtigde wordt, kort samengevat, het volgende tegen het besluit om stap 1 op te leggen aangevoerd;

- ABE heeft niet gehandeld in strijd met enig vergunningvoorschrift. Zie voor motivering hetgeen in de zienswijze staat vermeld;
- Het veiligheidsplan is nader uitgewerkt zodat vrees voor herhaling niet aan de orde is. overigens is er slechts sprake van een verschil van mening over de interpretatie van het veiligheidsplan;
- De koppeling van maatregelen in het veiligheidsplan, die als voorschriften aan de exploitatievergunning is verbonden, levert strijd op met de Dienstrichtlijn.
- Er is geen grondslag om af te wijken van de handhavingsstrategie. Er had stap 0 opgelegd moeten worden en de bestuurlijke waarschuwing van 15 juli 2016 is onterecht opgelegd.
- Last is te ruim geformuleerd en onduidelijk. Daarbij is de last niet toegespitst op het beëindigen dan wel herstellen van deze specifieke overtredingen.

<u>Wetgeving</u>
Ingevolge artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht kan een bestuursorgaan dat bevoegd is een last onder bestuursdwang op te leggen, in plaats daarvan aan de overtreder een last onder dwangsom opleggen.

Ingevolge artikel 125 van de Gemeentewet is het gemeentebestuur bevoegd tot oplegging van een last onder bestuursdwang. Ingevolge artikel 125, lid 3 van de Gemeentewet wordt de bevoegdheid tot oplegging van een last onder bestuursdwang uitgeoefend door de burgemeester, indien de last dient tot handhaving van regels welke hij uitvoert.

Ingevolge artikel 174, eerste lid, van de Gemeentewet is de burgemeester belast met het toezicht op de openbare samenkomsten en vermakelijkheden alsmede op de voor het publiek openstaande gebouwen en daarbij behorende erven. Ingevolge het tweede lid van dit artikel is de burgemeester bevoegd bij de uitoefening van het toezicht, bedoeld in het eerste lid, de bevelen te geven die met het oog op de bescherming van veiligheid en gezondheid nodig zijn. Ingevolge artikel 174, derde lid, van de Gemeentewet is de burgemeester belast met de uitvoering van verordeningen voor zover deze betrekking hebben op het in het eerste lid bedoelde toezicht.

<u>Handhavingsstrategie Horeca en slijterijen (incl. winkels, Drank- en Horecawet) Amsterdam 2013.</u>
Voor overtredingen van voorschriften uit de APV door horecabedrijven geldt de handhavingsstrategie Horeca en slijterijen (inclusief winkels, Drank- en Horecawet) Amsterdam 2013. Deze handhavingsstrategie heeft tot doel de afname van toezichtlast door de eigen verantwoordelijkheid van de ondernemer centraal te stellen. Het exploiteren van een horecaonderneming brengt bepaalde verantwoordelijkheden met zich mee: de ondernemer met een dergelijke openbaar toegankelijke zaak gaat de verantwoordelijkheid aan ervoor te zorgen dat deze zaak geen overlast veroorzaakt voor de omgeving en geen onveilige situatie en andere verstoringen van de openbare orde en het woon- en leefklimaat creëert.

Het handhavingsstrategie bevat geen eindeloze handhavingstrajecten maar helder en kordaat optreden aan de hand van een aantal korte maatregelen. Deze systematiek geldt voor de hele stad. Voor vergelijkbare typen overtredingen gelden vergelijkbare maatregelen; er geldt een eenduidige verjaringstermijn. Er is een bestuurlijke waarschuwing opgenomen bij overtredingen in categorie I en II (lichte en ernstige overtredingen). Dit houdt in dat in principe bij een eerste overtreding een waarschuwing wordt gegeven en pas bij een tweede constatering binnen een jaar na de eerste overtreding een stap wordt opgelegd. Tenzij er sprake is van een excessieve situatie, dan wordt direct een bestuurlijke maatregel opgelegd. Overtredingen met betrekking tot de voorschriften van de vergunning vallen onder 1.3 van Categorie I.
Hieronder worden dus alle overtredingen van de voorschriften van de vergunning verstaan die niet apart in de handhavingsstrategie worden benoemd.

Overwegingen

Overtreding
Stap 1, het opleggen van een last onder dwangsom, is opgelegd wegens het niet handelen van ABE volgens het veiligheidsplan. Het veiligheidsplan maakt onderdeel uit van de exploitatievergunning. Hierdoor is er niet gehandeld conform de exploitatievergunning. Na een incident in de club in de nacht van zaterdag op zondag 9 juli 2017, waarbij er sprake was van een ernstige ordeverstoring, heeft ABE niet de horecalijn gebeld of de politie op straat aangesproken. Aan de politie is niet gemeld dat er een voorval heeft plaatsgevonden waarbij fysiek ingrijpen van medewerkers heeft plaatsgevonden. De dader is niet door ABE aangehouden. Er heeft geen goede communicatie met de politie bij dit incident plaatsgevonden. En eerst op aandringen van de politie is er aangifte gedaan van mishandeling van een portier en vernieling van de club.

Gelet hierop heeft ABE niet conform haar -op dat moment geldende- veiligheidsplan gehandeld. ABE heeft dan ook gehandeld in strijd met een voorschrift van de exploitatievergunning. Door gemachtigde wordt gesteld dat ABE niet gehandeld heeft in strijd met enig vergunningvoorschrift en verwijst naar de zienswijze van 14 september 2017. In het bestreden besluit van 28 december 201 wordt gemotiveerd weerlegd waarom er wel sprake is van een overtreding van de voorschriften van de exploitatievergunning.

Overslaan bestuurlijke waarschuwing
Op grond van de handhavingsstrategie worden overtredingen van de voorschriften van de exploitatievergunningen aangemerkt als overtreding van categorie 1: 1.3: overtredingen van de voorschriften van de exploitatievergunning, tenzij categorie 1 niet passend is gelet op de aard of ernst van de concrete overtreding waarbij dan beoordeeld en gemotiveerd wordt welke categorie maatregelen dan wel passend is. Tevens volgt er op grond van de strategie na een overtreding eerst een bestuurlijke waarschuwing. Dit is anders indien er sprake is van een excessieve situatie, dan wordt direct een bestuurlijke maatregel opgelegd. In het besluit wordt gemotiveerd uiteen gezet waarom er hier sprake is van een excessieve situatie die het overslaan van de bestuurlijke waarschuwing rechtvaardigt.

Door niet conform het veiligheidsplan te handelen heeft een incident in de club voorts tot een incident geleid in een parkeergarage buiten de club. Hierdoor is de openbare orde en veiligheid in het geding geweest. Door zowel het optreden van de portiers op het moment van het incident, als

in de uren erna, het handelen van ABE de dagen erna en de reactie van ABE van 28 juli 2018 waarin het incident als een schermutseling wordt afgedaan, zijn de bezoekers en personeel van ABE en de openbare orde in de omgeving in gevaar gebracht.
Hierdoor is er in ieder geval sprake van een excessieve situatie die het overslaan van een bestuurlijke waarschuwing rechtvaardigt. Het was daarnaast ook niet onredelijk geweest om een stappenplan uit categorie 2 toe te passen. Daarvoor is niet gekozen en in plaats daarvan is onderhavige last opgelegd, is de bonus ingetrokken en is een bestuurlijke waarschuwing gegeven voor de slechte bedrijfsvoering. ABE is dan ook niet onredelijk zwaar gesanctioneerd.

Bij de afweging om stap 0 over te slaan is ook de voorgeschiedenis van ABE meegewogen. Sinds februari 2017 heeft ABE de aandacht van de gemeente (en de politie) door een aantal gebeurtenissen:
- ABE heeft eenzijdig bepaald dat er op de maandagavonden weer reguliere clubavonden gegeven kunnen worden. Dit, terwijl er op 13 mei 2016 een besluit tot opheffen sluiting is genomen met de voorwaarde dat er geen reguliere clubavonden op de maandag mogen plaatsvinden. Gelet hierop was er een voornemen om stap 1 op te leggen verzonden omdat ook op deze wijze gehandeld werd in strijd met het veiligheidsplan en derhalve de exploitatievergunning;
- er heeft op 28 maart 2017 een incident plaatsgevonden, waaruit bleek dat er bezoekers op maandagavond in ABE waren die in meerdere recente liquidatieonderzoeken voorkomen;
- er is een nieuw veiligheidsplan ingediend dat meerdere keren is aangepast met adviezen van de politie;
- er zijn meerdere gesprekken met ABE, de politie en de gemeente gevoerd;
- ook uit een incident van 11 juli 2017 blijkt dat er bezoekers in ABE waren met een criminele achtergrond dan wel vermoedelijk lid zijn van een OMG.

Het gestelde dat de bestuurlijke waarschuwing van 15 juli 2016 onterecht is opgelegd is al meerdere malen weersproken. Op pagina 8 van het bestreden besluit wordt aangegeven:
Op 15 juli 2016 is u een bestuurlijke waarschuwing opgelegd wegens het feit dat u in strijd met uw exploitatievergunning niet conform uw veiligheidsplan heeft gehandeld. U had op 14 mei 2016 niet twee beveiligers bij de deur staan en tevens werden niet alle bezoekers gevisiteerd. U heeft hierop gereageerd waarbij u verzocht heeft om deze waarschuwing in te trekken. Op 24 augustus 2016 is op uw reactie gereageerd. Er is u in deze reactie het volgende aangegeven: de bestuurlijke waarschuwing wordt niet ingetrokken. Na een sluiting van ABE op grond van openbare orde en veiligheid zijn er diverse gesprekken met u gevoerd over de voorwaarden op grond waarvan ABE weer open zou mogen gaan. Het opstellen van een aangepast veiligheidsplan was daar een belangrijk onderdeel van. Het toegangsbeleid en de toegangscontrole heeft daarbij de nodige aandacht gekregen. In het veiligheidsplan is opgenomen dat de toegangscontrole bij iedereen (mannelijke bezoekers, vrouwelijke bezoekers en personeel) bestaat uit én gebruik van de detectiepoort én visitatie. In uw reactie geeft u een afwijkende werkwijze weer over het visitatiebeleid. U geeft aan dat dit gebeurt als dat nodig is. Dit is niet conform het veiligheidsplan waarin staat dat het altijd en bij iedereen die binnenkomt gebeurd. Gelet hierop is er terecht een waarschuwing gegeven dat op 14/15 mei 2016 niet geheel conform het veiligheidsplan werd gewerkt. De waarschuwing is ervoor bedoeld om u daar attent op te maken. De bestuurlijke waarschuwing is dan ook terecht opgelegd en staat vast.

Geen vrees voor herhaling

Door bezwaarde wordt gesteld dat voor zover er sprake is van enige overtreding van het veiligheidsplan de overtreding uitsluitend gelegen is in een verschil in interpretatie van het veiligheidsplan. De betreffende bepalingen zijn nader uitgewerkt zodat vrees voor herhaling niet aan de orde is. Opgemerkt word dat dit gestelde niet wordt gevolgd. Uit de reactie van de politie op de incidenten en de handelwijze van ABE in de nacht van zaterdag op zondag 9 juli 2017 blijkt dat er niet slechts sprake is van een verschil in interpretatie. Hierbij wordt verwezen naar pagina 9 en 10 ad f en ad g van het bestreden besluit:

Ad f) De politie is verzocht om input te geven op het incident van 9 juli 2017 en op het door u gestelde hierop. U geeft in uw zienswijze aan dat *een groep uit de club is gezet die onrust stookte terwijl een beveiliger met een van de bezoekers in een schermutseling terecht kwam waarbij de beveiliger zich lelijk heeft bezeerd.* De politie vindt dit een understatement daar de bewuste beveiliger aangifte heeft gedaan van zware mishandeling (hetgeen ook uit de overgelegde camerabeelden blijkt) en hij twee weken niet heeft kunnen werken. Zich bezeren dekt de lading dan ook in het geheel niet. Voorts stelt u *de politie stond toevallig aan de overkant van de straat en heeft de uitzetting gezien*. De politie was inderdaad ter plaatse aanwezig omdat er reeds sprake was van enig onrust voor de deur op straat en in de nabijheid van ABE. U stelt dat *de beveiliger de politie op de hoogte heeft gebracht van wat er was voorgevallen in de club.* Naar aanleiding van uw zienswijze is uit informatie van de politie gebleken dat één van uw portiers inderdaad naar de politie is gelopen die zich ter hoogte van uw horecazaak op straat bevonden. Deze portier heeft gemeld dat er eerder die nacht in ABE zelf al problemen waren geweest en dat daarbij meubilair gesloopt was en een portier was mishandeld en daarvoor naar het ziekenhuis moest. Deze portier gaf daarbij ook aan dat de politie niet gebeld was omdat dit volgens hen niet nodig was. De portier wilde alleen de politie op de hoogte brengen van spanningen die er waren. Aangifte van de mishandeling zou volgens deze portier ook niet gaan gebeuren. Al met al geven de agenten die die nacht ter plaatse waren aan dat vanuit uw beveiligers onvoldoende openheid van zaken werd gegeven zodat onduidelijk bleef wat er nu precies was voorgevallen en wat er op dat moment speelde. U geeft aan dat *de hoofdbeveiliger de dag daarna de vaste contactpersoon van de politie* [redacted] *in kennis heeft gesteld van het incident.* De politie geeft aan dat [redacted] een voicemailbericht heeft ontvangen waarin aangegeven wordt dat “helaas iets is geweest in de club” maar er is geen inhoudelijke nadere informatie kenbaar gemaakt. De politie heeft de personen aangehouden wegens feiten die elders dan in club ABE hadden plaatsgevonden, namelijk de parkeergarage verderop in de straat, voor feiten die volledig losstonden van de incidenten die kennelijk eerder in de club hadden plaatsgevonden (namelijk op grond van artikel 2.2, lid 1 van de APV). In meerdere telefonisch en mailcontact met de hoofdbeveiliging heeft de politie steeds kenbaar gemaakt dat er aangifte gedaan zou moeten worden van de vernieling en zware mishandeling die in de zaak had plaatsgevonden. Doch eerst op 20 juli 2017, elf dagen na het incident, heeft men aangifte gedaan.
Ad g) Uit de reactie van de politie blijkt dat zij een andere visie op uw handelen hebben dat u stelt. Uit hun reactie wordt opgemaakt dat u niet op de avond zelf om assistentie van de politie heeft verzocht. Uw portier heeft de op straat aanwezige politie wel verteld over de vernieling en zware mishandeling, door u steevast schermutseling genoemd, doch heeft niet de politie erbij gehaald.

Het door gemachtigde gestelde dat de betreffende bepalingen van het veiligheidsplan nader zijn uitgewerkt zodat vrees voor herhaling niet aan de orde is, wordt niet gedeeld.
Men dient zich ook aan het nieuwe goedgekeurde veiligheidsplan te houden. Het feit dat een aantal bepalingen nader zijn uitgewerkt wil niet impliceren dat bij een volgend incident daar ook naar gehandeld wordt. Dit zal in de toekomst moeten blijken. Daarbij vervalt deze stap indien

ABE een jaar na de constatering, in dit geval 9 juli 2018, geen overtreding van het veiligheidsplan of een overtreding van een ander voorschrift van de exploitatievergunning begaat.

Strijd met Dienstenrichtlijn

Gesteld wordt dat de koppeling van het veiligheidsplan aan de exploitatievergunning in strijd is met de Dienstenrichtlijn, althans dat diverse voorschriften die de burgemeester aan de exploitatievergunning verbindt door middel van het stellen van eisen aan het veiligheidsplan, in strijd zijn met de dienstenrichtlijn. Concreet gaat het om; de exacte positionering van beveiligingsmedewerkers, visitatie en fouilleringsbeleid, programma/invulling van de maandagavond, de wijze waarop wordt samengewerkt met de politie alsmede het verlenen van VIP= tafeldiensten.

Allereerst hoort deze stelling niet thuis in de bezwaarprocedure die de handhaving van het niet naleven van het veiligheidsplan betreft. Deze stelling kan/had ingebracht moeten worden bij een bezwaarschrift gericht tegen de aangepaste exploitatievergunning met aangescherpt veiligheidsplan. Mocht uw commissie toch vinden dat deze grond bezwaar ook in deze procedure thuishoort dan wil ik daar het volgende over opmerken.

Dit gestelde wordt niet gedeeld. In de nadere regels veiligheidsplan horecabedrijven wordt aangegeven welke bedrijven over een veiligheidsplan dienen te beschikken. Voorts wordt aangegeven dat in dit plan de exploitant zelf toelicht op welke wijze hij en zijn leidinggevenden zorgdragen voor een goede gang van zaken in het horecabedrijf en in de directe omgeving daarvan zoals bedoeld in artikel 3.16 lid 3 van de APV. Hierbij wordt onder andere ingegaan op de getroffen maatregelen om te voorkomen dat:
- overlast plaatsvindt;
- drugs worden verhandeld of aanwezig zijn;
- wapens worden binnengebracht of aanwezig zijn;
- wordt gediscrimineerd;
- geweld wordt gebruikt;
- geld of goederen van bezoekers worden gestolen;
- seksuele intimidatie of aanranding plaatsvindt;
- excessief alcohol wordt geconsumeerd;
- overige veiligheid- of gezondheidsrisico’s plaatsvinden.

In de nadere regels veiligheidsplan horecabedrijven wordt tevens aangegeven dat het niet naleven van het veiligheidsplan is een overtreding van de voorschriften van de exploitatievergunning. Handhaving hierop vindt derhalve plaats op basis van de vigerende Handhavingsstrategie Horeca en slijterijen (inclusief winkels) Drank- en Horecawet.

Voorts staat in de toelichting bij de veiligheidsplannen, dus ook in die van ABE, dat de exploitant als ondernemer medeverantwoordelijk is voor wat er zich in de directe omgeving van zijn bedrijf afspeelt. De ondernemer bepaalt in eerste instantie zelf welke maatregelen hij neemt om overlast te voorkomen en de openbare orde en veiligheid en goed gedrag in en rondom het bedrijf te waarborgen. Hij is zelf verantwoordelijk voor het actualiseren van het veiligheidsplan bij de verlenging van de vergunning. Indien er grote wijzigingen in de bedrijfsvoering plaatsvinden, kan het veiligheidsplan tussentijds moeten worden aangepast.

De gemeente vraagt advies aan de politie over het ingevulde veiligheidsplan. Nadat de ondernemer het plan heeft ingevuld, vraagt de gemeente advies aan de politie. Hoewel het invullen van het veiligheidsplan de verantwoordelijkheid is van de ondernemer, kunnen sommige maatregelen verplicht worden gesteld. Dit kan bijvoorbeeld als in het verleden incidenten hebben plaatsgevonden of als de wijze van bedrijfsvoering dit vereist. Als het veiligheidsplan is goedgekeurd, wordt het onderdeel van de exploitatievergunning

ABE is in 2016 gesloten geweest op grond van de openbare orde. Voordat er een besluit tot opheffing sluiting wordt genomen worden er heropeningsgesprekken gevoerd. Tijdens de heropeningsprocedure kunnen enkele maatregelen verplicht worden gesteld ter bescherming van het woon- en leefklimaat, de openbare orde en veiligheid. Deze maatregelen dienen opgenomen te worden in het veiligheidsplan. In mei 2016 is een besluit tot opheffen van de sluiting onder een aantal voorwaarden genomen. Om dergelijke situaties te voorkomen zijn er tevens extra voorwaarden gesteld aan het veiligheidsplan van ABE. Dit is vervolgens ook gebeurd na de vondst van de handgranaat in 2017 en de sluiting die hierop volgde. Gelet op de voorgeschiedenis van ABE is het in dit kader niet onevenredig om extra eisen te stellen aan de bedrijfsvoering middels het veiligheidsplan. Indien ABE geen strenger veiligheidsplan accepteert, zou de vergunning ingetrokken kunnen worden daar het woon- en leefklimaat, de openbare orde en veiligheid in het geding zouden zijn. Dat belang weegt zwaarder dan het belang van de exploitant met een geschiedenis van ernstige incidenten op de vrije bedrijfsvoering.

Gelet hierop is er geen sprake van strijd met het evenredigheidsvereiste van artikel 10, lid 2 onder c van de Dienstenrichtlijn. Voorts wordt verwezen naar de uitspraak van de voorzieningenrechter van 19 december 2017.

<u>Last is te ruim geformuleerd</u>
Gesteld wordt dat de last te ruim geformuleerd en onduidelijk is. Daarbij is de last niet toegespitst op het beëindigen dan wel herstellen van deze specifieke overtredingen.
Ook dit wordt niet gedeeld. Zoals al eerder gezegd is categorie I, 1.3, overtredingen van de voorschriften van de exploitatievergunning een restcategorie, hieronder vallen alle overtredingen van de voorschriften van de exploitatievergunning die niet elders apart in de handhavingsstrategie worden genoemd. De last luidt dat als, na datum verzending van het besluit, opnieuw geconstateerd wordt dat ABE een voorschrift van de exploitatievergunning overtreedt die niet specifiek in het stappenplan wordt benoemd, ABE een dwangsom verbeurt van € 5.000,-.

Specifieker kan ik het niet maken. Dus als ABE morgen weer handelt in strijd met het veiligheidsplan, dan wordt er weer in strijd met de voorschriften van de exploitatievergunning geëxploiteerd. Er kan dan een volgende stap worden opgelegd.
De last is niet toegespitst op het beëindigen dan wel herstellen van de specifieke overtredingen maar op het voorkomen van herhaling van een overtreding.

<u>Bonusregeling</u>
Aan ABE is een verruiming openingstijden toegekend op grond van het Beleid voor verruiming van openingstijden voor ‘bijzondere horecabedrijven’ als bedoeld in artikel 3.15, derde lid, van de Algemene Plaatselijke Verordening 2008, in het kader van het bonus-malusbeleid zoals

vastgelegd in het Samenwerkingsakkoord Gastvrije en Veilige uitgaanspleinen (d.d. 4 december 2014) en het Convenant Uitvoering Pilot Gastvrij en Veilig Rembrandtplein.

Op grond van artikel 11.3 van dit beleid kan de burgemeester het besluit tot verruiming van de openingstijden intrekken en deze daarmee terugbrengen naar de reguliere openingstijden (als genoemd in artikel 3.12 APV), indien de exploitant een bestuurlijke maatregel opgelegd krijgt op grond van de Handhavingsstrategie Horeca en slijterijen (inclusief winkels) Drank- en Horecawet, Amsterdam 2013 of de Wet milieubeheer wat betreft muziekgeluid.

Daar gemeend wordt dat stap 1 terecht is opgelegd, is het besluit tot verruiming van de openingstijden ingetrokken.

Conclusie
Gezien het bovenstaande is terecht gebruik gemaakt van de bevoegdheid om handhavend op te treden. De last onder dwangsom is dan ook terecht genomen. Verzocht wordt te adviseren het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het besteden besluit in stand te houden.