VN2026-000098
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 13 januari 2026

Portefeuille
Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
A6

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift dat is gericht tegen het verwijderen van twee fietsen van de locatie Pretoriusstraat.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- de bestreden besluiten te herroepen;
- een gedeeltelijke kostenvergoeding toe te kennen van 96,50 en het overige af te wijzen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen. Dat betekent dat de fietsen onterecht zijn verwijderd en niet de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Bezwaarmaker komt in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Bestuurlijke achtergrond

Op 13 augustus 2025 heeft de handhaver, namens het dagelijks bestuur, de twee fietsen van bezwaarmaker verwijderd van de locatie Pretoriusstraat en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fietsen waren volgens de besluiten verwaarloosde fietsen. De besluiten zijn op 15 juli 2025 bekendgemaakt. Tegen deze besluiten is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12)

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

- Bezwaarmaker geeft aan dat de twee fietsen netjes voor zijn deur in een fietsenrek geparkeerd stonden.
- Bezwaarmaker geeft aan dat de fietsen anderhalve week tot twee weken op de plek stonden, omdat de zolder werd opgeruimd. Na het opruimen zouden de fietsen weer in de zolder worden geplaatst.

- Bezwaarmaker vindt de verwijdering van de fietsen onterecht, omdat er geen waarschuwing is gegeven middels stickers.
- Verder geeft bezwaarmaker aan dat de fietsen niet verkeerd geparkeerd stonden en niemand in de weg stonden.
- Bezwaarmaker geeft aan graag de fietsen retour te willen ontvangen, zonder hiervoor te moeten betalen. Daarnaast wil bezwaarmaker een vergoeding voor het doorgeslepen slot.

Per e-mail van 2 december 2025 bezwaarmaker op de hoogte gesteld dat het bezwaarschrift gegrond gaat en dat bezwaarmaker in aanmerking kan komen voor een kostenvergoeding. Aan bezwaarmaker zijn de kosten voor het ophalen van de fietsen en een bon van het slot opgevraagd.

Per e-mail van 2 december 2025 heeft bezwaarmaker gereageerd en aangegeven dat hij geen ruimte heeft gehad om de fietsen op te kunnen halen, mede doordat de fietsen niet gebruikt konden worden en dus vervoerd moesten worden met een voertuig. Daarnaast geeft bezwaarmaker aan dat hij van 15 augustus 2025 tot 12 oktober 2025 op vakantie was.

Per e-mail van 2 december 2025 is aan bezwaarmaker gevraagd of hij contact heeft opgenomen met het Fietsdepot hierover. Verder is aan bezwaarmaker aangegeven dat de fietsen ook op elk gewenste locatie bezorgd kunnen worden en is gevraagd waarom hij van deze optie geen gebruik heeft gemaakt.

Per e-mail van 2 december 2025 heeft bezwaarmaker herhaald dat hij geen ruimte en tijd heeft gehad om actie te ondernemen. Hij ging er in eerste instantie vanuit dat de fietsen gestolen waren en heeft de fietsen pas getraceerd toen hij op vakantie was.

Bezwaarmaker heeft het pinbewijs van het slot toegevoegd aan de e-mail.

Overwegingen
Omdat niet alle documentatie compleet zijn in de dossiers, kan in deze specifieke gevallen niet met zekerheid worden vastgesteld dat de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. De commissie adviseert daarom de bezwaren gericht tegen deze besluiten in deze specifieke gevallen gegrond te verklaren. In beginsel komt bezwaarmaker in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Overwogen wordt dat bezwaarmaker een schadebeperkingsplicht heeft, dat wil zeggen dat hij binnen redelijke grenzen maatregelen moet nemen ter voorkoming of beperking van schade.

Opgemerkt wordt dat de bezwaarschriften gegrond zijn verklaard, omdat er wegens ontbrekende documentatie niet met zekerheid kan worden vastgesteld dat de juiste procedure is gevolgd bij het verwijderen van de fietsen. Echter is door bezwaarmaker aangegeven dat de fietsen anderhalve week tot twee weken in het rek stonden geparkeerd en dat de fietsen niet in staat waren om gebruikt te worden. Hieruit is op te maken dat de fietsen in verwaarloosde staat op de locatie geparkeerd stonden.

De fietsen zijn op 13 augustus 2025 verwijderd en bezwaarmaker is er binnen een week achter gekomen dat de fietsen op het Fietsdepot bewaard werden. Verwacht mag worden dat bezwaarmaker zich met spoed oriënteert op de mogelijkheid om de fietsen na verwijdering terug te krijgen of om contact op te nemen met het Fietsdepot om de mogelijkheden te bespreken wegens zijn vakantie. Bezwaarmaker heeft hierin nagelaten. Het Fietsdepot heeft een strikte bewaartermijn. De bewaartermijn voor de fietsen staan vermeld op de website waar bezwaarmaker de fietsen heeft gevonden en is ook in de ontvangstbevestiging van 1 september 2025 aan bezwaarmaker gecommuniceerd. Er is derhalve geen aanleiding om de fietsen te vervangen of de kosten hiervan te vergoeden.

Om bezwaarmaker enigszins tegemoet te komen wordt twee keer de administratie- en thuisbezorgkosten van 40,- die bezwaarmaker aan het Fietsdepot zou hebben betaald, indien hij wel de fietsen hadden laten thuisbezorgen, vergoed.

Tevens komt bezwaarmaker in aanmerking voor een vergoeding voor het opengebroken slot van 16,50.

Gelet op het bovenstaande kennen wij bezwaarmaker een kostenvergoeding toe van 96,50.

Conclusie
De bezwaarschriftencommissie is van oordeel dat het bezwaar gegrond is en dat de bestreden besluiten herroepen dienen te worden. Bezwaarmaker komt in aanmerking voor een kostenvergoeding van 96,50.

Advies en afstemming

Met afdeling fietshandhaving van THOR is de werkafspraak gemaakt dat niet bij individuele gegrondverklaringen afstemming wordt gezocht.
Er is regelmatig overleg over bezwaarzaken met de afdeling fietshandhaving.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-000320	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2026-000325	VERTROUWELIJK - Advies JB.25.011720.001 en JB.25.011847.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord