[redacted] **en** [redacted] **-** [redacted]
Prinsengracht [redacted] **1017 JH Amsterdam**

Amsterdam, 15 augustus 2026

Aan: Gemeente Amsterdam - Stedelijk Woo-team / Woo-ondersteuning
CC: [redacted]
Betreft: verzoek op grond van de Wet open overheid - Prinsengracht [redacted] / handhaving dakterras
Dossiers: OLO 3596183, OLO 6842105, Z2023-C004480 en Z2023-C007663

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van de mediation over Prinsengracht [redacted] en mijn verzoek om inzicht in de totstandkoming van het gemeentelijke handhavingstraject heeft de gemeente inmiddels een aantal stukken aan mij verstrekt. Dank daarvoor. Uit deze stukken volgen echter juist verwijzingen naar onderliggende adviezen, controles, archiefonderzoek en interne beoordelingen die niet zijn verstrekt. Met dit verzoek vraag ik daarom niet om de reeds verstrekte formele stukken opnieuw toe te zenden. Ik verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) om openbaarmaking van de hieronder omschreven, nog ontbrekende documenten en communicatie die berusten bij of onder verantwoordelijkheid vallen van de gemeente Amsterdam. Het verzoek ziet op de periode vanaf 1 januari 2022 tot en met heden, tenzij bij een onderdeel hieronder uitdrukkelijk een andere periode is genoemd. Waar een document reeds aan mij is verstrekt, kan worden volstaan met vermelding daarvan; ik verzoek dan wel om de daarbij behorende onderliggende stukken, bijlagen, adviezen en communicatie.

1. Afschouw en gemeentelijke controle in april 2022

In het Rapport van Bevindingen uit 2023 staat dat een collega-inspecteur de vergunning in april 2022 heeft “afgeschouwd en goedgekeurd” en dat deze inspecteur zich later niet meer kon herinneren of de plantenbakken toen aanwezig waren. In hetzelfde rapport wordt onder “Archiefonderzoek” verwezen naar OLO 6842105. Ik verzoek om het volledige gemeentelijke dossier betreffende deze afschouw en/of controle in 2022, waaronder in ieder geval: de gereedmelding of aanleiding voor de controle; opdracht, werkbon of inspectieverzoek; afspraak- en bezoekregistratie; inspectierapporten, checklists en aantekeningen; alle tijdens of rond de controle gemaakte foto's en video's; e-mails, Teams-berichten en andere interne of externe communicatie; de administratieve verwerking en afsluiting van de controle; en alle stukken in of gerelateerd aan OLO 6842105. Ik verzoek tevens om communicatie waarin de inspecteur die de afschouw in 2022 heeft uitgevoerd in 2023 of later is gevraagd naar zijn/haar herinnering aan de situatie en om alle antwoorden, notities of interne vastlegging daarvan.

2. Vaststelling dat de plantenbakken zich op eigendom/dak van Prinsengracht 1077 bevonden

Het Rapport van Bevindingen uit april 2023 vermeldt bij foto's 1 en 3 als feit dat de plantenbakken “over het dak van Prinsengracht [redacted] respectievelijk “op het dak van Prinsengracht [redacted] lopen/staan. Het handhavingsverzoek van de VvE stelde eveneens dat een deel op haar eigendom was gebouwd. Ik verzoek om alle documenten en communicatie waarop de gemeente deze eigendoms- of erfgrensvaststelling heeft gebaseerd, waaronder kadastrale gegevens, grensreconstructies, meetgegevens, tekeningen, archiefstukken, foto's, interne notities, juridische beoordelingen en correspondentie met de VvE, haar advocaat of andere

derden. Ik verzoek specifiek om stukken waaruit blijkt of de gemeente zelfstandig heeft onderzocht waar de civielrechtelijke eigendomsgrens lag, dan wel de stelling uit het handhavingsverzoek als uitgangspunt heeft genomen; en om stukken waarin is besproken of de betreffende muur mandelig was of kon zijn. Voor zover bij de beoordeling gemeentelijk bouwarchief of historische bouwtekeningen zijn geraadpleegd, verzoek ik tevens om de geraadpleegde stukken en de interne beoordeling daarvan.

3. Communicatie met VvE Prinsengracht 1077 en/of haar vertegenwoordigers

Ik verzoek om alle communicatie tussen de gemeente Amsterdam enerzijds en de VvE Prinsengracht 1077, haar bestuursleden, bewoners, Halsten Advocaten en/of andere namens 1077 optredende personen anderzijds, voor zover betrekking hebbend op Prinsengracht 5.1, 2, e het dakterras, de plantenbakken, de erfgrens, vermeende overbouw, handhaving of legalisatie. Dit verzoek ziet nadrukkelijk ook op contacten die voorafgingen aan het formele handhavingsverzoek van 23 maart 2023 en op contacten na dat verzoek, waaronder e-mails, brieven, telefoonnotities, gespreksverslagen, agenda-afspraken, interne doorgeleidingen en bijlagen. Voor dit onderdeel verzoek ik om de periode 1 januari 2022 tot en met 31 december 2024.

4. Onderliggende beoordeling legaliseerbaarheid – R&D

In het besluit van 10 juli 2023 wordt onder “Ruimtelijk advies (R&D)” geconcludeerd dat voor de plantenbakken en stellage geen mogelijkheid tot legalisatie bestond. Ik verzoek om het volledige oorspronkelijke R&D-advies, inclusief de adviesaanvraag, vraagstelling, datum, auteur/behandelaar, concepten, bijlagen en alle documenten die aan R&D zijn verstrekt. Tevens verzoek ik om alle interne en externe communicatie over dit advies, waaronder communicatie over de vraag of afwijking van beleid, maatwerk of een alternatieve vergunning mogelijk was.

5. Onderliggende beoordeling legaliseerbaarheid – Commissie Ruimtelijke Kwaliteit

In hetzelfde besluit wordt een advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit aangehaald, inhoudende dat het uitgevoerde dakterras niet legaliseerbaar zou zijn omdat een dakterras alleen met spijlenhekwerken zou mogen worden uitgevoerd. Ik verzoek om het integrale CRK-advies waarop deze passage is gebaseerd, inclusief adviesaanvraag, agenda- of dossierstuk, tekeningen, foto's en overige informatie die aan de CRK is voorgelegd, notulen of verslaglegging, eventuele conceptadviezen en correspondentie tussen CRK, vergunningverlening, R&D en handhaving over deze beoordeling.

6. Totstandkoming van de conclusie dat legalisatie onmogelijk was

In het besluit van 10 juli 2023 staat niet alleen dat legalisatie niet mogelijk was, maar tevens dat het indienen van een aanvraag omgevingsvergunning voor de toenmalige situatie “niet tot een andere uitkomst” zou leiden. Ik verzoek om alle documenten, notities, e-mails, adviezen en interne overleggen die aan deze stellige conclusie ten grondslag lagen. Daarbij verzoek ik specifiek om stukken waaruit blijkt welke varianten of aanpassingen zijn onderzocht, welke beleidsruimte is beoordeeld en op welke wijze rekening is gehouden met het feit dat de oorspronkelijke vergunning van 29 maart 2019 reeds betrekking had op renovatie van een bestaand dakterras waarvoor planologisch was afgeweken.

7. Betekenis van de afschouw 2022, evenredigheid en keuze voor handhaving

Het Rapport van Bevindingen noemt de goedgekeurde afschouw uit 2022 als verzachtende omstandigheid. Desondanks is in juli 2023 een last onder dwangsom van € 10.000 ineens opgelegd. Ik verzoek om alle stukken waarin is beoordeeld welke betekenis aan de afschouw uit 2022 moest worden toegekend voor handhaving, gerechtvaardigd vertrouwen, verwijtbaarheid, evenredigheid, begunstigingstermijn en de hoogte of modaliteit van de dwangsom. Ik verzoek tevens om stukken waarin alternatieven voor onmiddellijke

handhaving zijn besproken, zoals nader onderzoek, overleg, een legalisatieaanvraag, een langere begunstigingstermijn, waarschuwing, gedeeltelijke aanpassing of andere minder belastende interventies.

8. LHS-classificatie “onverschillig” en B2

In het Rapport van Bevindingen is bij de vraag hoe de overtreder overkwam volgens de Landelijke Handhavingsstrategie niet gekozen voor categorie a. “Goedwillend/onbedoeld”, maar voor categorie b. “Onverschillig”. De mogelijke gevolgen zijn gekwalificeerd als “beperkt”, waarna de conceptpositie B2 is vastgesteld. Direct daarop vermeldt dezelfde rapportage als verzachtende omstandigheid dat een collega-inspecteur de vergunning in april 2022 had “afgeschouwd en goedgekeurd”. Tevens is vastgelegd dat deze inspecteur zich niet meer kon herinneren of de plantenbakken toen al aanwezig waren en dat door betrokkene is aangegeven dat de huidige toestand destijds was gecontroleerd en goedgekeurd. Ik verzoek om alle documenten, aantekeningen, interne communicatie en overige informatie waaruit blijkt op welke concrete feiten en omstandigheden de kwalificatie “onverschillig” is gebaseerd en waarom niet is gekozen voor “goedwillend/onbedoeld”. Tevens verzoek ik om de destijds gehanteerde LHS-matrix, toepasselijke gemeentelijke werkinstructies en beleidsregels, en alle stukken waaruit blijkt welke betekenis de classificatie B2 heeft gehad voor de keuze van de handhavingsinterventie, de hoogte van de dwangsom en de begunstigingstermijn. Daarnaast verzoek ik om alle stukken waaruit de datering en totstandkoming van het Rapport van Bevindingen blijken. Het rapport vermeldt een controle op 17 april 2023, terwijl de ondertekening is gedateerd op 14 april 2023. Ik verzoek om conceptversies, versiehistorie, metadata, systeemregistraties en interne communicatie die dit datumverschil kunnen verklaren.

9. Eerste last onder dwangsom - besluit, naleving en eerste invordering

Ik verzoek om alle documenten die specifiek betrekking hebben op de eerste last onder dwangsom, waaronder het voornemen, het besluit, de vaststelling van de begunstigingstermijn, de controle op naleving, de constatering van eventuele verbeurte, interne juridische beoordelingen en alle communicatie over de vraag of tijdig en volledig aan deze eerste last was voldaan. Ik verzoek tevens om alle documenten over de eerste invordering: een eventueel voornemen tot invordering, invorderingsbesluit, opschorting of uitstel, interne termijnbewaking, juridische adviezen over verjaring en alle stukken die hebben geleid tot de mededeling van de gemeente van 18 juni 2026 dat zij ten aanzien van de eerste vordering niet meer bevoegd is tot invordering. Voor zover de eerste dwangsom of invordering mede verband hield met het moment waarop stukken zijn ingediend of geüpload, verzoek ik om de relevante ontvangstregistraties, systeemlogs en interne communicatie daarover.

10. Tweede last onder dwangsom - afzonderlijke grondslag, termijn en verbeurte

Ik verzoek om alle documenten die specifiek betrekking hebben op de tweede last onder dwangsom en deze uitdrukkelijk gescheiden te behandelen van de eerste last. Hieronder vallen het voornemen, het definitieve besluit, de concrete verplichting waaraan volgens de gemeente moest worden voldaan, de grondslag voor het opnieuw opleggen van een last, de hoogte van de dwangsom, de gekozen begunstigingstermijn en alle interne juridische en bestuurlijke beoordelingen daarvan. Een essentieel onderdeel van de tweede dwangsom betreft de hernieuwde vergunningaanvraag die volgens de gemeente niet vóór het verstrijken van de gestelde deadline was ingediend. De aanvraag is uiteindelijk kort na middernacht na die deadline geregistreerd. Van onze zijde is steeds aangegeven dat het niet tijdig kunnen voltooien/uploaden van de aanvraag samenhing met een storing of technisch probleem in het digitale systeem van de gemeente. Dit Woo-verzoek strekt er nadrukkelijk toe vast te stellen wat hierover in de gemeentelijke systemen en communicatie is vastgelegd. Ik verzoek daarom om alle technische en administratieve informatie over de beschikbaarheid en werking van

het betreffende digitale indienings-/uploadsysteem gedurende de relevante avond en nacht, waaronder storingsmeldingen, incidentregistraties, servicemanagement- of helpdesktickets, monitoring- en beschikbaarheidslogs, foutmeldingen, onderhoudsvensters, meldingen aan gebruikers, interne ICT-communicatie en communicatie tussen ICT, vergunningverlening, toezicht/handhaving en andere betrokken gemeentelijke onderdelen. Ik verzoek tevens om alle systeemregistraties en metadata met betrekking tot onze indieningspogingen en de uiteindelijk geregistreerde aanvraag, waaronder login- en sessiegegevens voor zover als document beschikbaar, uploadpogingen, foutcodes, tijdstempels, ontvangstbevestigingen en registratiemomenten. Persoons- of beveiligingsgegevens die niet openbaar kunnen worden gemaakt kunnen worden gelakt; het verzoek ziet op de feitelijke werking, beschikbaarheid en tijdlijn van het systeem. Daarnaast verzoek ik om alle e-mails, telefoonnotities, meldingen, zaaknotities en interne communicatie waarin door of namens ons melding is gemaakt van problemen met het systeem, dan wel waarin medewerkers van de gemeente de storing, technische problemen of het tijdstip van indiening hebben besproken. Ik verzoek om alle documenten waarin is beoordeeld of een eventuele gemeentelijke systeemstoring of technische onbeschikbaarheid gevolgen moest hebben voor de vaststelling dat de tweede dwangsom was verbeurd, voor de uitleg van de begunstigingstermijn of voor de vraag of redelijkerwijs kon worden verlangd dat vóór middernacht volledig was ingediend. Ik verzoek tevens om alle documenten en systeemregistraties waaruit blijkt wanneer de verantwoordelijke medewerkers kennis hebben genomen van de indiening, respectievelijk de geregistreerde termijnoverschrijding, welke functionaris(sen) vervolgens hebben beoordeeld of besloten dat de tweede dwangsom was verbeurd, en welke feitelijke en juridische overwegingen aan die beoordeling of dat besluit ten grondslag lagen.

11. Tweede dwangsom - proportionaliteit en (voorgenomen) invordering

Los van de technische oorzaak van de termijnoverschrijding verzoek ik om alle documenten waarin specifiek de proportionaliteit en evenredigheid van invordering van de tweede dwangsom is beoordeeld. Daarbij verzoek ik in het bijzonder om stukken waarin is meegewogen: (i) dat de geregistreerde termijnoverschrijding zeer beperkt was; (ii) dat van onze zijde een storing of technisch probleem in het gemeentelijke systeem als oorzaak is gemeld; (iii) dat de aanvraag inhoudelijk was gericht op legalisatie van de bestaande situatie; (iv) dat die situatie later daadwerkelijk is vergund; en (v) dat de gemeente in 2026 na fysieke controle heeft bevestigd dat het dakterras, exclusief de bogen, conform de laatst afgegeven vergunning is uitgevoerd. Ik verzoek voorts om alle documenten waarin is beoordeeld welk concreet publiek belang na de latere vergunningverlening nog met invordering van de tweede dwangsom wordt gediend, en om alle stukken over matiging, afzien van invordering, opschorting, betalingsregeling of andere alternatieven. Hieronder vallen ook interne adviezen en bestuurlijke afstemming over de tijdens mediation besproken mogelijkheid om van invordering af te zien.

12. Latere vergunningverlening en gewijzigde beoordeling

Inmiddels is een latere omgevingsvergunning verleend en heeft de gemeente in 2026 opnieuw ter plaatse gemeten. In de gemeentelijke memo van 8 april 2026 wordt vermeld dat de maatvoering nagenoeg overeenkomt met de vergunning en dat de afwijkingen zeer gering zijn. Ik verzoek om alle documenten en interne communicatie waarin de beoordeling uit 2023 (“geen mogelijkheid tot legalisatie”) is vergeleken met of heroverwogen naar aanleiding van de latere vergunningprocedure en de controles in 2026. Hieronder vallen stukken waarin is besproken waarom een situatie die in 2023 als niet legaliseerbaar werd beoordeeld later wel kon worden vergund en geaccepteerd, en welke feitelijke, beleidsmatige of juridische omstandigheden daarbij zijn gewijzigd.

13. Mediation en interne herbeoordeling vanaf 2025/2026

Ik verzoek om de gemeentelijke documenten die betrekking hebben op de inhoudelijke voorbereiding van en opvolging aan de mediation voor zover deze zien op het handhavingstraject, de rechtmatigheid of proportionaliteit van de dwangsommen, de erfgrens/eigendomskwestie, de legaliseerbaarheid, de controles in 2022 en 2026 en de eventuele verjaring of invorderbaarheid van dwangsommen. Persoonlijke of vertrouwelijke mediationuitlatingen van andere deelnemers behoeven niet te worden verstrekt voor zover daarop een wettelijke uitzonderingsgrond van toepassing is; het verzoek ziet met name op reeds bestaande gemeentelijke dossierstukken, feitelijke analyses en interne bestuurlijke of juridische beoordelingen.

14. Zoekslag, reikwijdte en wijze van verstrekking

Ik verzoek de gemeente bij de zoekslag niet uitsluitend het formele zaaksysteem te raadplegen, maar – voor zover relevant en redelijkerwijs toegankelijk – tevens e-mailboxen, gedeelde mailboxen, Teams/SharePoint, documentmanagementsystemen, OLO/Omgevingsloket, VTH-systemen, agenda's en digitale dossiers van de betrokken afdelingen en functionarissen. Voor de tweede dwangsom dient de zoekslag tevens de relevante ICT-/servicemanagementsystemen, storingsregistraties, monitoringlogs, helpdeskregistraties en technische beheeromgevingen te omvatten waarin de beschikbaarheid of storing van het digitale indienings-/uploadsysteem kan zijn vastgelegd. Onder “documenten” versta ik documenten in de zin van de Woo, ongeacht vorm of opslagmedium, waaronder e-mails, bijlagen, interne memo's, adviezen, notities, gespreks- en telefoonnotities, foto's, tekeningen, meetgegevens, systeemregistraties en berichten. Indien documenten geheel of gedeeltelijk niet openbaar kunnen worden gemaakt, verzoek ik om toepassing van gedeeltelijke openbaarmaking en per document of passage concreet te motiveren welke uitzonderingsgrond wordt toegepast. Indien documenten niet meer aanwezig zijn, verzoek ik aan te geven welke zoekslag is verricht en – voor zover bekend – waarom of wanneer de betreffende documenten zijn vernietigd of verwijderd. Ik ontvang de stukken bij voorkeur digitaal, in oorspronkelijk bestandsformaat waar dat redelijkerwijs mogelijk is, met behoud van bestandsnamen en datumgegevens. Voor e-mails ontvang ik graag tevens de datum, afzender, geadresseerden en onderwerpregel, voor zover deze gegevens niet op grond van de Woo hoeven te worden geweigerd.

Doel en afbakening

Dit verzoek is bedoeld om de feitelijke en bestuurlijke totstandkoming van het handhavingstraject te kunnen reconstrueren. De reeds verstrekte stukken roepen met name vragen op over de zelfstandige vaststelling van de feiten, de betekenis van de afschouw in 2022, de scheiding tussen de publiekrechtelijke vergunningvraag en de civielrechtelijke eigendoms-/erfgrenskwestie, de legalisatiebeoordeling en de proportionaliteit van de gekozen handhavingsmaatregelen. Ik verzoek niet om het opstellen van nieuwe documenten of beantwoording van inhoudelijke vragen; waar hierboven vragen worden benoemd, dienen deze uitsluitend ter afbakening van de reeds bestaande documenten waarop het Woo-verzoek ziet. Mocht een onderdeel naar uw oordeel te ruim zijn geformuleerd, dan verzoek ik u vóór een eventuele beperking of buitenbehandelingstelling contact met mij op te nemen om de zoekslag praktisch af te stemmen. Ik ontvang graag een ontvangstbevestiging en verdere behandeling binnen de wettelijke termijn.

