Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Weesperstraat 430
1018 DN Amsterdam

Postbus 12693
1100 AR Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl/ingenieursbureau

Notitie

Aan	[redacted], Projectleider Stadsdeel Noord, [redacted]@amsterdam.nl
Van	[redacted], tel: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl
Kopie aan	
Datum	18 mei 2020
Ons kenmerk	-
Bijlage(n)	1, overzicht afwezige soorten

Onderwerp Quickscan natuur varianten fietspad tracés W.H. Vliegenbos

		Paraaf
Opsteller(s)	[redacted]	06-2-2020
Goedgekeurd 2e lezer Tauw	[redacted]	30-3-2020
Goedgekeurd 2e lezer IB	[redacted]	12-5-2020
Vrijgegeven	[redacted]	12-5-2020

1. Inleiding

1.1 Aanleiding en kader

Het W.H. Vliegenbos wordt steeds intensiever gebruikt. Zowel door wandelaars als fietsers. Fietsers gebruiken het bos als een doorgaande fietsroute terwijl het momenteel een wandel- en losloopgebied is. Dit veroorzaakt onduidelijkheid en soms onenigheid. Het Vliegenbos bevindt zich in het stadsdeel Amsterdam Noord op een doorgaande fiets route tussen veerverbindingen over het IJ (bij de Zamenhofstraat, het IJplein en de Buiksloterweg) en de woongebieden in de wijken Buikslotermeer, Waterlandpleinbuurt en Tuindorp Nieuwendam.

De gemeente Amsterdam is in gesprek gegaan met betrokken bewoners en belanghebbenden en heeft twee bewonersavonden georganiseerd. Met de input van de gesprekken zijn vier varianten voor een doorgaande fietsroute ontwikkeld.

1.2 Doel

De hoofdvraag van deze rapportage betreft: Wat is de uitvoerbaarheid van de verschillende fietspad tracés binnen de natuurwet- en regelgeving en het Amsterdams natuurbeleid? Daarnaast wordt aangegeven wat het voorkeurstracé is in ecologisch perspectief.

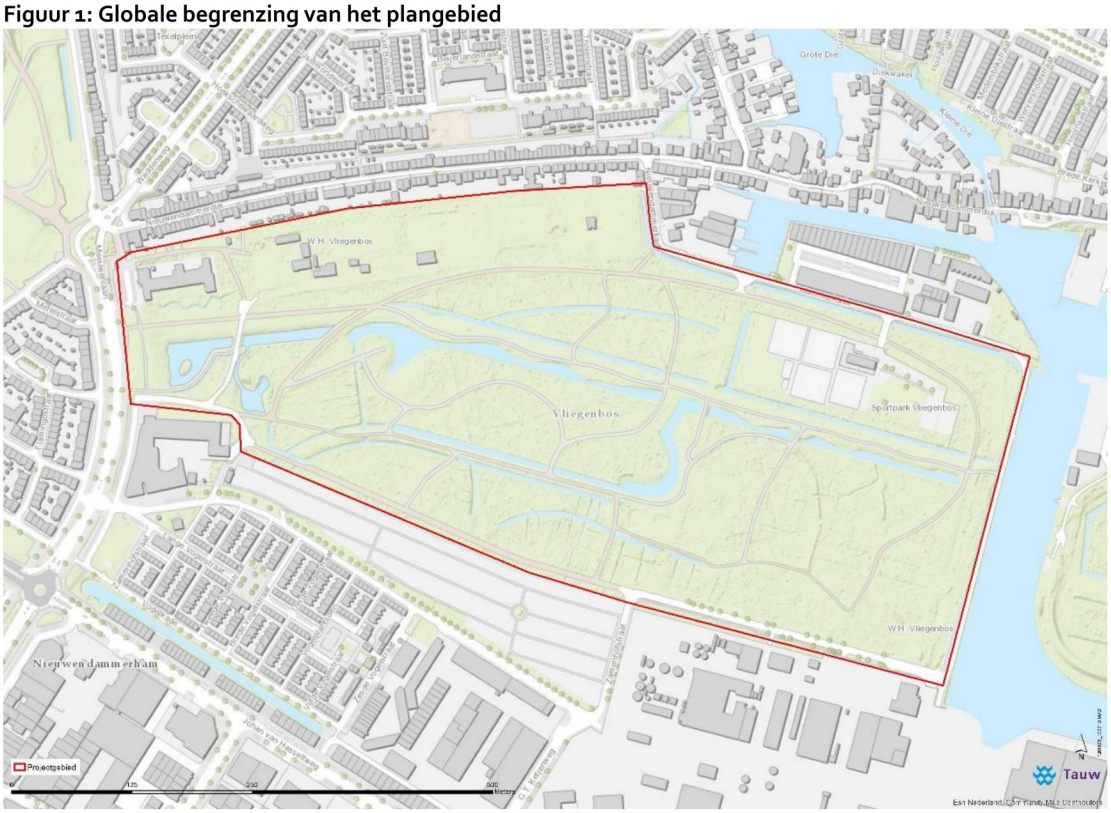
2. Ligging onderzoeksgebied en beschermde gebieden

In dit hoofdstuk wordt een beschrijving van het onderzoeksgebied gegeven. Vervolgens wordt gekeken naar gebieden die beschermd zijn onder de Wet natuurbescherming (Wnb.) en het beleid van de gemeente Amsterdam. Daarna worden de beschermde soorten en aandachtssoorten (Wnb. en gemeentelijk) in kaart gebracht. Als laatste worden beschermde houtopstanden in kaart gebracht.

2.1 Ligging en begrenzing onderzoeksgebied

In de onderstaande afbeelding (figuur 1) is de begrenzing van het plangebied opgenomen. Hierbij is de begrenzing van Beheerplan W.H. Vliegenbos aangehouden ([redacted] Bomen, 2006).

Figuur 1: Globale begrenzing van het plangebied



Het bos is globaal gelegen tussen de Nieuwendammerdijk en het IJ. Naast een scoutingterrein, sportvelden en een camping bestaat het plangebied uit ongeveer 20 Ha bos. Dit loofbos is rond 1910 aangelegd op rijke kleigrond. Hoofdboomsoorten zijn es (*Fraxinus excelsior*), iep (*Ulmus spec.)* en gewone esdoorn (*Acer pseudoplatanus*).

Een uitgebreide beschrijving van het gebied is opgenomen in het beheerplan ([redacted] Bomen, 2006). Historisch gezien is het bos bedoeld als "vrije natuur" voor de arbeiders.

Het W.H. Vliegenbos kenmerkt zich nu door zijn wilde en natuurlijke uiterlijk (figuur 2). De dichte bossen worden natuurlijk beheerd en kennen een relatief hoge soortenrijkdom. Deze bospercelen worden afgewisseld met open weides en sloten. Een verslag van het veldbezoek, met daarin ook sfeerbeelden van de huidige situatie, is opgenomen in hoofdstuk 3.

Figuur 2: Voorjaarsaspect van het W.H. Vliegenbos

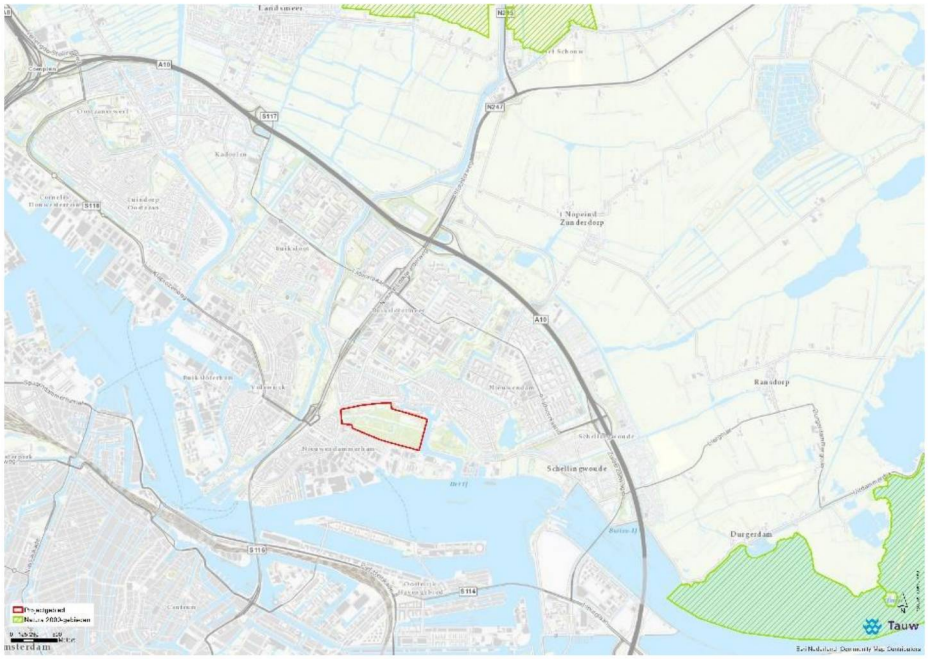


2.2 Beschermde gebieden

Natura 2000 gebieden

In de Wet natuurbescherming (Wnb) zijn bepalingen opgenomen voor de bescherming van Natura 2000-gebieden. Het is verboden zonder vergunning ontwikkelingen te realiseren die verslechtering van de kwaliteit van habitats in Natura-2000 gebieden tot gevolg kunnen hebben (artikel 2.7) of een significant verstorend effect kunnen veroorzaken op de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebieden. Het gaat hierbij dus heel duidelijk niet alleen om ontwikkelingen die in een Natura 2000-gebied zelf plaats vinden, maar ook om ontwikkelingen die door bijvoorbeeld geluidsoverlast of stikstofuitstoot een invloed hebben op beschermde gebieden. Het W.H. Vliegenbos is niet aangewezen als Natura 2000-gebied. Het plangebied bevindt zich op vier kilometer afstand van het Natura 2000-gebied Ilperveld, Oostzanerveld, Varkensland & Twiske en op drie kilometer afstand van Natura 2000-gebied Markermeer & IJmeer (zie figuur 3).

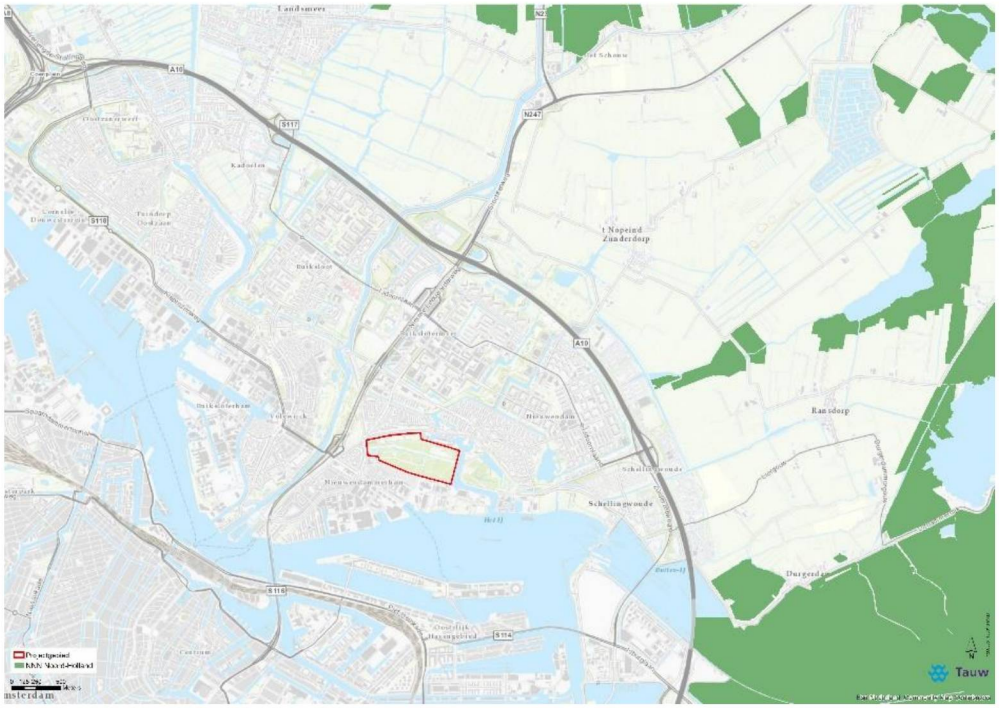
Figuur 3: Ligging van het plangebied ten opzichte van de Natura 2000-gebieden Ilperveld, Oostzanerveld, Varkensland & Twiske in het noorden en Markermeer & IJmeer in het oosten.



Natuurnetwerk Nederland

De Natuurnetwerk Nederland (NNN) is planologisch beschermd via de Wet ruimtelijke ordening (Wro). In het NNN geldt het 'nee, tenzij' -principe. Het NNN is vastgesteld in de Provinciale ruimtelijke verordening (PRV) (Provincie Noord-Holland, 2019). Een ingreep op het NNN moet worden getoetst op de wezenlijke kenmerken en waarden. Binnen NNN-gebieden gaat het doorgaans om effecten als ruimtebeslag, geluid (stiltegebieden) en aantasting van een leefgebied. In enkele provincies kent het beschermingsregime ook een externe werking. Er is dan ook toetsing nodig als activiteiten buiten het NNN plaatsvinden. Voor de Provincie Noord-Holland is toetsing van externe werking niet aan de orde. Ook maakt het bos geen onderdeel uit van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) (zie figuur 4).

Figuur 4: ligging van het plangebied ten opzichte van het NNN



Hoofdgroenstructuur Amsterdam

Het plangebied is wel onderdeel van de Hoofdgroenstructuur van de gemeente Amsterdam (zie figuur 5). Het is hier grotendeels aangewezen als groentype Ruigtegebied/struinnatuur. Een deel van het plangebied is aangewezen als Sportpark.

Figuur 5: Ligging van de Hoofdgroenstructuur van de gemeente Amsterdam.



Het gewenste gebruik van de gebieden die zijn aangewezen als Ruigtegebied/struinnatuur is door de gemeente omschreven als "Wild ogende gebieden die voor Amsterdam zeldzame planten en dieren bevatten en mogelijkheden bieden voor natuurbeleving…" (Gemeente Amsterdam, 2011). Ontwerper en beheerder blijven in deze gebieden zo veel mogelijk achter de schermen.

De alternatieven van het fietspad lopen in het W.H. Vliegenbos volledig door het groentype Ruigtegebied/struinnatuur. De nieuwe inrichting moet aan de richtlijnen voor het groentype blijven voldoen. De begrenzing van het plangebied als groentype Ruigtegebied/struinnatuur heeft tot gevolg dat bij de verdere planvorming rekening gehouden dient te worden met de richtlijnen. Voor drie van de vier varianten waar sprake is van een uitbreiding van verharding is het nodig om bij de technische advies commissie (TAC) advies in te winnen over de haalbaarheid van het ontwerp waar het gaat om het behoud van de waarden als groentype Ruigtegebied/struinnatuur (met bijbehorende richtlijnen). Het gaat om de varianten 1, 2 en 4. Voor het groentype Ruigtegebied /struinnatuur vallen fietspaden niet onder een inpasbare voorziening.

Ecologische structuur Amsterdam

Binnen het plangebied is een deel van het W.H. Vliegenbos aangewezen als Ecologische structuur van de gemeente Amsterdam, zie figuur 6. Deze structuur is opgenomen in de Structuurvisie van de gemeente Amsterdam (Gemeente Amsterdam, 2011) en verder uitgewerkt in de Ecologische Visie (Gemeente Amsterdam, 2012). Het doel van de Ecologische structuur is het verbinden van de grote groengebieden rond Amsterdam doormiddel van groen corridors. Hierbij wordt aansluiting gezocht met de NNN gebieden in de omgeving van de stad. De Ecologische structuur moet dan ook als een verlengstuk van het NNN gezien worden.

Figuur 6: Ecologische hoofdstructuur van de gemeente Amsterdam



De gemeente Amsterdam wil de ecologische structuur respecteren en in overleg met de betrokken stadsdelen en taludbeheerders verder verbeteren. Bij het aanleggen van het fietspad moet rekening gehouden worden met de Ecologische structuur. Er mag geen barrière ontstaan

waardoor de werking van de Ecologische structuur afneemt. In overleg met een ecoloog van afdeling Ruimte en Duurzaamheid moet hiervoor een plan worden opgesteld. Ook moet er tijdens de plannen gezocht worden naar manieren om eventuele knelpunten door de ontwikkeling op te lossen.

2.3 Beschermde soorten

In deze paragraaf wordt het voorkomen van wettelijk beschermde soorten binnen het W.H. Vliegenbos in kaart gebracht. Het gaat hierbij om soorten die beschermd zijn onder de Wnb, maar ook om soorten beschermd onder de gedragscode Flora- en faunawet en aandachtssoorten vanuit het beleid van de gemeente Amsterdam.

2.3.1 Inleiding Wnb beschermde soorten

Sinds 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming in werking. De Wnb is het nieuwe wettelijke stelsel voor natuurbescherming en vervangt drie tot dan bestaande wetten, namelijk de Natuurbeschermingswet 1998, de Flora- en faunawet en de Boswet. Het beschermingsregime gaat uit van het "nee, tenzij-principe". Dit betekent dat de genoemde verbodsbepalingen in de Wnb voor bescherming van gebieden, soorten en houtopstanden altijd gelden. Het afwijken hiervan is alleen onder voorwaarden toegestaan. Gedeputeerde Staten (GS) van de provincie Noord-Holland is het bevoegd gezag voor het verlenen van toestemming door middel van een vergunning, ontheffing of vrijstelling.

2.3.2 Beschermingsregime en bepalingen

Het onderdeel soortenbescherming onder de Wnb heeft bepalingen opgenomen voor de bescherming van in het wild levende dier- en plantensoorten. Het gaat onder meer om soorten die in Nederland, maar ook in Europa in hun voortbestaan worden bedreigd. De Wnb kent drie beschermingsregimes:

- Vogels: Het gaat hier om alle inheemse vogels in hun natuurlijk verspreidingsgebied. Ze zijn beschermd via de vogelrichtlijn
- Dieren en planten: Het gaat hier om inheemse dieren en planten, die zijn beschermd via de Habitatrichtlijn en de verdragen van Bern en Bonn
- Nationale soorten: Het gaat hier om soorten, die niet onder de reikwijdte van de Vogel- of Habitatrichtlijn vallen. Deze soorten zijn wel nationaal beschermd

Per beschermingsregime geldt een aantal verbodsbepalingen. Hier is ook een beschrijving opgenomen onder welke voorwaarden een bevoegd gezag ontheffing of vrijstelling kan verlenen. Tabel 1 is een samenvatting van de verbodspalingen. Ze voorzien in een bescherming van verblijfplaatsen, evenals de bescherming tegen verstorende invloeden. Gedeputeerde Staten van provincie Noord-Holland kan een ontheffing verlenen van de verboden als genoemd in de artikelen 3.1, 3.5 en 3.10.

2.3.3 Vrijstellingen

In de Wnb is een aantal algemene soorten amfibieën en zoogdieren beschermd onder de categorie "Nationale soorten", zoals gewone pad, bruine kikker en konijn. Provincie Noord-Holland heeft bevoegdheid om bij verordening deze soorten "vrij te stellen" van de ontheffingsplicht . Dit betekent dat geen ontheffing nodig is voor werken gericht op ruimtelijke inrichting en ontwikkeling en beheer en onderhoud. Vrijgestelde soorten zijn niet meegenomen in deze toetsing. De provincie Noord-Holland heeft kleine marterachtigen (wezel, hermelijn en bunzing) niet vrijgesteld. Deze soorten worden daarom wel meegenomen in deze rapportage.

Tabel 1 Verbodsbepalingen soortenbescherming onder de Wnb

	A	B	C	D	E
Verbodsbepaling	Vogels Vrl	Dieren Hrl/ Bonn/Bern	Planten Hrl/ Bonn/Bern	Dieren ('nationaal')	Planten ('nationaal')
Dieren of planten:					
Doden of vangen	3.1.1 3.1.4 (tenzij 3.1.5)	3.5.1 3.5.2		3.10.1.a	
Storen/verstoren					
Plukken, verzamelen, afsnijden, ontwortelen of vernielen			3.5.5		3.10.1.c
Onder zich hebben of vervoeren	3.2.6	3.6.2	3.6.2		
Plaatsen:					
Vernielen, beschadigen of wegnemen nesten	3.1.2				
Beschadigen of vernielen voortplantingsplaatsen		3.5.4		3.10.1.b (vaste vp)	
Beschadigen of vernielen rustplaatsen	3.1.2	3.5.4		3.10.1.b (vaste rp)	
Eieren:					
Vernielen (of –Vrl- beschadigen)	3.1.2	3.5.3			
Rapen	3.1.3	3.5.3			
Onder zich hebben	3.1.3				

Toelichting:

Codes verwijzen naar wetsartikelen Wet natuurbescherming.

Oranje verbodsbepaling geldt alleen wanneer sprake is van opzet.

Rood verbodsbepaling geldt in alle gevallen, ook wanneer geen sprake is van opzet.

2.3.4 Zorgplicht

De zorgplicht (artikel 1.11 van de Wnb) houdt in dat handelingen, die nadelige gevolgen kunnen hebben voor in het wild levende dieren en planten achterwege worden gelaten. Als zich mogelijk negatieve effecten voordoen, dan treft de initiatiefnemer noodzakelijke maatregelen om die gevolgen te voorkomen of zo veel mogelijk te beperken/ongedaan te maken.

Het betreft alle in het wild levende dieren en planten. De zorgplicht dient onder meer als vangnet voor de bescherming van soorten waarvoor op grond van de Wnb geen specifiek verbod geldt. De zorgplicht is daarnaast van toepassing op beschermde gebieden.

2.3.5 Literatuuronderzoek Wnb beschermde soorten

In de ruime omgeving van het plangebied (10 km rond het plangebied) is onderzocht voor welke beschermde soorten geschikt habitat aanwezig is (NDFF, 2019). Op basis hiervan zijn de volgende soortgroepen geselecteerd (zie ook tabel 2). De tabel geeft hierdoor dus een zo compleet mogelijk overzicht van soorten die mogelijk in het plangebied en/of de omgeving voorkomen.

In de tabel zijn, door deze ruime selectiemethode, echter ook soorten opgenomen waarvan het werkelijk voorkomen binnen het plangebied zeer onwaarschijnlijk is. Onder de tabel wordt toegelicht voor welke soorten dit geldt. Daarna wordt toegelicht of en waarom het voorkomen van deze soorten op voorhand kan worden uitgesloten.

Tabel 2 Soorten in de omgeving van het plangebied

Soortgroep	Aanwezige soorten in omgeving
Flora	Blaasvaren, brave hendrik, groensteel, groot spiegelklokje, schubvaren
Grondgebonden zoogdieren	Eekhoorn, boommarter, bunzing, hermelijn, wezel, noordse woelmuis en algemene zoogdieren als egel, konijn en vos
Vleermuizen	Gewone dwergvleermuis, gewone grootoorvleermuis, kleine dwergvleermuis, laatvlieger, meervleermuis, rosse vleermuis, ruige dwergvleermuis, tweekleurige vleermuis en watervleermuis
Vogels	Algemene broedvogels als merel en heggemus.
Vogels jaarrond beschermd[1]	Categorie 1 t/m 4: boomvalk, buizerd, gierzwaluw, havik, huismus, kerkuil, ransuil, roek, slechtvalk, sperwer, steenuil en wespendief. Categorie 5: blauwe reiger, boerenzwaluw, boomkruiper, bosuil, ekster, groene specht, grote bonte specht, ijsvogel, koolmees, pimpelmees en zwarte roodstaart
Amfibieën	Rugstreeppad, poelkikker en algemene amfibieën als bruine kikker en gewone pad
Reptielen	Ringslang
Vissen	Grote modderkruiper, houting en algemene vissoorten als driedoornig stekelbaarsje en snoek
Vlinders	lepenpage, teunisbloem pijlstaart
Libellen	Groene glazenmaker, noordse winterjuffer, gevlekte witsnuitlibel en sierlijke witsnuitlibel
Overige ongewervelden	Oeveraas, vermiljoenkever, brede geelrandwaterroofkever, gestreepte waterroofkever en platte schijforen

Zoals boven de tabel al is toegelicht is het plangebied lang niet voor alle soorten uit de tabel geschikt. Om uitgesloten te worden van verder onderzoek moet een plangebied voldoen aan tenminste één van de volgende criteria:

- Essentiële onderdelen van het habitat van de betreffende soort ontbreken. Denk hierbij bijvoorbeeld aan het ontbreken van akkers die periodiek geploegd worden. Bij het ontbreken van onbespoten akkers kunnen de meeste akkerplanten worden uitgesloten.

[1] Nesten van vogels met een jaarrond beschermd nest zijn ingedeeld in vijf verschillende categorieën. Vogels met een nest uit categorie één tot en met vier maken jaar op jaar gebruik van het zelfde nest, zijn slecht in staat een nieuw nest te bouwen en/of maken ook buiten het broedseizoen gebruik van de nestplaats. Deze soorten zijn zeer gevoelig voor vernietiging van hun nestplaats. Soorten uit categorie vijf keren vaak terug naar de plaats waar zij het jaar daarvoor hebben gebroed, maar beschikken wel over voldoende flexibiliteit om, als de broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen. Deze nesten zijn alleen beschermd als er ecologisch zwaarwegende factoren zijn. Ecologisch zwaarwegende factoren zijn bijvoorbeeld dat een soort lokaal, regionaal of nationaal een matige of slechte staat van instandhouding heeft.

- Soorten kunnen het plangebied niet bereiken door barrières in de omgeving. Denk hierbij bijvoorbeeld aan bepaalde grondgebonden zoogdieren die een gebied niet kunnen bereiken omdat hun doorgang versperd wordt door een snelweg.
- De soort is in het verleden wel in het gebied aanwezig geweest, maar komt er nu niet meer voor door een verandering die in het gebied heeft plaatsgevonden. Dit weten we door intensieve monitoring. Hierbij kan gedacht worden aan bepaalde plantensoorten die uit een bos verdwijnen naarmate het bos dichter en donkerder wordt.

Als een soort aan minimaal één van deze criteria voldoet wordt hij omwille van de leesbaarheid niet verder meegenomen behandeld in de effectanalyse. Van de soorten in tabel 3 is duidelijk dat zij niet in het gebied voorkomen (bijlage 1):

Tabel 3, soorten uitgesloten gebaseerd op habitat.

Soortgroep	Soort niet aanwezig gebaseerd op habitat
Flora	Blaasvaren, groensteel, schubvaren, brave hendrik en groot spiegelklokje
Grondgebonden zoogdieren	Noordse woelmuis
Vogels	Gierzwaluw, huismus, kerkuil, slechtvalk, steenuil, boeren zwaluw, zwarte roodstaart en wespendief
Amfibieën	Rugstreeppad en poelkikker
Vissen	Houting

Tijdens de verdere rapportage zal rekening gehouden worden met eekhoorn, boommarter, bunzing, hermelijn, wezel, gewone dwergvleermuis, gewone grootoorvleermuis, kleine dwergvleermuis, laatvlieger, meervleermuis, rosse vleermuis, ruige dwergvleermuis, tweekleurige vleermuis, watervleermuis, boomvalk, buizerd, havik, ransuil, roek, sperwer, blauwe reiger, boomkruiper, bosuil, ekster, groene specht, grote bonte specht, ijsvogel, koolmees, pimpelmees, ringslang, grote modderkruiper en iepenpage.

Voor een laatste controle, is een soortenlijst van de overgebleven mogelijk aanwezige soorten (gebaseerd op het literatuuronderzoek (NDFF, 2019)) meegenomen tijdens het veldbezoek. In dit veldbezoek is de actuele situatie in het plangebied beoordeeld. De bevindingen van het veldbezoek zijn opgenomen in hoofdstuk 3. Als tijdens het veldbezoek bleek dat de actuele situatie in het W.H. Vliegenbos toch niet voldeed aan de habitateisen van een soort, is het voorkomen van deze soort alsnog uitgesloten (zie paragraaf 3.1). De effecten voor soorten die niet zijn opgenomen in tabel 3 én niet zijn uitgesloten tijden het veldbezoek in hoofdstuk 3, zijn beschreven in hoofdstuk 5.

Naast de strikt beschermde soorten moet in het kader van zorgplicht ook altijd rekening worden gehouden met algemene zoogdieren, amfibieën, vissoorten en broedende vogels.

2.3.6 Inleiding aandachtssoorten gemeente Amsterdam

Naast de wettelijk beschermde soorten die beschreven zijn in paragraaf 2.3.5, heeft de gemeente Amsterdam een aantal soorten aangewezen die speciale aandacht en bescherming verdienen. Het gaat hierbij om:

- Soorten die onder de oude Flora- en faunawet beschermd waren, maar deze bescherming met invoering van de Wnb verloren hebben. Omdat de gedragscode van de gemeente Amsterdam is opgesteld onder de oude Flora- en faunawet, moet tijdens beheer en inrichting nog steeds rekening gehouden worden met soorten uit tabel 2 en tabel 3;
- Soorten die kenmerkend zijn voor Amsterdam en als doelsoort zijn opgenomen op de Doelsoortenlijst. De doelsoortenlijst is te vinden via de site van de gemeente Amsterdam;
- Muurplanten waarvan de kern van het verspreidingsgebied binnen de gemeente Amsterdam ligt.

De mate waarin bovengenoemde categorieën beschermd zijn verschilt sterk. Zo is de bescherming voor soorten die zijn opgenomen in de gedragscode van de gemeente Amsterdam verankerd in de algemene zorgplicht (Wnb. Artikel 2.11). In aanvulling hierop moeten de soorten uit tabel 2 en tabel 3 van de Flora- en faunawet in kaart worden gebracht middels een gerichte inventarisatie. Vervolgens moeten maatregelen worden genomen om negatieve effecten voor deze soorten zo goed mogelijk uit te sluiten.
De soorten van de Doelsoortenlijst vallen samen met de soorten die op de Rode lijst, de gedragscode en de Wnb zijn opgenomen. De Doelsoortenlijst voorziet daarnaast niet in een specifieke bescherming van deze soorten. In deze rapportage worden de effecten voor de soorten beschreven in de onderdelen die gaan over de Wnb bescherming en de gedragscode van de gemeente Amsterdam.

Bij de laatste categorie gaat het concreet om steenhavikskruid (*Hieracium sabaudum subsp. rigens*) en lancetvormige streepvaren (*Asplenium obovatum subsp. lanceolatum*). Deze twee soorten zijn vrijwel uitsluitend beperkt tot enkele muren in Amsterdam. De soorten waren echter niet wettelijk beschermd onder de Flora- en faunawet en zijn ook niet opgenomen in de Wnb. Daarom wordt de mogelijkheid onderzocht of voor deze muurplanten aanvullend beleid kan worden opgesteld, als oplegger bij de nog vast te stellen nieuwe gedragscode. Om groeiplaatsen van deze twee soorten in de tussentijd wel goed te beschermen worden zij in alle natuurtoetsen die binnen Amsterdam uitgevoerd worden meegenomen.

Om in kaart te brengen met welke soorten rekening gehouden moet worden is een vergelijkbaar proces doorlopen als hierboven in paragraaf 2.3.5 beschreven is. Om herhaling te voorkomen en de leesbaarheid van de rapportage te bevorderen zijn hierbij soorten die onder de Wnb. beschermd zijn buiten beschouwing gelaten. De resultaten van het literatuuronderzoek zijn opgenomen in paragraaf 2.3.7

2.3.7 Literatuuronderzoek aandachtssoorten gemeente Amsterdam

Voor dit literatuuronderzoek is gekeken naar de documenten die aan de bescherming ten grondslag liggen. In deze documenten zijn lijsten met beschermde soorten opgenomen. Als de soorten die onder de Wnb beschermd worden weggelaten levert dit de volgende lijst op (zie tabel 4).

Tabel 4: Soorten die binnen de gemeente Amsterdam aanvullend beschermd zijn

Soortgroep	Soort	Beschermd via
Flora	Bijenorchis, daslook, gele helmbloem, grote keverorchis, kleine keverorchis, hondskruid, klein glaskruid, moeraswespenorchis, rietorchis, ronde zonnedauw, steenanjer, steenbreekvaren, stijf hardgras, tongvaren, veenmosorchis, veldsalie, welriekende nachtorchis, wilde marjolein en zwartsteel	Gedragscode gemeente Amsterdam
Vissen	Meerval, kleine modderkruiper, rivierdonderpad, bittervoorn en rivierprik	Gedragscode gemeente Amsterdam
Flora	Steenhavikskruid en lancetvormige streepvaren	Bijzondere muurplanten waarvoor bescherming in voorbereiding is.

Ook hier geldt dat niet alle soorten in het W.H. Vliegenbos voor kunnen komen. Net als in paragraaf 2.3.5 zijn in de onderstaande tabel (zie tabel 5 en bijlage 1) de soorten opgenomen waarvan het voorkomen op voorhand kan worden uitgesloten.

Tabel 5, Gemeentelijke aandachtssoorten die gebaseerd op habitat zijn uitgesloten

Soortgroep	Soort niet aanwezig gebaseerd op habitat
Flora	Gele helmbloem, klein glaskruid, steenbreekvaren, stijf hardgras, zwartsteel, steenhavikskruid, lancetvormige streepvaren, bijenorchis, hondskruid, steenanjer, veldsalie, welriekende nachtorchis, wilde marjolein, ronde zonnedauw, moeraswespenorchis, Kleine keverorchis en veenmosorchis
Vissen	Europese meerval en rivierprik

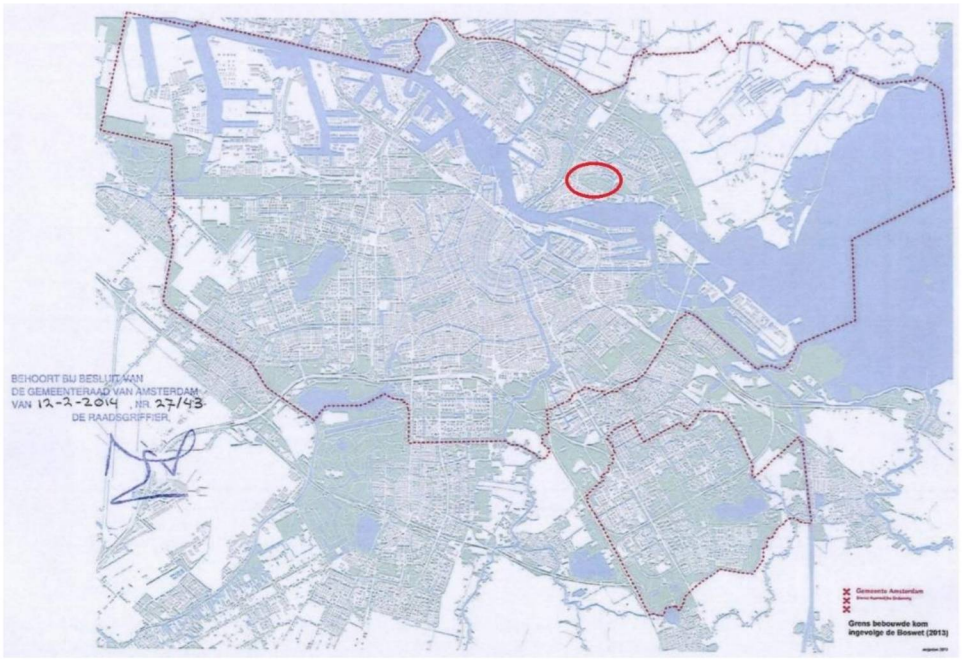
Uit de bovenstaande tabel volgt dat alleen daslook, grote keverorchis, rietorchis, tongvaren, kleine modderkruiper, rivierdonderpad en bittervoorn als gemeentelijk aandachtssoorten in het gebied voor kunnen komen.

Voor een laatste controle, zijn deze soorten toegevoegd aan de soortenlijst die al is opgesteld voor Wnb soorten om ook hier de actuele situatie in het plangebied te kunnen beoordelen. De bevindingen van het veldbezoek zijn opgenomen in hoofdstuk 3. In hoofdstuk 5 wordt verder ingegaan op eventuele effecten op deze soorten.

2.4 Houtopstanden en gemeentelijke bescherming bomen

Een houtopstand (bos) en bomen kunnen op twee verschillende manieren beschermd zijn. Allereerst zijn houtopstanden op landelijk niveau beschermd via de Wnb. Dit gaat voor alle houtopstanden die buiten de bebouwde kom liggen en een oppervlakte hebben van meer dan 10 are. Ook bomenrijen van meer dan 20 bomen zijn op deze manier beschermd. In figuur 7 is de grens van de bebouwde kom voor het beschermingsregiem houtopstanden weergegeven.

Figuur 7: Bebouwde kom volgens het beschermingsregiem houtopstanden (gemeente Amsterdam, 2014). Het plangebied ligt in de rode cirkel.



Omdat het plangebied volledig in de bebouwde kom ligt, is het beschermingsregime houtopstanden van de Wnb niet van toepassing.

De tweede manier waarop houtopstanden en bomen beschermd kunnen zijn verloopt via de gemeente. De bescherming van monumentale bomen en houtopstanden loopt via de gemeentelijke bomenverordeningen (gemeente Amsterdam, 2014). De beschermde status houdt in dat een boom met een minimale stamomtrek van 31 cm of meer in principe niet gekapt mag worden. Vóór de kap plaats kan vinden moet een vergunning worden afgegeven door de gemeente Amsterdam. Na de kap moet er weer eenzelfde aantal bomen aangeplant worden.

Daarnaast heeft de gemeente Amsterdam beleid om waardevolle bomen en houtopstanden te beschermen. Hiervoor heeft de gemeente de afzonderlijke stadsdelen gevraagd lijsten van beschermwaardige bomen en houtopstanden op te stellen. Effecten op waardevolle bomen, de Hoofdbomenstructuur en bomen in het algemeen dienen te worden beoordeeld in een Boom Effect Analyse. Dit geldt voor elke variant.

3. Veldbezoek

Het veldbezoek is uitgevoerd op 20 februari 2020 onder begeleiding van [redacted] (beheerder groen Vliegenbos). Tijdens het veldbezoek is het W.H. Vliegenbos beoordeeld op de aanwezigheid van potentieel geschikt habitat van zeldzame en beschermde soorten.

3.1 Habitat van zeldzame en beschermde soorten

Tijdens het literatuuronderzoek kon potentieel leefgebied van de Wnb. beschermde soorten eekhoorn, boommarter, bunzing, hermelijn, wezel, gewone dwergvleermuis, gewone grootoorvleermuis, kleine dwergvleermuis, laatvlieger, meervleermuis, rosse vleermuis, ruige dwergvleermuis, tweekleurige vleermuis, watervleermuis, boomvalk, buizerd, havik, ransuil, roek, sperwer, blauwe reiger, boomkruiper, bosuil, ekster, groene specht, grote bonte specht, ijsvogel, koolmees, pimpelmees, ringslang, grote modderkruiper en iepenpage niet worden uitgesloten. Hetzelfde geldt voor de gemeentelijk beschermde soorten daslook, grote keverorchis, rietorchis, tongvaren, kleine modderkruiper, rivierdonderpad en bittervoorn.

Flora

In het plangebied zijn groeiplaatsen van daslook vastgesteld (zie figuur 8). Groeiplaatsen van grote keverorchis zijn helaas sinds lange tijd uit het W.H. Vliegenbos verdwenen door het dichter worden van het bos (pers. med. [redacted] De huidige vegetatie is nog steeds te dicht om geschikt te zijn als groeiplaats. Groeiplaatsen van grote keverorchis zijn dan ook uitgesloten. Ook rietorchis is niet in het plangebied aanwezig vanwege de gesloten structuur van het landschap. Plaatsen die wel open genoeg zijn voor rietorchis, zoals de grasvelden die aan watergangen grenzen, worden te intensief beheerd en gebruikt om geschikt te zijn als groeiplaats. Ook van rietorchis kunnen groeiplaatsen dus uitgesloten worden. Verder zijn tijdens het veldbezoek geen tongvarens aangetroffen. Omdat dit een makkelijk te herkennen soort is die ook tijdens de wintermaanden bovengronds aanwezig blijft is zeker dat de soort tijdens het veldbezoek niet gemist is. Hiermee kunnen groeiplaatsen van tongvaren in het plangebied dan ook worden uitgesloten.

Algemene broedvogels en vogels met een jaarrond beschermd nest

Tijdens het veldbezoek zijn nesten van havik en ijsvogel vastgesteld (zie figuur 9 en 10). Ook zijn twee baltsende grote bonte spechten waargenomen. Uit gesprekken met [redacted] bleek dat er in het gebied ook nesten aanwezig zijn van boomkruiper, bosuil, koolmees en pimpelmees.

Tijdens het veldbezoek was er geen blad aan de bomen aanwezig. Hierdoor was het mogelijk de potentieel jaarrond beschermde nesten in het gebied goed in kaart te brengen. Naast het nest van havik, zijn geen andere nesten in het plangebied vastgesteld. Hiermee zijn nesten van boomvalk, buizerd, ransuil, roek, sperwer en blauwe reiger uitgesloten. Daarnaast is ook aandacht besteed aan de aanwezigheid van nesten van eekhoorn. Tijdens het veldbezoek zijn geen nesten van eekhoorn aangetroffen. Ook uit historische waarnemingen uit het plangebied zijn geen nesten van boomvalk, buizerd, ransuil, roek, sperwer, blauwe reiger en eekhoorn bekend (NDFF). Uit omdat er tijdens het veldbezoek geen jaarrond beschermde nesten van boomvalk, buizerd, ransuil, roek, sperwer en blauwe reiger en geen nesten van eekhoorn zijn aangetroffen en er uit de afgelopen tien jaar geen oude nesten bekend zijn worden deze soorten niet verder behandeld in deze rapportage.

Nesten van boomkruiper, bosuil, ekster, groene specht, grote bonte specht, ijsvogel, koolmees en pimpelmees zijn alleen jaarrond beschermd als er ecologisch zwaarwegende factoren zijn. Ecologisch zwaarwegende factoren zijn bijvoorbeeld dat een soort lokaal, regionaal of nationaal een matige of slechte staat van instandhouding heeft. De Staat van Instandhouding (SvI) is een maat voor de duurzaamheid van een populatie van een soort. De lokale staat van instandhouding is niet bekend. Om deze reden wordt hier de landelijke staat van instandhouding gebruikt. Deze is voor deze soorten weergegeven in de onderstaande tabel (tabel 6). Alleen voor ekster is de staat van instandhouding zeer ongunstig. Voor boomkruiper, bosuil, groene specht, grote bonte specht, ijsvogel, koolmees en pimpelmees zijn geen zwaarwegende ecologische redenen om de nesten van deze soorten jaarrond te beschermen.

Tabel 6: Staat van instandhouding van broedvogels die in het plangebied voorkomen en jaarrond beschermd nest hebben dat in categorie vijf valt.

Soort	Landelijke staat van instandhouding (volgens SOVON)
Boomkruiper	Gunstig
Bosuil	Gunstig
Ekster	Zeer ongunstig
Groene specht	Gunstig
Grote bonte specht	Gunstig
IJsvogel	Gunstig
Koolmees	Gunstig
Pimpelmees	Gunstig

Voor nesten van ekster wordt is gekeken of het kappen van bomen voor de aanleg van een fietspad invloed heeft op de lokale, regionale of landelijke staat van instandhouding. In de directe omgeving van het W.H. Vliegenbos is voldoende alternatieve nestgelegenheid voor ekster aanwezig. Bij de eventuele kapwerkzaamheden blijft er ook binnen het W.H. Vliegenbos voldoende nestgelegenheid voor ekster aanwezig. Het aantal bomen dat eventueel gekapt wordt beslaat immers slechts een klein deel van het totale oppervlakte van het W.H. Vliegenbos (zie Hoofdstuk 4). De werkzaamheden hebben geen invloed op de staat van instandhouding van ekster. Voor nesten van ekster zijn dan ook geen zwaarwegende ecologische redenen om de nesten van deze soort jaarrond te beschermen.

Bij werkzaamheden die invloed hebben op nesten van boomkruiper, bosuil, ekster, groene specht, grote bonte specht, ijsvogel, koolmees en pimpelmees moet uiteraard wel rekening gehouden worden met het broedseizoen. Broedgevallen van deze en andere vogelsoorten mogen nooit verstoord worden.

Grondgebonden zoogdieren

In de bomen in het plangebied zijn verschillende boomholtes aanwezig. Deze holtes zijn ontstaan door dat takken uitwaaien door de ouderdom van bomen of door spechten die een nestholte maken. Sommige holtes zijn groot genoeg om als verblijfplaats van boommarter te dienen. De kans is echter klein dat deze holtes als zodanig gebruikt worden. Het plangebied kent namelijk een dichte padenstructuur en wordt door omwonende gebruikt om honden uit te laten. Boommarters prefereren grote aaneengesloten gebieden met een minimale verstoring. Dergelijke gebieden ontbreken in het W.H. Vliegenbos. Het voorkomen van verblijfplaatsen van boommarter is dan ook uitgesloten. Incidenteel kunnen er wel zwervende en foeragerende dieren in het gebied

voorkomen. In en om het W.H. Vliegenbos is tijdens de werkzaamheden echter voldoende gelijkwaardig alternatief foerageergebied aanwezig. Van aantasting van essentieel leefgebied van boommarter is tijdens de werkzaamheden en het gebruik van het fietspad dan ook geen sprake.

Uit het W.H. Vliegenbos of uit de directe omgeving hiervan zijn in het verleden wel waarnemingen van wezel, hermelijn of bunzing bekend (pers. med. [redacted] Het is niet duidelijk om welke van de drie soorten het gaat. Potentiele verblijfplaatsen bevinden zich in de aanwezige takkenrillen en onder omgevallen boomstronken. Om verblijfplaatsen van wezel, hermelijn of bunzing uit te sluiten is een nader onderzoek nodig.

Vleermuizen
Het plangebied is door de aanwezigheid van boomholtes en vleermuiskasten (zie figuur 8) potentieel geschikt als verblijfplaats voor gewone grootoorvleermuis, gewone dwergvleermuis, kleine dwergvleermuis, rosse vleermuis, ruige dwergvleermuis en watervleermuis. Hoewel tijdens eerder onderzoek deze vleermuissoorten niet in het gebied vastgesteld (b&d natuuradvies, 2007), is dit gezien de datering van het onderzoek wel mogelijk.
Naast de verblijfplaatsen van bovengenoemde vleermuissoorten, is het W.H. Vliegenbos ook potentieel geschikt als onderdeel van het foerageergebied of als vliegroute van gewone dwergvleermuis, gewone grootoorvleermuis, kleine dwergvleermuis, laatvlieger, rosse vleermuis, ruige dwergvleermuis en watervleermuis. Vanwege de aanwezigheid van voldoende groen en waterrijke gebieden in de omgeving is echter uitgesloten dat de locatie van de ontwikkeling in het W.H. Vliegenbos een essentieel onderdeel van het foerageergebied of vliegroute van deze soorten vormt. Deze groene en waterrijke gebieden zorgen immers voor voldoende alternatief foerageergebied in de directe omgeving.
Het gebied is niet geschikt als essentieel leefgebied (verblijfplaatsen, foerageergebieden en vliegroutes) van meervleermuis en tweekleurige vleermuis. Voor deze soorten zijn de open ruimtes en open wateren die in het bos aanwezig zijn te klein. In de omgeving is wel geschikt foerageergebied aanwezig, bijvoorbeeld boven het IJ of boven de open gebieden buiten de stad, negatieve effecten door de werkzaamheden zijn hier uitgesloten.

Vlinders
In Amsterdam is onderzoek in uitvoering naar de aanwezigheid van Iepenpage. Hierbij wordt monitoring toegepast op de meeste geschikte plaatsen in Amsterdam, waaruit moet blijken of de iepenpage in Amsterdam aanwezig is. Het onderzoek is goedgekeurd en wordt dit jaar opgestart. Zodra Iepenpage tijdens dit onderzoek wordt vastgesteld is overleg met het bevoegd gezag nodig voor overige projecten waar iepenpage mogelijk kan voorkomen. Dit zou ook kunnen gaan gelden ook voor het W.H. Vliegenbos waar iepen groeien die geschikt habitat vormen voor iepenpage. In overleg met omgevingsdienst Noord-Holland Noord in echter bepaald dat dit onderzoek pas nodig is als de iepenpage is Amsterdam aan de hand van monitoring is vastgesteld.

Reptielen
Binnen het plangebied is geen leefgebied aanwezig voor ringslang. Door de hoge recreatiedruk en het ontbreken van beschutte, rustige en zonnige plaatsen langs oevers is uitgesloten dat het plangebied onderdeel uitmaakt van foerageergebied van ringslang. Ook voor andere onderdelen van het leefgebied van ringslang, als broedplaatsen, is het plangebied te druk bezocht. Ook

ontbreken nu broedhopen waar de dieren hun eieren kunnen leggen. Negatieve effecten voor ringslang zijn dan ook uitgesloten.

Vissen

Binnen het plangebied is geen geschikt leefgebied aanwezig voor kleine modderkruiper, rivierdonderpad en bittervoorn. Voor deze soorten is het water te zuurstofarm, ontbreekt een rijke waterplantenvegetatie of ontbreekt het aan grote mossels die nodig zijn voor de voortplanting. Kolonisatie van het plangebied of het voorkomen van zwervende exemplaren kan worden uitgesloten door het ontbreken van een open verbinding met het IJ (zie figuur 11).

Figuur 8: Een van de groeiplaatsen van daslook met daarboven een vleermuiskast. Groeiplaatsen van daslook zijn gemeentelijk beschermd. Verblijfplaatsen van vleermuizen zijn beschermd onder de Wnb.



Figuur 9: Nestplaats van havik. Dit nest is in het broedseizoen van 2019 gebruikt door havik. Het nest is jaarrond beschermd



Figuur 10: Nestplaats van ijsvogel. Nestplaatsen van ijsvogel zijn jaarrond beschermd als er ecologisch zwaarwegende factoren zijn (zie tabel 2).



Figuur 11: Het pompgemaal aan de Nieuwendammerkade. Door dit gemaal is er geen open verbinding tussen de watergangen in het W.H. Vliegenbos en het IJ



3.1 Overlastsoorten

In het plangebied zijn geen roeiplaatsen van Japanse duizendknoop of reuzenberenklauw aangetroffen. Wel is er geschikt leefgebied aanwezig voor bruine rat. Tijdens de werkzaamheden moet rekening worden gehouden met bruine rat, er mogen geen geschikte omstandigheden voor de soort worden gecreëerd tijdens en na de werkzaamheden.

3.2 Conclusie veldbezoek

In het plangebied is potentieel leefgebied aanwezig voor verschillende Wnb. beschermde soorten. De onderstaande tabel geeft een overzicht van deze soorten (zie tabel 7). Daarnaast moet in het kader van zorgplicht altijd rekening gehouden worden met algemene zoogdieren, amfibieën, vissoorten en broedende vogels. Effecten voor deze Wnb. beschermde soorten worden verder besproken in hoofdstuk 5.

Tabel 7: Overzicht van Wnb. beschermde soorten waarvan potentieel leefgebied in het plangebied aanwezig is

Soortgroep	Soorten
Grondgebonden zoogdieren	Bunzing, hermelijn en wezel
Vleermuizen	Gewone dwergvleermuis, gewone grootoorvleermuis, kleine dwergvleermuis, rosse vleermuis, ruige dwergvleermuis en watervleermuis
Vogels met jaarrond beschermd nest	Havik, boomkruiper, bosuil, ekster, groene specht, grote bonte specht, ijsvogel, koolmees en pimpelmees
Dagvlinders	Iepenpage

Naast Wnb beschermde soorten is er in de gemeente Amsterdam aanvullende bescherming geregeld voor een aantal karakteristieke soorten. Binnen het plangebied moet daarom extra rekening gehouden worden met de volgende soorten (zie tabel 8).

Tabel 8: Overzicht van soorten die vallen onder de Gedragscode Flora- en faunawet van de gemeente Amsterdam en waarvan leefgebied in het plangebied aanwezig is

Soortgroep	Soorten
Flora	Daslook

Effecten voor deze gemeentelijk beschermde soorten worden verder besproken in hoofdstuk 5.

4 Voorgenomen ingreep

4.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt een standaard ontwerp van een fietspad nader toegelicht om duidelijk te krijgen welke effecten het aanleggen hiervan kan hebben op de beschermde soorten en natuurwaarden. Om hier meer duidelijkheid over te krijgen worden eerst de standaard technische randvoorwaarden toegelicht. Daarna worden de verschillende alternatieven besproken.

4.2 Randvoorwaarden en tracés

Hieronder worden de standaard technische randvoorwaarden en de verschillende alternatieven toegelicht. Hierbij is gebruik gemaakt van het onderzoek van het R&D Gebiedsteam Amsterdam-Noord (R&D Gebiedsteam Noord, 2019).

4.2.1 Randvoorwaarden

Bij het ontwerpen van de verschillende alternatieven is rekening gehouden met de volgende uitgangspunten:

In algemene zin:

- Gebouwen worden voor de ontwikkeling van het fietspad niet beïnvloed.
- Breedte van het fietspad wordt waar mogelijk 4,5 meter.
- Kap van bomen is voor elk tracé onderdeel van de werkzaamheden.
- In de gebruikssituatie wordt verlichting langs het fietspad toegepast.
- Er worden geen watergangen gedempt.

4.2.2 Tracés

Er zijn vier mogelijke tracés voor het toekomstige fietspad. Slechts één tracé wordt aangelegd. In deze natuurtoets worden de effecten van deze varianten op bestemde soorten en natuurwaarden besproken in hoofdstuk 5.

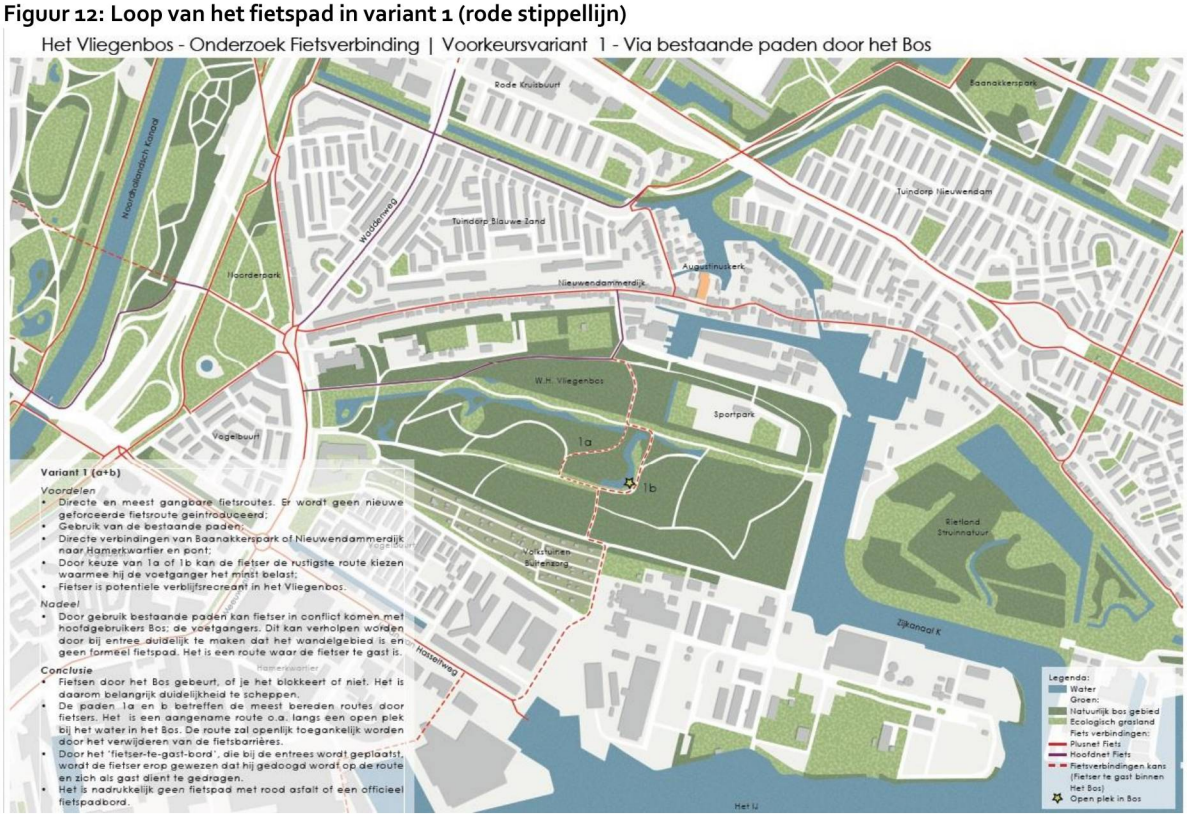
Variant 1:

De route van deze variant is aangegeven in figuur 12. In deze variant worden geen nieuwe paden aangelegd. De fietsroute wordt over twee bestaande asfaltpaden heen gelegd. Deze moeten hiervoor wel verbreed worden. De afmetingen van de werkstrook voor de verbreding zijn nog onbekend.

Variant 2:

Deze route gaat grotendeels over bestaande paden, maar om fietsers sneller door het bos te loodsen wordt een doorsteek tussen twee bestaande paden gemaakt (zie figuur 13). Hiervoor moet een nieuw pad aangelegd worden, en worden meer bomen gekapt dan bij een verbreding van het pad. Hierbij worden meer bomen gekapt, de afmetingen van het pad zijn nog niet bekend.

Figuur 12: Loop van het fietspad in variant 1 (rode stippellijn)



Figuur 13: Loop van het fietspad in variant 2 (rode stippellijn)



Variant 3:

In deze variant worden fietsers om het bos heen geleid (zie figuur 14). Hierbij zijn binnen het bos geen aanpassingen aan paden nodig. Deze route voorkomt echter niet dat er gefietst gaat worden door het W.H. Vliegenbos en wordt daarom als weinig effectief gezien (R&D Gebiedsteam Noord, 2019).

Variant 4:

In deze variant wordt gekozen voor de meest directe route door het bos (zie figuur 15). Hierbij wordt de loop van een oude zichtlaan als basis genomen. Door de directe route ontstaan zo min mogelijk conflicten tussen snel en langzaam verkeer. Deze variant vergt de meeste ruimte inname van de vier varianten, hiervoor worden dus de meeste bomen gekapt. Hoeveel bomen dit zijn binnen welk werkgebied is nog onbekend.

Figuur 14: Loop van het fietspad in variant 3 (rode stippellijn)



Figuur 15: Loop van het fietspad in variant 4 (rode stippellijn)



5 Effectbeoordeling

5.1 Inleiding

In dit hoofdstuk worden van de verschillende varianten van het fietspad voor het W.H. Vliegenbos inzichtelijk gemaakt. Omdat er voor dit onderzoek slechts één veldbezoek is uitgevoerd en onderzoek door middel van meerdere bezoeken nodig is om de aanwezigheid van sommige soorten aan te tonen of uit te sluiten, zijn sommige effecten mogelijk niet te beoordelen. In dergelijke gevallen wordt er geadviseerd om nader onderzoek uit te voeren als er een keus voor één variant gemaakt is. Per variant wordt een onderscheid gemaakt in effecten voor beschermde soorten, beschermde gebieden en houtopstanden.

5.2 Variant 1

5.2.1 Effecten op gebieden en houtopstanden

Natuur Netwerk Nederland en beschermde houtopstanden

Negatieve effecten voor NNN gebieden zijn uitgesloten. Het W.H. Vliegenbos maakt geen onderdeel uit van het NNN. In het plangebied zijn geen onder de Wnb. beschermde houtopstanden aanwezig, negatieve effecten hierop zijn uitgesloten.

Natura 2000

Negatieve effecten voor N2000-gebieden worden niet verwacht, maar zijn nog niet geheel uitgesloten. Door de afstand tussen het W.H. Vliegenbos en het dichts bij zijnde N2000-gebied en het gebuikt van het tussenliggende gebied zijn negatieve effecten van geluid, licht en trillingen uitgesloten. Gezien de afstand tot het dichtstbijzijnde stikstofgevoelige Natura 2000-gebied (4 km tot Ilperveld, Oostzanerveld, Varkensland & Twiske), de beperkte schaal van de werkzaamheden en geen toename van stikstofuitstoot in de gebruiksfase wordt een effect door stikstofdepositie niet verwacht. Om juridische zekerheid hierover te verkrijgen is een stikstofberekening (AERIUS-berekening) nodig.

Hoofdgroenstructuur, Ecologische structuur en gemeentelijk beschermde bomen

Negatieve effecten voor Hoofdgroenstructuur en de Ecologische structuur kunnen worden uitgesloten, indien wordt voldaan aan de eisen van de Hoofdgroenstructuur. Er is een advies van de technische advies commissie (TAC) nodig om te voldoen aan de eisen van de Hoofdgroenstructuur, hiervoor dient een plan uitgewerkt en ingediend te worden bij de TAC. In het ontwerp moet rekening gehouden worden met de passeerbaarheid van het fietspad vanwege de Ecologische structuur (ES), dit dient te worden afgestemd met de afdeling Ruimte en Duurzaamheid van de gemeente Amsterdam.

Effecten op monumentale, gemeentelijk beschermde bomen en de Hoofdbomenstructuur dienen te worden beoordeeld in een Boom Effect Analyse (BEA). Deze geeft uitsluitsel over de inpasbaarheid van de fietsroute variant met betrekking tot algemene en beschermde bomen.

5.2.2 Effecten op beschermde soorten

In deze variant loopt route 1b dicht langs de nestplaats van havik. Negatieve effecten door de werkzaamheden voor de fietsroute zijn uitgesloten als de aanleg buiten het broedseizoen van de havik plaats vindt en in het verlichtingsplan rekening wordt gehouden met het nest. Verder staan er mogelijk groeiplaatsen van daslook binnen het beoogde tracé. Het nest van ijsvogel bevindt zich niet in de buurt van de beoogde route. Zwaarwegende ecologische effecten voor vogelsoorten met een categorie vijf jaarrond beschermd nest zijn uitgesloten. Broedgevallen van deze soorten zijn uiteraard, net als broedgevallen van andere algemene broedvogels, wel beschermd als het nest in gebruik is. Voor kleine marterachtige en vleermuizen is voor de aanleg van het fietspad nader onderzoek nodig. Mogelijk is een ontheffing nodig, in dit geval dient een ecologisch werkprotocol te worden opgesteld. Voor iepen page is mogelijk ook nader onderzoek nodig. In de onderstaande tabel zijn de effecten per soortgroep besproken (zie tabel 9).

Naast de strikt beschermde soorten moet in het kader van zorgplicht ook altijd rekening worden gehouden met algemene zoogdieren, amfibieën, vissoorten en broedende vogels. Door de werkzaamheden buiten het broedseizoen worden negatieve effecten geminimaliseerd. Het broedseizoen loopt globaal van begin april tot eind augustus. Verder moet bij het ontwerpen van de verlichting rond het fietspad rekening worden gehouden met de aanwezigheid van broedende vogels en verblijfplaatsen van vleermuizen (zie tabel 9) in de directe omgeving van het fietspad. De effecten van verlichting kunnen geminimaliseerd worden door de verlichting zo af te stellen dat alleen het fietspad aangelicht wordt. Ook kan er een kleur worden gekozen die zo min mogelijk verstoring voor vogels en andere dieren geeft. Als laatste kan gezocht worden naar een manier om het fietspad zo veel mogelijk in de omgeving in te passen door bijvoorbeeld struiken langs de randen te planten. Deze maatregelen moeten verder worden uitgewerkt in een ecologisch werkprotocol en het verdere ontwerp.

Tabel 9: Effectbeoordeling en conclusie soortbescherming voor variant 1

Soortgroep	Soorten	Effectbeoordeling
Flora	Daslook	Daslook is mogelijk in het werkgebied aanwezig, maar kan ontzien worden door pollen voor de start van de werkzaamheden te verplaatsen. Negatieve effecten voor daslook zijn dan ook uitgesloten.
Grondgebonden zoogdieren	Bunzing, hermelijn en wezel	Het W.H. Vliegenbos maakt mogelijk onderdeel uit van het essentieel leefgebied van deze soorten. Een nader onderzoek naar verblijfplaatsen is nodig om te bepalen wat de effecten voor bunzing, hermelijn en wezel zijn.
Vleermuizen	Gewone dwergvleermuis, gewone grootoorvleermuis, kleine dwergvleermuis, laatvlieger, rosse vleermuis, ruige dwergvleermuis en watervleermuis	Bij de kap van bomen moet rekening gehouden worden met potentiele verblijfplaatsen van gewone grootoorvleermuis, gewone dwergvleermuis, kleine dwergvleermuis, rosse vleermuis, ruige dwergvleermuis en watervleermuis. Als er bomen gekapt worden, moet eerst onderzocht worden of de bomen potentiële verblijfplaatsen van deze soorten bevatten. Dit kan gedaan worden door de bomen te controleren op aanwezigheid van holtes en de geschiktheid van deze holtes voor vleermuizen te beoordelen. Als tijdens deze controle verblijfplaatsen van vleermuizen niet volledig uitgesloten kunnen worden, moet een nader soortgericht onderzoek naar vleermuizen uitgevoerd worden. Dit onderzoek moet uitgevoerd worden volgens het Vleermuisprotocol 2017 en bestaat, afhankelijk van welke soorten uitgesloten kunnen worden tijdens het holteonderzoek, uit 4 gerichte veldbezoeken verspreid over de periode mei tot en met september. Verder moet tijdens het aanleggen van het fietspad rekening gehouden worden met verstoring van vleermuizen door verlichting. Hiervoor moet, in samenwerking met een ecoloog, een verlichtingsplan worden opgesteld. Op basis van het verlichtingsplan moet bepaald worden of effecten voor vleermuizen uitgesloten zijn, of dat nader onderzoek naar verblijfplaatsen nodig is.
Vogels met jaarrond beschermd nest	Havik	De boom met het havik nest blijft volgens het ontwerp behouden. De route 1b loopt dicht langs de nestplaats van havik. Deze nestplaats bevindt zich nu al in een drukke omgeving. Daarnaast trekt het nest in het broedseizoen veel bekijks van vogelliefhebbers. Dit heeft niet tot verstoring van de broedplaats geleid. Negatieve effecten door de aanleg van het fietspad zijn uitgesloten als de aanleg van het fietspad buiten het broedseizoen (broedt in maart tot en met mei) van havik plaats vindt. Een toename van verkeer zal niet tot een verstoring van het nest van havik leiden. Wel moet in het verlichtingsplan rekening worden gehouden met de nestplaats. Deze mag door de te plaatsen verlichting niet extra worden aangelicht.
Dagvlinders	Iepenpage	Iepenpage kan voorkomen in het W.H Vliegenbos, mogelijk is in een later stadium nader onderzoek nodig als blijkt dat de

Soortgroep	Soorten	Effectbeoordeling
		soort in Amsterdam voorkomt (gebaseerd op onderzoek in 2020). Om op voorhand uitsluitsel te krijgen kan nader onderzoek naar iepenpage uitkomst bieden.

5.3 Variant 2

5.3.1 Effecten op gebieden en houtopstanden

Natuurnetwerk Nederland en houtopstanden

Negatieve effecten voor NNN gebieden zijn uitgesloten. Het W.H. Vliegenbos maakt geen onderdeel uit van het NNN. In het plangebied zijn geen onder de Wnb. beschermde houtopstanden aanwezig, negatieve effecten hierop zijn uitgesloten.

Natura 2000-gebieden

Negatieve effecten voor N2000-gebieden worden niet verwacht, maar zijn nog niet geheel uitgesloten. Door de afstand tussen het W.H. Vliegenbos en het dichts bij zijnde N2000-gebied en het gebuikt van het tussenliggende gebied zijn negatieve effecten negatieve effecten van geluid, licht en trillingen uitgesloten.
Gezien de afstand tot het dichtstbijzijnde stikstofgevoelige Natura 2000-gebied (4 km tot Ilperveld, Oostzanerveld, Varkensland & Twiske), de beperkte schaal van de werkzaamheden en geen toename van stikstofuitstoot in de gebruiksfase wordt een effect door stikstofdepositie niet verwacht. Om juridische zekerheid hierover te verkrijgen is een stikstofberekening (AERIUS-berekening) nodig.

Hoofdgroenstructuur, Ecologische structuur en gemeentelijk beschermde bomen

De effecten voor de Hoofgroenstructuur en Ecologische structuur van deze variant zijn groter dan die van variant 1 en 3. Deze variant legt namelijk een groter ruimtebeslag op deze gebieden omdat er een nieuw pad aan worden gelegd. De Technische Advies Commissie (TAC) moet zich buigen over de vraag of deze variant inpasbaar is binnen de Hoofdgroenstructuur, hiervoor dient een plan uitgewerkt en ingediend te worden bij de TAC. In het ontwerp moet daarnaast rekening gehouden worden met de passeerbaarheid van het fietspad vanwege de Ecologische structuur, dit dient te worden afgestemd met de afdeling Ruimte en Duurzaamheid van de gemeente Amsterdam.

Effecten op monumentale, gemeentelijk beschermde bomen en de Hoofdbomenstructuur dienen te worden beoordeeld in een Boom Effect Analyse (BEA). Deze geeft uitsluitsel over de inpasbaarheid van de fietsroute variant met betrekking tot algemene en beschermde bomen.

5.3.2 Effecten op beschermde soorten

In deze variant loopt de route relatief dicht langs de nestplaats van havik en ijsvogel. Zwaarwegende ecologische effecten voor vogelsoorten met een categorie vijf jaarrond beschermd nest zijn uitgesloten. Broedgevallen van deze soorten zijn uiteraard, net als broedgevallen van andere algemene broedvogels, wel beschermd als het nest in gebruik is. Verder staan er mogelijk groeiplaatsen van daslook binnen het beoogde tracé. Voor kleine marterachtige en vleermuizen is voor de aanleg van het fietspad nader onderzoek nodig. Mogelijk is een ontheffing nodig, in dit geval dient een ecologisch werkprotocol te worden opgesteld. Voor iepen page is mogelijk ook nader onderzoek nodig. In de onderstaande tabel zijn de effecten per soortgroep besproken (zie tabel 10).

Naast de strikt beschermde soorten moet in het kader van zorgplicht ook altijd rekening worden gehouden met algemene zoogdieren, amfibieën, vissoorten en broedende vogels. Door de werkzaamheden buiten het broedseizoen worden negatieve effecten geminimaliseerd. Het broedseizoen loopt globaal van begin april tot eind augustus. Verder moet bij het ontwerpen van de verlichting rond het fietspad rekening worden gehouden met de aanwezigheid van broedende vogels en verblijfplaatsen van vleermuizen (zie tabel 10) in de directe omgeving van het fietspad. De effecten van verlichting kunnen geminimaliseerd worden door de verlichting zo af te stellen dat alleen het fietspad aangelicht wordt. Ook kan er een kleur worden gekozen die zo min mogelijk verstoring voor vogels en andere dieren geeft. Als laatste kan gezocht worden naar een manier om het fietspad zo veel mogelijk in de omgeving in te passen door bijvoorbeeld struiken langs de randen te planten.

Tabel 10: Effectbeoordeling en conclusie soortbescherming voor variant 2

Soortgroep	Soorten	Effectbeoordeling
Flora	Daslook	Daslook is mogelijk in het werkgebied aanwezig, maar kan ontzien worden door pollen voor de start van de werkzaamheden te verplaatsen. Negatieve effecten voor daslook zijn dan ook uitgesloten.
Grondgebonden zoogdieren	Bunzing, hermelijn en wezel	Het W.H. Vliegenbos maakt mogelijk onderdeel uit van het essentieel leefgebied van deze soorten. Een nader onderzoek naar verblijfplaatsen is nodig om te bepalen wat de effecten voor bunzing, hermelijn en wezel zijn.
Vleermuizen	Gewone dwergvleermuis, gewone grootoorvleermuis, kleine dwergvleermuis, laatvlieger, rosse vleermuis, ruige dwergvleermuis en watervleermuis	Bij de kap van bomen moet rekening gehouden worden met potentiele verblijfplaatsen van gewone grootoorvleermuis gewone dwergvleermuis, kleine dwergvleermuis, rosse vleermuis, ruige dwergvleermuis en watervleermuis. Als er bomen gekapt worden, moet eerst onderzocht worden of de bomen verblijfplaatsen van deze soorten bevatten. Dit kan gedaan worden door de bomen voor de kap te controleren op aanwezigheid van holtes en de geschiktheid van deze holtes voor vleermuizen te beoordelen. Als tijdens deze controle verblijfplaatsen van vleermuizen niet volledig uitgesloten kunnen worden, moet een nader soortgericht onderzoek naar vleermuizen uitgevoerd worden. Dit onderzoek moet uitgevoerd worden volgens het Vleermuisprotocol 2017 en bestaat, afhankelijk van welke soorten uitgesloten kunnen worden tijdens het holteonderzoek, uit 4 gerichte veldbezoeken verspreid over de periode mei tot en met september. Verder moet tijdens het aanleggen van het fietspad rekening gehouden worden met verstoring van vleermuizen door verlichting. Hiervoor moet, in samenwerking met een ecoloog, een verlichtingsplan worden opgesteld. Op basis van het verlichtingsplan moet bepaald worden of effecten voor vleermuizen uitgesloten zijn, of dat nader onderzoek nodig is.
Vogels met jaarrond beschermd nest	Havik en ijsvogel	De boom met het havik nest blijft in de planning behouden. De route loopt dicht langs de nestplaats van havik. Deze nestplaats bevindt zich nu al in een drukke omgeving. Daarnaast trek het nest in het broedseizoen veel bekijks van vogelliefhebbers. Dit heeft niet tot verstoring van de broedplaats geleid. Negatieve effecten door de aanleg van het fietspad zijn uitgesloten als de aanleg van het fietspad buiten het broedseizoen (broedt in maart tot en met mei) van havik plaats vindt. Een toename van verkeer zal niet tot een verstoring van het nest van havik leiden. Wel moet in het verlichtingsplan rekening worden gehouden met de nestplaats. Deze mag door de te plaatsen verlichting niet extra worden aangelicht.
Dagvlinders	Iepenpage	Iepenpage kan voorkomen in het W.H Vliegenbos, mogelijk is in een later stadium nader onderzoek nodig als blijkt dat de soort in Amsterdam voorkomt (gebaseerd op onderzoek in 2020). Om op voorhand uitsluitsel te krijgen kan nader onderzoek naar iepenpage uitkomst bieden.

5.4 Variant 3

5.4.1 Effecten voor gebieden en houtopstanden

Natuurnetwerk Nederland en houtopstanden

Negatieve effecten voor NNN gebieden zijn uitgesloten. Het W.H. Vliegenbos maakt geen onderdeel uit van het NNN. In het plangebied zijn geen onder de Wnb. beschermde houtopstanden aanwezig, negatieve effecten hierop zijn uitgesloten.

Natura 2000-gebieden

Negatieve effecten voor N2000-gebieden worden niet verwacht, maar zijn nog niet geheel uitgesloten. Door de afstand tussen het W.H. Vliegenbos en het dichts bij zijnde N2000-gebied en het gebuikt van het tussenliggende gebied zijn negatieve effecten negatieve effecten van geluid,

licht en trillingen uitgesloten. Gezien de afstand tot het dichtstbijzijnde stikstofgevoelige Natura 2000-gebied (4 km tot Ilperveld, Oostzanerveld, Varkensland & Twiske), de beperkte schaal van de werkzaamheden en geen toename van stikstofuitstoot in de gebruiksfase wordt een effect door stikstofdepositie niet verwacht. Om juridische zekerheid hierover te verkrijgen is een stikstofberekening (AERIUS-berekening) nodig.

Hoofdgroenstructuur, Ecologische structuur en gemeentelijk beschermde bomen
Effecten op de Hoofdgroenstructuur en Ecologische structuur zijn in deze variant uitgesloten. De nieuwe fietsverbinding loopt immers niet door het W.H. Vliegenbos.

Effecten op monumentale, gemeentelijk beschermde bomen en de Hoofdbomenstructuur dienen te worden beoordeeld in een Boom Effect Analyse (BEA). Deze geeft uitsluitsel over de inpasbaarheid van de fietsroute variant met betrekking tot algemene en beschermde bomen.

5.4.2 Effecten voor beschermde soorten

In deze variant loopt route niet langs de nestplaats van havik en ijsvogel. Zwaarwegende ecologische effecten voor vogelsoorten met een categorie vijf jaarrond beschermd nest zijn uitgesloten. Broedgevallen van deze soorten zijn uiteraard, net als broedgevallen van andere algemene broedvogels, wel beschermd als het nest in gebruik is. Ook staan er geen groeiplaatsen van daslook binnen het beoogde tracé. Voor kleine marterachtige en vleermuizen is voor de aanleg van het fietspad nader onderzoek nodig. Mogelijk is een ontheffing nodig, in dit geval dient een ecologisch werkprotocol te worden opgesteld. Voor iepen page is mogelijk ook nader onderzoek nodig. In de onderstaande tabel zijn de effecten per soortgroep besproken (zie tabel 11).

Naast de strikt beschermde soorten moet in het kader van zorgplicht ook altijd rekening worden gehouden met algemene zoogdieren, amfibieën, vissoorten en broedende vogels. Door de werkzaamheden buiten het broedseizoen worden negatieve effecten geminimaliseerd. Het broedseizoen loopt globaal van begin april tot eind augustus. Omdat er langs de weg al verlichting aanwezig is, hoeft er geen extra verlichting langs het fietspad te worden aangebracht.

Tabel 11: Effectbeoordeling en conclusie soortbescherming voor variant 3

Soortgroep	Soorten	Effectbeoordeling
Flora	Daslook	Langs het tracé zijn geen groeiplaatsen van daslook aanwezig negatieve effecten voor daslook zijn uitgesloten.
Grondgebonden zoogdieren	Bunzing, hermelijn en wezel	Omdat de werkzaamheden langs een doorgaande weg buiten het W.H. Vliegenbos plaats vinden, is aantasting van leefgebied van kleine marterachtigen uitgesloten. Een nader onderzoek naar bunzing, hermelijn en wezel is dan ook niet nodig.
Vleermuizen	Gewone dwergvleermuis, gewone grootoorvleermuis, kleine dwergvleermuis, laatvlieger, rosse vleermuis, ruige dwergvleermuis en watervleermuis	Bij de kap van bomen moet rekening gehouden worden met potentiele verblijfplaatsen van gewone grootoorvleermuis, gewone dwergvleermuis, kleine dwergvleermuis, rosse vleermuis, ruige dwergvleermuis en watervleermuis. Als er bomen gekapt worden, moet eerst onderzocht worden of de bomen verblijfplaatsen van deze soorten bevatten. Dit kan gedaan worden door de bomen voor de kap te controleren op aanwezigheid van holtes en de geschiktheid van deze holtes voor vleermuizen te beoordelen. Als tijdens deze controle verblijfplaatsen van vleermuizen niet volledig uitgesloten kunnen worden, moet een nader soortgericht onderzoek naar vleermuizen uitgevoerd worden. Dit onderzoek moet uitgevoerd worden volgens het Vleermuisprotocol 2017 en bestaat, afhankelijk van welke soorten uitgesloten kunnen worden tijdens het holteonderzoek, uit 4 gerichte veldbezoeken verspreid over de periode mei tot en met september. Omdat er langs de weg al verlichting aanwezig is, wordt er geen extra verlichting geplaatst. Verstoring op vleermuizen door extra verlichting door het fietspad is uitgesloten.
Vogels met jaarrond	Havik en ijsvogel	De boom met het havik nest en nestplek van ijsvogel blijft in de planning behouden. De route loopt niet langs de nestplaats van havik en ijsvogel.

Soortgroep	Soorten	Effectbeoordeling
beschermd nest Dagvlinders	Iepenpage	Er is overleg met de vlinderstichting nodig om te bepalen of het aanleggen van het fietspad invloed heeft op leefgebied van iepenpage. Er is immers veel onduidelijkheid over de aanwezigheid van de soort in Amsterdam. Als blijkt dat de soort wel in de omgeving voor komt, moet een nader onderzoek uitgevoerd worden om de aanwezigheid van iepenpage in het W.H. Vliegenbos aan te tonen.

5.5 Variant 4

5.5.1 Effecten voor gebieden en houtopstanden

Natuurnetwerk Nederland en houtopstanden

Negatieve effecten voor NNN gebieden zijn uitgesloten. Het W.H. Vliegenbos maakt geen onderdeel uit van het NNN. In het plangebied zijn geen onder de Wnb. beschermde houtopstanden aanwezig, negatieve effecten hierop zijn uitgesloten.

Natura 2000- gebieden

Negatieve effecten voor N2000-gebieden worden niet verwacht, maar zijn nog niet geheel uitgesloten. Door de afstand tussen het W.H. Vliegenbos en het dichts bij zijnde N2000-gebied en het gebuikt van het tussenliggende gebied zijn negatieve effecten negatieve effecten van geluid, licht en trillingen uitgesloten. Gezien de afstand tot het dichtstbijzijnde stikstofgevoelige Natura 2000-gebied (4 km tot Ilperveld, Oostzanerveld, Varkensland & Twiske), de beperkte schaal van de werkzaamheden en geen toename van stikstofuitstoot in de gebruiksfase wordt een effect door stikstofdepositie niet verwacht. Om juridische zekerheid hierover te verkrijgen is een stikstofberekening (AERIUS-berekening) nodig.

Hoofdgroenstructuur, Ecologische structuur en gemeentelijk beschermde bomen

De effecten voor de Hoofgroenstructuur en Ecologische structuur van deze variant zijn groter dan die van variant 1, 2 en 3. Deze variant legt namelijk een groter ruimtebeslag op deze gebieden omdat de oude zichtlaan moet worden hersteld. De Technische Advies Commissie (TAC) moet zich buigen over de vraag of deze variant inpasbaar is binnen de Hoofdgroenstructuur, hiervoor dient een plan uitgewerkt en ingediend te worden bij de TAC. In het ontwerp moet daarnaast rekening gehouden worden met de passeerbaarheid van het fietspad vanwege de Ecologische structuur, dit dient te worden afgestemd met de afdeling Ruimte en Duurzaamheid van de gemeente Amsterdam.

Effecten op monumentale, gemeentelijk beschermde bomen en de Hoofdbomenstructuur dienen te worden beoordeeld in een Boom Effect Analyse (BEA). Deze geeft uitsluitsel over de inpasbaarheid van de fietsroute variant met betrekking tot algemene en beschermde bomen.

5.5.2 Effecten voor beschermde soorten

De route loopt in deze variant niet langs de nestplaats van havik en ijsvogel. Zwaarwegende ecologische effecten voor vogelsoorten met een categorie vijf jaarrond beschermd nest zijn uitgesloten. Broedgevallen van deze soorten zijn uiteraard, net als broedgevallen van andere algemene broedvogels, wel beschermd als het nest in gebruik is. Wel staan er mogelijk groeiplaatsen van daslook binnen het beoogde tracé. Voor kleine marterachtige en vleermuizen is voor de aanleg van het fietspad nader onderzoek nodig. Mogelijk is een ontheffing nodig, in dit

geval dient een ecologisch werkprotocol te worden opgesteld. Voor iepen page is mogelijk ook nader onderzoek nodig. In de onderstaande tabel zijn de effecten per soortgroep besproken (zie tabel 12).

Naast de strikt beschermde soorten moet in het kader van zorgplicht ook altijd rekening worden gehouden met algemene zoogdieren, amfibieën, vissoorten en broedende vogels. Door de werkzaamheden buiten het broedseizoen worden negatieve effecten geminimaliseerd. Het broedseizoen loopt globaal van begin april tot eind augustus. Verder moet bij het ontwerpen van de verlichting rond het fietspad rekening worden gehouden met de aanwezigheid van broedende in de directe omgeving van het fietspad. De effecten van verlichting kunnen geminimaliseerd worden door de verlichting zo af te stellen dat alleen het fietspad aangelicht wordt. Ook kan er een kleur worden gekozen die zo min mogelijk verstoring voor vogels en andere dieren geeft. Als laatste kan gezocht worden naar een manier om het fietspad zo veel mogelijk in de omgeving in te passen door bijvoorbeeld struiken langs de randen te planten.

Tabel 12: Effectbeoordeling en conclusie soortbescherming voor variant 4

Soortgroep	Soorten	Effectbeoordeling
Flora	Daslook	Daslook is mogelijk in het werkgebied aanwezig, maar kan ontzien worden door pollen voor de start van de werkzaamheden te verplaatsen. Negatieve effecten voor daslook zijn dan ook uitgesloten.
Grondgebonden zoogdieren	Bunzing, hermelijn en wezel	Het W.H. Vliegenbos maakt mogelijk onderdeel uit van het essentieel leefgebied van deze soorten. Een nader onderzoek naar verblijfplaatsen is nodig om te bepalen wat de effecten voor bunzing, hermelijn en wezel zijn.
Vleermuizen	Gewone dwergvleermuis, gewone grootoorvleermuis, kleine dwergvleermuis, laatvlieger, rosse vleermuis, ruige dwergvleermuis en watervleermuis	Bij de kap van bomen moet rekening gehouden worden met potentiele verblijfplaatsen van gewone grootoorvleermuis, gewone dwergvleermuis, kleine dwergvleermuis, rosse vleermuis, ruige dwergvleermuis en watervleermuis. Als er bomen gekapt worden, moet eerst onderzocht worden of de bomen verblijfplaatsen van deze soorten bevatten. Dit kan gedaan worden door de bomen voor de kap te controleren op aanwezigheid van holtes en de geschiktheid van deze holtes voor vleermuizen te beoordelen. Als tijdens deze controle verblijfplaatsen van vleermuizen niet volledig uitgesloten kunnen worden, moet een nader soortgericht onderzoek naar vleermuizen uitgevoerd worden. Dit onderzoek moet uitgevoerd worden volgens het Vleermuisprotocol 2017 en bestaat, afhankelijk van welke soorten uitgesloten kunnen worden tijdens het holteonderzoek, uit 4 of 5 gerichte veldbezoeken verspreid over de periode mei tot en met september. Verder moet tijdens het aanleggen van het fietspad rekening gehouden worden met verstoring van vleermuizen door verlichting. Hiervoor moet, in samenwerking met een ecoloog, een verlichtingsplan worden opgesteld. Op basis van het verlichtingsplan moet bepaald worden of effecten voor vleermuizen uitgesloten zijn, of dat nader onderzoek nodig is.
Vogels met jaarrond beschermd nest	Havik en ijsvogel	De boom met het havik nest en nestplek van ijsvogel blijft in de planning behouden. De route loopt niet langs de nestplaats van havik en ijsvogel.
Dagvlinders	Iepenpage	Iepenpage kan voorkomen in het W.H Vliegenbos, mogelijk is in een later stadium nader onderzoek nodig als blijkt dat de soort in Amsterdam voorkomt (gebaseerd op onderzoek in 2020). Om op voorhand uitsluitsel te krijgen kan nader onderzoek naar iepenpage uitkomst bieden

6 Conclusie

In deze quickscan natuur zijn de effecten van de vier fietsroute varianten op de beschermde soorten en gebieden in en om het W.H. Vliegenbos beoordeeld. Uit deze effectbeoordeling komen de volgende zaken naar voren:

Variant 1:
Bij deze variant worden alleen bestaande paden gebruikt. Deze zullen wel aangepast moeten worden om te voldoen aan de normen voor een fietsroute. Hierdoor is niet uitgesloten dat voor deze variant bomen gekapt moeten worden. De effecten voor het W.H. Vliegenbos zijn groter dan variant 3, maar minder groot dan variant 2 en 4. Vóór de start van de werkzaamheden dient er onderzoek zijn afgerond naar verblijfplaatsen van diverse marterachtigen, diverse vleermuizen, de havik en (mogelijk) de iepenpage (zie tabel 9). Daarnaast zijn aanvullende maatregelen nodig voor daslook en algemene diersoorten. Deze moeten opgenomen worden in een ecologisch werkprotocol. Mogelijke effecten voor Ecologische structuur, Hoofdgroenstructuur en monumentale bomen, moeten worden vastgesteld door advies in te winnen bij TAC en afdeling Ruimte en Duurzaamheid van de gemeente Amsterdam.

Een effect op Natura 2000-gebieden door stikstofdepositie wordt niet verwacht. Om juridische zekerheid hierover te verkrijgen is een stikstofberekening (AERIUS-berekening) nodig. Negatieve effecten voor het NNN en beschermde houtopstanden zijn wel uitgesloten. Voor effecten op algemene, gemeentelijk beschermde bomen en de Hoofdbomenstructuur is een Boom Effect Analyse (BEA) nodig. Deze route is ecologisch gezien de één na beste keus van de 4 fietsvarianten. Deze route is ecologisch gezien de beste keus van de 3 varianten door het bos.

Variant 2:
Bij deze variant wordt slechts een klein deel van de route over een nieuw pad aangelegd. De effecten voor het W.H. Vliegenbos zijn groter dan variant 3 en 1, maar minder groot dan variant 4. Vóór de start van de werkzaamheden dient er onderzoek zijn afgerond naar verblijfplaatsen van diverse marterachtigen, diverse vleermuizen, de havik, ijsvogel en (mogelijk) de iepenpage (zie tabel 10) Daarnaast zijn aanvullende maatregelen nodig voor daslook en algemene diersoorten. Deze moeten opgenomen worden in een ecologisch werkprotocol. Mogelijke effecten voor Ecologische structuur, Hoofdgroenstructuur en monumentale bomen, moeten worden vastgesteld door advies in te winnen bij TAC en afdeling Ruimte en Duurzaamheid van de gemeente Amsterdam.

Een effect op Natura 2000-gebieden door stikstofdepositie wordt niet verwacht. Om juridische zekerheid hierover te verkrijgen is een stikstofberekening (AERIUS-berekening) nodig. Negatieve effecten voor het NNN en beschermde houtopstanden zijn wel uitgesloten. Voor effecten op algemene, gemeentelijk beschermde bomen en de Hoofdbomenstructuur is een Boom Effect Analyse (BEA) nodig. Deze route is ecologisch gezien de één na slechtste keus.

Variant 3:
Negatieve effecten voor Wnb. beschermde soorten zijn in variant 3 uitgesloten omdat deze route niet door het W.H. Vliegenbos gaat. Er is geen nader onderzoek nodig. Ook voor beschermde soorten van de gemeente Amsterdam, NNN, Ecologische structuur, Hoofdgroenstructuur, monumentale bomen en beschermde houtopstanden zijn effecten uitgesloten.
Een effect op Natura 2000-gebieden door stikstofdepositie wordt niet verwacht. Om juridische zekerheid hierover te verkrijgen is een stikstofberekening (AERIUS-berekening) nodig. Voor effecten op algemene, gemeentelijk beschermde bomen en de Hoofdbomenstructuur is een Boom Effect Analyse (BEA) nodig. Deze route heeft ecologisch gezien de voorkeur.

Variant 4:
Van deze variant worden ecologisch gezien de meeste effecten verwacht omdat hiervoor relatief veel bomen gekapt moeten worden en de route vrijwel niet over bestaande paden gaat. De effecten op het omliggende bos zijn hier door naar verwachting groter dan voor de andere varianten. Vóór de start van de werkzaamheden dient er onderzoek zijn afgerond naar verblijfplaatsen van diverse marterachtigen, diverse vleermuizen, de havik, ijsvogel en (mogelijk) de iepenpage (zie tabel 12). Daarnaast zijn aanvullende maatregelen nodig voor daslook en algemene diersoorten. Deze moeten opgenomen worden in een ecologisch werkprotocol. Ook zijn er (mogelijk) effecten voor Ecologische structuur, Hoofdgroenstructuur en monumentale bomen. Mogelijke effecten op de Ecologische structuur en de Hoofdgroenstructuur moeten worden vastgesteld door advies in te winnen bij TAC en afdeling Ruimte en Duurzaamheid van de gemeente Amsterdam.

Een effect op Natura 2000-gebieden door stikstofdepositie wordt niet verwacht. Om juridische zekerheid hierover te verkrijgen is een stikstofberekening (AERIUS-berekening) nodig. Negatieve effecten voor het NNN en beschermde houtopstanden zijn wel uitgesloten. Voor effecten op algemene, gemeentelijk beschermde bomen en de Hoofdbomenstructuur
is een Boom Effect Analyse (BEA) nodig. Deze route heeft ecologisch gezien mogelijk de meeste impact en is daarmee de minst wenselijke variant.

7 Samenvatting

De gemeente Amsterdam heeft na overleg met betrokken bewoners en belanghebbenden vier varianten voor een doorgaande fietsroute in het W.H. Vliegenbos ontwikkeld. Om meer inzicht te krijgen in de effecten op de aanwezige natuurwaarden is deze rapportage opgesteld. Uit het onderzoek kwamen de volgende zaken naar voren:

Gebiedsbescherming en beschermde houtopstanden
Negatieve effecten op het Natuurnetwerk Nederland zijn voor alle varianten uitgesloten. Negatieve effecten op Natura 2000-gebieden door zicht-, licht- en geluidsverstoring zijn voor alle varianten uitgesloten. Negatieve effecten door stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden worden niet verwacht, echter juridische zekerheid is alleen te verkrijgen door middel van een AERIUS-berekening. Negatieve effecten op houtopstanden beschermd onder de Wet Natuurbescherming zijn voor alle varianten uitgesloten. Dit geldt voor alle vier de varianten.

Ecologische hoofdstructuur en Hoofdgroenstructuur en gemeentelijk beschermde bomen
Voor inpassing van de ontwikkeling in de Hoofdgroenstructuur (HGS) en de Ecologische hoofdstructuur (ES) is overleg en instemming nodig met de Technisch advies commissie (TAC). Daarnaast is een plan nodig om de functie van de ES te garanderen, hiervoor dient te worden overlegd met afdeling Ruimte en Duurzaamheid. Voor effecten op algemene en gemeentelijk beschermde bomen is een Boom Effect Analyse (BEA) nodig. Dit geldt voor alle vier de varianten.

Ecologisch Werkprotocol
Als uit nader onderzoek blijkt dat beschermde soorten aanwezig zijn en negatieve effecten niet zijn uitgesloten, is ontheffing nodig. Vanuit deze ontheffing dient te worden gewerkt met een ecologisch werkprotocol, zodat er verantwoord gewerkt wordt met inachtneming van beschermde soorten die aanwezig zijn. Nader onderzoek langs de voorkeurs variant moet aangeven welke soorten dat zijn.

Soortbescherming

- Variant 1 is ecologische gezien de beste keus van de fiets tracés door het bos. Variant 3 heeft de minste negatieve effecten voor natuurwaarden in het algemeen, omdat dit tracé niet door het bos gaat. Vervolgens is variant 2 ecologisch gezien het minst negatief. Ecologisch gezien is variant 4 de slechtste optie.

- Bij het aanleggen van de varianten 1, 2 en 4 moet voorafgaand aan de werkzaamheden nader onderzoek zijn afgerond naar de diersoorten zoals vermeld in tabel 13. Vervolgens moet er worden gewerkt volgens een ecologisch werkprotocol. De mate waarin nader onderzoek, aanpassingen of compensatie nodig zijn verschilt per variant. Dit is verder toegelicht in tabel 9 tot en met tabel 12.

- Pollen daslook moeten tijdens de werkzaamheden uitgegraven en verplant worden. Als de werkzaamheden uitgevoerd worden in de periode dat daslook niet boven de grond herkenbaar is, moeten de pollen in een periode dat zij wel herkenbaar zijn bovengronds

herkenbaar zijn gemarkeerd worden. Zo kunnen de pollen ook in de wintermaanden makkelijk verplaatst worden.

- Voor varianten 1, 2 en 4 is onderzoek nodig naar verblijfplaatsen van marterachtigen.. Indien zij aanwezig zijn in het plangebied moeten maatregelen worden opgenomen in het ecologisch werkprotocol.

- Indien er bomen gekapt dienen worden is nader onderzoek nodig naar verblijfplaatsen van diverse soorten vleermuizen. Indien zij aanwezig zijn in het plangebied dient hiervoor te worden gewerkt volgens maatregelen die in een ecologisch werkprotocol opgenomen dienen te worden.

- Er moet voor variant 1, 2 en 4 een verlichtingsplan opengesteld worden om negatieve effecten op verblijfplaatsen van vleermuizen en broedende vogels uit te sluiten.

- Negatieve effecten voor havik zijn uitgesloten als de aanleg van het fietspad buiten het broedseizoen van havik plaats vindt en in het verlichtingsplan rekening wordt gehouden met de locatie van het havik nest.

- In geheel Amsterdam is in 2020 onderzoek in uitvoering naar Iepenpage. Uit dit onderzoek moet blijken of de Iepenpage in Amsterdam aanwezig is. Indien dat het geval is, dient er tevens onderzoek te worden gedaan langs de fietsroute. Om op voorhand uitsluitsel te krijgen kan nader onderzoek naar iepenpage uitkomst bieden.

- Maatregelen voor algemene diersoorten moeten opgenomen worden in een ecologisch werkprotocol.

Tabel 13: samenvatting van de benodigde onderzoeken per variant

	Variant 1	Variant 2	Variant 3	Variant 4
Flora	Opstellen werkprotocol. Pollen daslook moeten vooraf gemarkeerd en tijdens de werkzaamheden uitgegraven en verplant worden.	Opstellen werkprotocol. Pollen daslook moeten vooraf gemarkeerd en tijdens de werkzaamheden uitgegraven en verplant worden	Niet van toepassing. Fietsroute gaat niet door het bos. Er is geen daslook langs het tracé aanwezig	Opstellen werkprotocol. Pollen daslook moeten vooraf gemarkeerd en tijdens de werkzaamheden uitgegraven en verplant worden
Grondgebonden zoogdieren	Nader onderzoek naar bunzing, hermelijn en wezel. Maatregelen voor algemene zoogdieren opnemen in ecologisch werkprotocol	Nader onderzoek naar bunzing, hermelijn en wezel. Maatregelen voor algemene zoogdieren opnemen in ecologisch werkprotocol	Niet van toepassing. Hier is geen uitbreiding van de verharding nodig, dus er gaat geen leefgebied van marters verloren. Maatregelen voor algemene zoogdieren opnemen in ecologisch werkprotocol	Nader onderzoek naar bunzing, hermelijn en wezel. Maatregelen voor algemene zoogdieren opnemen in ecologisch werkprotocol
Vleermuizen	Vóór kap van bomen: nader onderzoek naar vleermuizen. Aanpassen verlichting. Maatregelen voor vleermuizen opnemen in ecologisch werkprotocol	Vóór kap van bomen: nader onderzoek naar vleermuizen. Aanpassen verlichting. Maatregelen voor vleermuizen opnemen in ecologisch werkprotocol	Niet van toepassing. Tijdens het aanleggen van het fietspad worden geen bomen gekapt en wordt geen aanvullende verlichting geplaatst. Maatregelen opnemen in ecologisch werkprotocol	Vóór kap van bomen: nader onderzoek naar vleermuizen. Aanpassen verlichting. Maatregelen voor vleermuizen opnemen in ecologisch werkprotocol
Vogels met jaarrond beschermd nest	Werken buiten het broedseizoen van havik en andere algemene vogelsoorten. Maatregelen voor	Werken buiten het broedseizoen van havik en andere algemene vogelsoorten. Maatregelen voor	Niet van toepassing. Tijdens het aanleggen van het fietspad worden geen bomen gekapt en wordt geen	Werken buiten het broedseizoen van havik en andere algemene vogelsoorten. Maatregelen voor

	Variant 1	Variant 2	Variant 3	Variant 4
	algemene broedvogels opnemen in ecologisch werkprotocol (broedvogelcontrole)	algemene broedvogels opnemen in ecologisch werkprotocol (broedvogelcontrole)	aanvullende verlichting geplaatst. Maatregelen voor algemene broedvogels opnemen in ecologisch werkprotocol (broedvogelcontrole)	algemene broedvogels opnemen in ecologisch werkprotocol (broedvogelcontrole)
Dagvlinders	In overleg met de vlinderstichting moet beoordeeld worden of de varianten invloed hebben op het leefgebied van iepenpage	In overleg met de vlinderstichting moet beoordeeld worden of de varianten invloed hebben op het leefgebied van iepenpage	Niet van toepassing. Tijdens het aanleggen van het fietspad worden geen bomen gekapt	In overleg met de vlinderstichting moet beoordeeld worden of de varianten invloed hebben op het leefgebied van iepenpage
Overige soortgroepen	Maatregelen voor algemene amfibieën en vissen opnemen in ecologisch werkprotocol	Maatregelen voor algemene amfibieën en vissen opnemen in ecologisch werkprotocol	Maatregelen voor algemene amfibieën en vissen opnemen in ecologisch werkprotocol	Maatregelen voor algemene amfibieën en vissen opnemen in ecologisch werkprotocol

8 Literatuur

b&d natuuradvies, 2007. Vleermuisinventarisaties in Amsterdam Noord, 2005-2006, januari 2007.

De Nie, 1996. Atlas van de Nederlandse zoetwater vissen, H. W. de Nie, februari 1996, ISBN 90-76020-04-03

Gemeente Amsterdam, 2011. Structuurvisie Amsterdam 2040

Gemeente Amsterdam, 2012. Ecologische Visie gemeente Amsterdam

Gemeente Amsterdam, 2009. Gedragscode Flora- en faunawet

Gemeente Amsterdam, 2014. Bomenverordening 2014.

[redacted] Bomen, 2006. Beheerplan Vliegenbos.

Provincie Noord-Holland, 2019. Provinciale Ruimtelijke Verordening, juni 2019

R&D Gebiedsteam Noord, 2019 Het Vliegenbos - Onderzoek fietsverbinding, R&D Gebiedsteam Amsterdam-Noord

Daarnaast is gebruik gemaakt van de volgende digitale bronnen:

Stichting W.H. Vliegenbos via: http://www.vliegenbos.amsterdam/

Kaarten Amsterdam via: maps.amsterdam.nl

NDFF, 2019. www.ndff.nl geraadpleegd op 15 december 2019.

Doelsoortenlijst van de gemeente Amsterdam via: https://www.amsterdam.nl/bestuur-organisatie/volg-beleid/groen/flora-fauna/doelsoortenlijst/

Bijlage 1, Overzicht afwezige soorten

Soorten beschermd onder Wnb uitgesloten wegens habitat:

Soort	Uitgesloten omdat
Blaasvaren, groensteel en schubvaren	Deze drie varensoorten komen alleen voor op muren. In het plangebied zijn geen geschikte muren aanwezig. De soorten komen wel voor op kademuren in de binnenstad van Amsterdam. Omdat geschikte groeiplaatsen ontbreken zijn blaasvaren, groensteel en schubvaren niet verder meegenomen in de rapportage.
Brave hendrik en groot spiegelklokje	Brave hendrik is gebonden aan beschutte, zonnige, warme groeiplaatsen op vochtige, zeer voedselrijke omgewerkte grond zoals mesthopen en begraafplaatsen. Groot spiegelklokje is gebonden aan zonnige, vochtige, stikstofarme, matig voedselrijke groeiplaatsen. Voorbeelden hiervan zijn extensief bemeste graanakkers en stroomruggen in rivierdalen. In het W.H. Vliegenbos ontbreken geschikte groeiplaatsen van brave hendrik door het ontbreken van plaatsen waar regelmatig bodembewerking plaats vindt. Ook geschikte groeiplaatsen van groot spiegelklokje ontbreken, door het gesloten karakter van het plangebied. Beide soorten worden dan ook niet verder meegenomen in de rapportage.
Noordse woelmuis	Ten noorden van het plangebied, in het veenweidegebied ten noorden van Amsterdam, zijn in de afgelopen 10 jaar meerdere waarnemingen van noordse woelmuis gedaan. Het leefgebied van noordse woelmuis bestaat uit hoge vegetaties met vooral grasachtige planten. Dergelijke vegetaties zijn in het plangebied of de directe omgeving hiervan niet aanwezig. Daarnaast vormt de verstedelijkte omgeving van het plangebied een onneembare barrière voor noordse woelmuis. Omdat geschikt leefgebied van noordse woelmuis in het plangebied ontbreekt en de soort het plangebied niet kan bereiken door barrières in de omgeving, wordt noordse woelmuis niet verder meegenomen in de rapportage.
Gierzwaluw, huismus, kerkuil, slechtvalk, steenuil, boeren zwaluw en zwarte roodstaart	Deze vogelsoorten broeden vrijwel uitsluitend in gebouwen. In het W.H. Vliegenbos zijn geen gebouwen aanwezig die worden beïnvloed door de ontwikkeling. Er worden geen gebouwen gesloopt, daarnaast ontbreken er ook nestkasten voor deze soorten in het gebied. Deze vogelsoorten worden dan ook niet verder meegenomen in de rapportage.
Wespendief	Nestplaatsen van wespendief bevinden zich in grote afgelegen (naald) bossen. De soort is erg gevoelig voor verstoring. Het W.H. Vliegenbos is door zijn intensieve gebruik en ligging midden in de stedelijke omgeving van Amsterdam ongeschikt als nestplaats voor wespendief. Wespendief wordt dan ook niet verder meegenomen in de rapportage.
Rugstreeppad en poelkikker	Rugstreeppad is gebonden aan open en zandige pionier milieus met ondiepe poelen die snel opwarmen. Poelkikker is met name gebonden aan zwak zure stilstaande wateren in met name bos- en heidegebieden. De kern van het verspreidingsgebied bevindt zich op hoge zandgronden. De landschapstypes die geschikt zijn als leefgebied voor rugstreeppad en poelkikker komen niet voor in het W.H. Vliegenbos. Hierdoor is het plangebied ongeschikt als leefgebied van deze soorten. Rugstreeppad en poelkikker worden dan ook niet verder meegenomen in de rapportage. Voor rugstreeppad wordt mogelijk geschikt habitat gecreerd tijdens de werkzaamheden door graafwerkzaamheden. Migratie naar het plangebied vanaf bekend verspreiding is echter uitgesloten door tussenliggende barrières zoals de A10 en bebouwing.
Houting	De houting brengt een groot deel van zijn leven op zee door. In het najaar trekken de vissen de rivieren op om te paaien boven kiezel of zandbodems op plaatsen met een matige stroming. De jonge vissen laten zich vervolgens de rivier afzakken om op te groeien in grotere meren. Tot 1938 werd deze trekvis nog regelmatig in de grote rivieren gevangen. Helaas is de vissoort rond 1940 uitgestorven. Na herintroductie in de Rijn in 1999 wordt het IJsselmeer weer als opgroeiplaats voor jonge vissen gebruikt. De vissen komen door het IJ in zee terecht. De watergangen in het W.H. Vliegenbos maken geen onderdeel uit van het leefgebied van houting. Houting wordt dan ook niet verder meegenomen in de rapportage.
Groene glazenmaker, noordse winterjuffer, gevlekte witsnuitlibel en sierlijke witsnuitlibel	Deze libellensoorten zijn gebonden aan kleine plasjes, vennen, hoogveengebieden en laagveengebieden. Binnen 10 kilometer van het plangebied is geschikt leefgebied aanwezig van deze soorten in het Natura 2000-gebied Ilperveld, Oostzanerveld, Varkensland & Twiske. Binnen het plangebied ontbreek geschikt leefgebied voor deze libellensoorten. De watergangen in het plangebied voldoen niet aan de criteria die deze libellen aan hun leefgebied stellen. Ook zijn groene glazenmaker, noordse winterjuffer, gevlekte witsnuitlibel en sierlijke witsnuitlibel de afgelopen 10 jaar niet in de omgeving van het plangebied waargenomen. Libellensoorten worden dan ook niet verder meegenomen in de rapportage.
Teunisbloem pijlstaart	Hoewel deze nachtvlindersoort zich sinds 2000 vanuit Zuid-Limburg sterk naar noorden toe uitbreidt, is teunisbloempijlstaart ten noorden van de Rijn vrijwel afwezig. In de omgeving van Amsterdam zijn geen waarnemingen van Teunisbloempijlstaart bekend. Door de afstand tussen de bekende populatie en het plangebied is het voorkomen van teunisbloempijlstart op voorhand uitgesloten. De soort wordt dan ook niet verder meegenomen in de

Soort	Uitgesloten omdat
	rapportage.
Oeveraas	Deze eendagsvlieg kwam vroeger in grote getalen voor langs de grote rivieren. Door de normalisatie van de rivieren en het verslechteren van de waterkwaliteit is de soort echter vrijwel volledig uit Nederland verdwenen. De laatste jaren wordt de soort weer gevonden op plaatsen waar door natuurontwikkeling kleibanken langs de rivieren zijn ontstaan. Deze kleibanken zijn essentieel voor de ei-afzet van oeveraas. Omdat dergelijke kleibanken langs het IJ en in het W.H. Vliegenbos ontbreken is het voorkomen van Oeveraas in het plangebied uitgesloten. De soort wordt dan ook niet verder meegenomen in de rapportage
Vermiljoenkever, brede geelrandwaterroofkever, gestreepte waterroofkever	Deze keversoorten zijn binnen Nederland zeldzaam. Vermiljoenkever is gebonden aan vochtige populieren bossen met veel dood hout. Brede geelrandwaterroofkever en gestreepte waterroofkever zijn gebonden aan grote open wateren in veengebieden. Beide habitattypen ontbreken in het plangebied. Vermiljoenkever, brede geelrandwaterroofkever, gestreepte waterroofkever worden dan ook niet verder meegenomen in de rapportage
Platte schijforen	Het leefgebied van platte schijfhoren bestaat uit zoete, heldere en schone wateren met een rijke begroeiing. Deze watertype zijn ten noorden van het plangebied in het Natura 2000-gebied Ilperveld, Oostzanerveld, Varkensland & Twiske zeker aanwezig. De soort is hier de afgelopen 10 jaar echter niet waargenomen. Ook binnen het plangebied is de soort in die periode afwezig. De kern van het verspreidingsgebied van platte schijfhoren ligt in de laagveengebieden ten zuidoosten van Amsterdam. Het voorkomen van platte schijfhoren in het W.H. Vliegenbos is dan ook uitgesloten omdat de soort een zeer beperkt dispersievermogen heeft. Het IJ vormt een onneembare barrière voor deze soort. Platte schijfhoorn is dan ook niet verder meegenomen in de rapportage

Soorten beschermd onder Amsterdams beleid, uitgesloten wegens habitat:

Soort	Uitgesloten omdat
Gele helmbloem, klein glaskruid, steenbreekvaren, stijf hardgras, zwartsteel, steenhavikskruid en lancetvormige streepvaren	Deze plantensoorten zijn in sterke mate gebonden aan (zonnige) muren. In het plangebied zijn geen geschikte muren aanwezig, De soorten komen wel voor op kademuren en andere oude muren in de binnenstad van Amsterdam. Omdat geschikte groeiplaatsen ontbreken worden deze soorten niet verder meegenomen in de rapportage.
Bijenorchis, hondskruid, steenanjer, veldsalie, welriekende nachtorchis, wilde marjolein, ronde zonnedauw en moeraswespenorchis	Deze soorten zijn gebonden aan open groeiplaatsen. Het plangebied is bebost en daardoor ongeschikte als groeiplaat. De open delen van het plangebied zijn intensief beheerd, waardoor ook hier de soorten niet voor kunnen komen. Daarom worden deze soorten niet verder meegenomen in de rapportage.
Kleine keverorchis en veenmosorchis	Deze soorten hebben binnen Nederland een zeer beperkte verspreiding. Kleine keverorchis wordt vrijwel uitsluitend gevonden in duinbossen. De verspreiding van veenorchis is binnen Nederland beperkt tot één groeiplaats in Zuid-Limburg. Daarnaast voldoet het plangebied niet aan eisen die kleine keverorchis en veenorchis aan hun groeiplaats stellen. Daarom worden deze soorten niet verder meegenomen in de rapportage.
Europese meerval en rivierprik	Deze vissoorten zijn gebonden aan de grote rivieren (Europese meerval en rivierprik) en meren (Europese meerval). Het leefgebied bestaat vrijwel uitsluitend uit brede watergangen (de Nie, 1996). Ook in het IJ kunnen deze soorten voorkomen. Het W.H. Vliegenbos ligt aan het IJ, maar maakt zelf geen onderdeel uit van het leefgebied van deze vissoorten. Hiervoor zijn de watergangen in het bos te klein en te ondiep. Bovendien staan de watergangen niet in open verbinding met het IJ (zie figuur 11). Hiermee is ook het incidenteel voorkomen van zwervende exemplaren in het W.H. Vliegenbos uitgesloten. Daarom worden deze soorten niet verder meegenomen in de rapportage.