[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 25 februari 2016 16:40
Aan: [redacted]; [redacted]
Onderwerp: FW: Abe / Advies - bezwaar
Bijlagen: reactie op verweer Abe.pdf

Hierbij de getekende versie. Ik zal hem naar de advocaat en de heer[redacted] sturen.
Groet,
[redacted]

Van: [redacted] [mailto[redacted]@politie.nl]
Verzonden: donderdag 25 februari 2016 16:37
Aan: [redacted]
CC: [redacted]; [redacted]
Onderwerp: RE: Abe / Advies - bezwaar
Beste [redacted]
Zoals afgesproken de reactie op het verweer mbt Club Abe.
Helaas gaat er iets niet goed met scannen, dus slechts een PDF zonder handtekening. Kun je daarmee uit de voeten?
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Politie | Amsterdam | Dienst Regionale Recherche
Actiecentrum Ondermijning
(0031) 088-[redacted] // 06-[redacted]
[redacted]@amsterdam.politie.nl

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@amsterdam.nl]
Verzonden: donderdag 25 februari 2016 11:35
Aan: [redacted] [redacted]@politie.nl>
CC: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Abe / Advies - bezwaar
Urgentie: Hoog
Hi [redacted]
Hierbij het bezwaarschrift van Club ABE (en hieronder nog een mail van hun advocaat) en twee stukken die ze eerder voor de zienswijze hebben ingestuurd. Zou jij kunnen reageren op de punten waarop ze de politie rapportage in twijfel trekken (en evt op overige punten als je daar een duidelijk beeld bij hebt)?
Wat ik nog nergens eerder had gelezen is dat op de camerabeelden opvalt dat de schutter onder invloed (en onervaren) lijkt te zijn en dat het een soort dronkenmansacties was. Als dat zo is, dan zou dit wel een zeer relevant feit zijn en de zaak wellicht in een ander daglicht stellen. Dus met name op dit punt zou ik graag wat meer informatie hebben. Maar ze bestrijden dus ook nog andere feiten uit de rapportage (alhoewel dit vaak ook een kwestie van (hun) interpretatie is denk ik).
Alvast dank voor je snelle reactie!
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Adviseur Horeca
Openbare Orde en Veiligheid
Gemeente Amsterdam
T 020-552[redacted] / 06-[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Bezoekadres: Amstel 1, 1011 PN
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Werkdagen: ma, di, do en vr

Van: [redacted] [mailto[redacted]@dkva.nl]
Verzonden: donderdag 25 februari 2016 09:11
Aan: [redacted]; DJZ Griffie Bezwaar- en beroepschriften

CC: [redacted]
Onderwerp: Abe / Advies - bezwaar
Geachte leden van de commissie, [redacted],
Hierbij zend ik u in bovengenoemde zaak de gronden behorende bij het op 24 februari jl. ingediende pro forma bezwaar tegen het bevel tot sluiting inzake Club Abe, met het verzoek - nog voor de geplande sluiting van morgen 26 februari om 09:00 tot (advisering strekkende) tot heroverweging van het besluit over te gaan op basis van:
A)het komen te vervallen van diverse grondslagen uit het besluit:
1) Client heeft het contract met de organisator van de maandagavond reeds op 23 februari jl. - dus voordat het besluit tot sluiting is genomen - per e-mail opgezegd. In de zienswijze heb ik duidelijk aangegeven dat de maandagavond reeds is komen te vervallen, dat cliënt voornemens is zelf met een, geheel ander, concept de maandagavonden in te vullen en dat de club tot die tijd gesloten is op de maandagavond. Desondanks wordt in het besluit slechts gesproken van een "voornemen". De opzegging zal vandaag nog worden nagestuurd.
2) Gezien de in het besluit geuite bezwaren tegen VIP-tafels, zegt cliënte in aanvulling op punt 1 hierbij toe dat op de maandagavonden geen VIP-tafels meer terug zullen komen. Client wenst hierbij wel gezegd te hebben dat zij zich hiertoe gedwongen voelt teneinde kans te maken om open te blijven. Het lijkt er op alsof het schietincident van circa 5 weken geleden wordt gebruikt om de VIP-tafels (die een doorn in het oog zijn van zowel politie als verweerder) weg te krijgen, terwijl het schietincident hiermee niets van doen heeft, er nimmer sprake is geweest van "VIP-tafel gerelateerd geweldsincident en op geen enkele wijze is aangetoond dat de VIP tafels daadwerkelijk criminelen aantrekken die in of bij club Abe (gewelds)incidenten veroorzaken. Client wordt door deze gang van zaken de enige club in Amsterdam die niet onbeperkt VIP diensten mag aanbieden. Er is sprake van willekeur en strijd met verbod van detournement de pouvoir.
3) Er hebben in mei en juli 2015 niet "tav club ABE" 2 VIP- tafel gerelateerde geweldsincidenten met ernstige mishandeling plaatsgevonden. Sterker nog: er heeft nog nooit een (ernstig) geweldsincident/mishandeling in de club plaatsgevonden. De politie heeft ook nimmer in de club moeten optreden. Het enige incident dat in de club heeft plaatsgevonden betrof een opstootje tussen dat binnen een minuut was gesust en waarbij hooguit, mede door een val, een lichte verwonding is opgelopen. De camerabeelden zullen vandaag worden nagestuurd.
4) Er is geen sprake van (meerdere) geweldsincidenten in of bij club Abe geweest waarbij vuurwapen gevaarlijke bekenden van de politie betrokken waren. Van betrokkenheid van "vuurwapen gevaarlijke bekenden" bij enig geweldsincident in de club is cliënt in het geheel niets bekend, laat staan bij meerdere (ernstige) geweldsdelicten. Het lijkt er op dat die criminelen er met de haren worden bijgesleept om een wijziging in de programmering en/of VIP-diensten - op oneigenlijke wijze -af te dwingen.
5) Het politierapport en het daarop gebaseerde besluit bevatten dusdanig veel en ernstig belastende onjuistheden, dat het besluit reeds om die reden geen stand kan houden. Het is nogal wat indien een beeld geschetst wordt, vaak zelfs met vermelding van een datum, van meerdere ernstige geweldsincidenten en/of mishandeling en/of betrokkenheid van vuurwapen gevaarlijke criminelen, terwijl (op geen van die data) daadwerkelijke dusdanige incidenten in of bij club Abe hebben plaatsgevonden. Deze gang van zaken is des te kwalijker indien men zich realiseert dat (vrijwel) alle incidenten door cliënt zelf aan de politie zijn doorgegeven, veelal per e-mail, voorzien van een korte omschrijving. Het moet cliënte ook van het hart dat zij er moeite mee heeft dat de afspraken over veelvuldig en goed contact met politie, op grond waarvan cliënt letterlijk alles aan de politie doorgaf al dan niet door middel van periodieke verslagen, zich thans tegen cliënt lijken te keren. In oktober 2015 heeft de politie nog doorgegeven dat alles al een tijd goed verloopt en dat cliënt kan stoppen met het uitbrengen van verslagen (zie e-mail bij zienswijze). Als er dan enkele maanden later, na een ongelukkig en op zichzelf staand schietincident, een politierapport volgt met allerlei voor cliënt onbekende geweldsdelicten in de periode van 2014-2016 met concluderend advies (dat heeft geleid) tot sluiting, is dat niet te volgen.
6) Het is geen vaste lijn van de Burgemeester dat zaken waar buiten geschoten is, gesloten worden- zie de 3 genoemde gevallen in de "brief aan de Burgemeester"/ tevens zienswijze d.d. 23 februari 2016 tegen het voornemen tot sluiting. Deze stelling in het besluit is bovendien op geen enkele wijze onderbouwd, terwijl in de zienswijze - gemotiveerd - het tegendeel is gesteld.
7) Artikel 2.10 e APV biedt geen ruimte voor het oprekken van de discretionaire bevoegdheid tot sluiting bij incidenten in de horecagelegenheid en aan de horecagelegenheid gerelateerde incidenten tot sluiting bij "mogelijk" aan de horecazaak gerelateerde incidenten. Zie in dit kader de begeleidende e-mail met toelichting en aanvulling op zienswijze d.d. 23 februari 2016.
8) In de rechtspraak is geen enkele uitspraak te vinden waarbij in een vergelijkbaar geval, (eenmalig schietincident, geen concrete aanwijzingen voor een relatie met de horecagelegenheid, een horecagelegenheid rechtmatig gesloten is. De door verweerder genoemde 2 zaken (Roxy en Kruger) zijn niet vergelijkbaar omdat daar meerdere

keren schietincidenten hadden plaatsgevonden en/of aangetoond was dat de schietincidenten aan de horecagelegenheid gerelateerd waren.
Gezien al het gestelde in de zienswijze (waarvan ik u verzoek de inhoud als hier herhaald en ingelast te beschouwen), en onderhavige bezwaargronden, mist het besluit zowel een feitelijke als juridische grondslag en is het besluit onrechtmatig. Bovendien is strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel, motiveringsbeginstel, evenredigheidsbeginsel, gelijkheidsbeginsel/verbod van willekeur en detournement de pouvoir.
Graag verneem ik nog deze ochtend de bevestiging namens de Burgemeester dat Club Abe niet gesloten wordt, althans dat de werking van het besluit wordt geschorst gedurende onderhavige bezwaarprocdure, bij gebreke waarvan een vovo aanhangig zal worden gemaakt. Voor het geval een vovo nodig is, verzoek ik u mij te berichten of u bereid bent tot schorsing van het besluit tot sluiting tot na de vovo zitting en uitspraak, bijvoorbeeld onder de voorwaarde dat de mondelinge behandeling/zitting binnen 3 werkdagen na heden plaatsvindt. Het zal immers lastig worden om de zitting nog voor vrijdag 09.00 te laten plaatsvinden.
Met vriendelijke groet,

[redacted]

De Koning Vergouwen Advocaten
Sophialaan 33, 1075 BL Amsterdam

Telefoon	+31 (0)20 676 2500
Fax	+31 (0)20 471 4443
Website	www.dkva.nl
Stichting Beheer Derdengelden	
ING Bank	NL35INGB0001469910
ABN Amro	NL51ABNA0529178583

Email wordt door De Koning Vergouwen niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.
No email message from De Koning Vergouwen Attorneys at Law shall be binding nor construe any obligation.

De informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebru ken maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het daarna te verw jderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Externe e-mail wordt door de gemeente Amsterdam niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen.

---------- Disclaimer ----------
De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.
Kennisneming door anderen is niet toegestaan.
De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.
Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.
