Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

Postbus 483
1000 AL Amsterdam
Telefoon 020 2521440
Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl
Website: amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 483, 1000 AL Amsterdam

[redacted]

Datum	augustus 2021
Ons kenmerk	JB.21.009944.001
Behandeld door	Mevrouw mr. M. Diderich, Juridisch Bureau, 06 23069739, m.diderich@amsterdam.nl
Bijlage(n)	Advies van de bezwaarschrftencommissie
Onderwerp	Beslissing op bezwaar

Geachte mevrouw [redacted],

Naar aanleiding van het door u ingediende bezwaarschrift, gericht tegen mijn besluit van 15 april 2021, deel ik u mee dat ik, conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie, heb besloten:

- Het bezwaar ongegrond te verklaren.
- Het besluit van 15 april 2021 ongewijzigd in stand te laten.

Dat betekent dat geen toestemming wordt verleend om het terras voor uw horecabedrijf tijdelijk uit te breiden op de strook tussen het fietspad en de rijweg.

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Algemene wet bestuursrecht kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,\

De Burgemeester van Amsterdam,

b.a.



Femke Halsema

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift als bedoeld in artikel 7:1 Awb, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank. Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank te Amsterdam (sector bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam). U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om griffierechten te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kán de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Ook het verzoek om een voorlopige voorziening kan digitaal worden ingediend. Van de indiener van een verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.

Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummer: JB.21.009944.001

Advies van de bezwaarschriftencommissie over het bezwaarschrift van mevrouw [redacted] namens [redacted]. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit met het kenmerk Z/21/1911615-2746498 van 15 april 2021. Met dit besluit is geen toestemming verleend om het terras van horecabedrijf eetcafé [redacted], gevestigd aan de Rijnstraat 11H, tijdelijk uit te breiden.

Geachte burgemeester,

1. Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie (hierna: commissie) om:

- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het besluit van 15 april 2021 ongewijzigd in stand te laten.

Dat betekent dat u de aanvraag voor een tijdelijke terrasuitbreiding terecht heeft geweigerd.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

Op de locatie aan de Rijnstraat 11H wordt horecabedrijf eetcafé [redacted] geëxploiteerd. Mevrouw [redacted] (hierna: bezwaarde) is eigenaar van dit bedrijf. Op 9 maart 2021 is door mevrouw [redacted] namens [redacted] een aanvraag ingediend voor een terrasuitbreiding aan de voorzijde van het eetcafé op de strook tussen het fietspad en de weg (waar fietsenrekken staan).

Met het besluit van 15 april 2021 heeft u de aanvraag voor de tijdelijke terrasuitbreiding geweigerd. U heeft in uw besluit overwogen dat er direct aan de voorzijde van het horecabedrijf geen plek is voor het terras, omdat de openbare ruimte daar voor een ander doel in gebruik is, namelijk voor fietsrekken. Om het door bezwaarde aangevraagde terras mogelijk te maken moeten fietsenrekken worden verwijderd. Dit is in strijd met Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding zomerseizoen 2021, vastgesteld op 26 mei 2020.

Tegen dit besluit heeft bezwaarde met de brief van 9 mei 2021 bezwaar gemaakt.

Op 29 juni 2021 is het bezwaar besproken op een hoorzitting.

3. Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift voldoet aan de eisen van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Wij kunnen het bezwaarschrift daarom inhoudelijk beoordelen.

4. Bezwaren

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- Bezwaarde geeft aan het niet te begrijpen dat de aanvraag voor een tijdelijke terrasuitbreiding is afgewezen. In de buurt van [redacted] zijn verschillende horecaondernemingen waarbij de tijdelijke uitbreiding van het terras wel wordt toegestaan, terwijl niet altijd wordt voldaan aan de gestelde voorwaarden.
- Bezwaarde is van mening dat de gemeente Amsterdam de fietsenrekken tijdelijk kan verwijderen. Indien dat niet mogelijk is kan bezwaarde een soort hoge tafel met zitje van hout maken.
- Bezwaarde vraagt de gemeente om nogmaals te kijken of bezwaarde niet alsnog een positief besluit kan krijgen om wel het terras uit te mogen breiden.

5. Hoorzitting

In verband met de uitbraak van het coronavirus heeft de hoorzitting digitaal (via MS TEAMS) plaatsgevonden. Bij de hoorzitting waren de volgende personen aanwezig:

- Namens bezwaarde, mevrouw [redacted];
- Uw vertegenwoordiger, de heer [redacted] (handhavingsjurist Stadsdeel Zuid);
- Mevrouw mr. R. den Uyl (voorzitter bezwaarcommissie);
- De heer mr. R. Hofma (secretaris bezwaarcommissie).

Bezwaarde geeft aan financieel hard geraakt te zijn door de uitbraak van het coronavirus. Om extra omzet te generen wil zij graag haar terras tijdelijk uitbreiden tegenover het eetcafé op de plek waar nu fietsenrekken staan. Daarom verzoekt bezwaarde om alsnog de fietsenrekken te verwijderen zodat zij daar hun terras kunnen plaatsen.

Bezwaarde heeft verder helemaal geen extra ruimte om uit te breiden. In de zomer van 2020 heeft bezwaarde wel uit kunnen breiden voor de deur van de buren. Maar deze buren zijn inmiddels verhuisd en de nieuwe eigenaar gaat niet akkoord met de uitbreiding van het terras voor hun deur. Bezwaarde geeft aan dat het ook tot de mogelijkheid behoort om het terras uit te breiden op de brug in de straat. Ook de parkeerplaats ingericht voor het laden en lossen kan eventueel gebruikt worden voor de tijdelijke terrasuitbreiding.

Uw vertegenwoordiger geeft aan dat bij de toetsing van de aanvraag onder andere wordt gekeken of het eventuele gebruik van het terras afbreuk doet aan andere publieke functies van de weg. Elke situatie wordt specifiek getoetst en in dit geval is het fietsenrek, dat niet permanent verplaatst kan worden, een harde weigeringsgrond om het tijdelijke terras toe te staan.

Daarnaast geeft uw vertegenwoordiger aan dat er sowieso weinig ruimte is op de stoep en dat als de fietsenrekken wél verwijderd zouden kunnen worden, er alsnog te weinig doorloopruimte zou zijn om het terras toe te staan. Een tijdelijke terrasuitbreiding moet in een specifieke situatie en op een geschikte locatie passen, en dat is hier helaas niet het geval.

Tot slot is er gezamenlijk gekeken naar mogelijke oplossingen voor bezwaarde voor een tijdelijke uitbreiding van het terras. De commissie heeft aangegeven dat het in de hoorzitting en in de bezwaarprocedure alleen gaat over de vraag of de aanvraag voor de tijdelijke terrasuitbreiding terecht is afgewezen en dat de commissie niet kan beoordelen of de voorgestelde alternatieve locaties geschikt zijn. Bezwaarde wordt daarom geadviseerd om contact op te nemen met de contactpersoon van Stadsdeel Zuid om samen te kijken naar een geschikte alternatieve locatie voor een mogelijke tijdelijke terrasuitbreiding.

6. Toepasselijke wet- en regelgeving

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

7. Overwegingen

Wij beoordelen of u het besluit terecht hebt genomen en overwegen als volgt.

Bezwaarde heeft op 9 maart 2021 namens [redacted] een aanvraag ingediend voor een terrasuitbreiding aan de voorzijde van het eetcafé op de strook tussen het fietspad en de weg. Op dit deel van de openbare ruimte staan fietsenrekken. De aanvraag voor een tijdelijke terrasvergunning heeft u daarom afgewezen.

Hieronder treft u een foto aan van de plek waarvoor bezwaarde een aanvraag heeft ingediend voor de tijdelijke uitbreiding van haar terras.



De commissie begrijpt dat bezwaarde door de verplichte sluiting door de coronacrisis, een bijzondere moeilijke tijd heeft gehad en nog steeds heeft. De commissie begrijpt ook dat bezwaarde voor het genereren van inkomsten gebaat is bij een tijdelijke terrasuitbreiding. Beoordeeld moet worden of een tijdelijke terrasvergunning op deze plek mogelijk is.

Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding zomerseizoen 2021

De commissie overweegt dat in de Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding zomerseizoen 2021 (hierna: de beleidsregels) is vastgesteld in welke situaties een horecabedrijf wordt toegestaan om de terrassen tijdelijk in uitgebreide vorm te mogen exploiteren.

Op grond van artikel 3.8, 3.11 en 3.17 van de Algemene plaatselijke verordening (APV) is aan u de bevoegdheid toegekend te beslissen op aanvragen om een exploitatievergunning voor een horecabedrijf en het bijbehorende terras op basis van een aantal criteria. Bij de invulling van de beleidsregels worden deze criteria eveneens gewogen. Deze zijn:

- Bescherming van het woon- en leefklimaat;
- De openbare orde;
- Het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg dan wel gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan;
- Het beoogde gebruik een belemmering vormt voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg of;
- Het beoogde gebruik afbreuk doet aan andere publieke functies van de weg, inclusief de bescherming van het uiterlijk aanzien daarvan.

De commissie stelt vast dat aan dit laatste criterium in dit geval niet wordt voldaan. Bij een aanvraag moet worden gekeken of het plaatsen van een tijdelijk terras op de voorgestelde plek afbreuk doet aan andere publieke functies van de weg. Als de openbare ruimte al voor een ander doel volledig in gebruik is (bijvoorbeeld in het geval van fietsenrekken, parkeermeters, lantaarnpalen, bankjes, nutsvoorzieningen, enz.), dan wordt geen vergunning voor een tijdelijk terras verleend. De plaats in de openbare ruimte die bezwaarde voorstelt, namelijk aan de voorzijde van het eetcafé op de strook tussen het fietspad en de weg, is al voor een ander doel in gebruik, namelijk voor fietsenrekken. Dat betekent dat op grond van de beleidsregels geen vergunning voor een terras wordt verleend.

Bezwaarde heeft voorgesteld om de fietsenrekken tijdelijk te verwijderen of verplaatsen. Op dit punt heeft uw vertegenwoordiger een toelichting gegeven. Uw vertegenwoordiger geeft aan dat objecten met een publieke en permanente functie niet verwijderd mogen worden. Daarnaast is verplaatsingen enkel mogelijk als het object een permanente andere bestemming krijgen. Ook dat laatste is hier niet mogelijk, waardoor de fietsenrekken niet verplaatst kunnen worden.

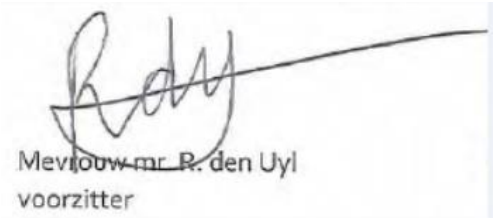
Hoewel uit de beleidsregels volgt dat het belang van de horecaondernemer zwaar wordt gewogen, laat dit onverlet dat aan de criteria uit de beleidsregels moet worden voldaan om in aanmerking te komen voor de uitbreiding van een tijdelijk terras. Dit betekent dat de situatie zich ook moet lenen voor uitbreiding. Nu dit niet het geval is, is de commissie van oordeel dat u zich op het standpunt mocht stellen dat het meest doelmatige gebruik van de voor het terras beoogde openbare ruimte niet een terras, maar parkeergelegenheid voor de fietsen is. Er is geen reden af te wijken van de beleidsregels.

8. Conclusie

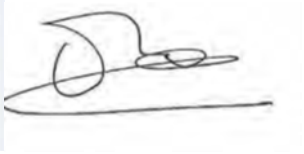
Samenvattend is de commissie van oordeel dat u terecht de aanvraag voor een tijdelijke terrasuitbreiding aan de voorzijde van het eetcafé, op de strook tussen het fietspad en de weg, heeft afgewezen. Het bestreden besluit kan daarom naar het oordeel van de commissie in stand blijven.

Amsterdam, 4 augustus 2021

De bezwaarschriftencommissie,



Mevrouw mr. R. den Uyl
voorzitter



De heer mr. R. Hofma
Secretaris,
b.a. Mevrouw M. Diderich

Bijlage: Wet- en regelgeving

Algemene plaatselijke verordening 2018

Artikel 3.1 (begripsomschrijvingen)
1. (…)
2. In dit hoofdstuk wordt verstaan onder:
a. alcoholverstrekkend bedrijf: een horecabedrijf waar alcoholhoudende drank voor directe consumptie wordt verstrekt;
b. alcoholvrij bedrijf: een horecabedrijf waar alcoholvrije drank of eetwaren voor directe consumptie worden verstrekt;
(…)
g. horecabedrijf: de voor publiek toegankelijke besloten ruimte waar tegen vergoeding dranken worden geschonken of eetwaren voor directe consumptie worden bereid of verstrekt; tot een horecabedrijf worden ook gerekend een bij dit bedrijf behorend terras en andere aanhorigheden;
(…)
u. terras: een buiten de besloten ruimte liggend deel van een horecabedrijf waar zitgelegenheid wordt geboden en waar tegen vergoeding dranken worden geschonken of spijzen voor directe consumptie ter plaatse worden verstrekt;
(…)

Artikel 3.8 Exploitatie van een horecabedrijf
1.Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren.
2.(…)
3.(…)
4.(…)

Artikel 3.17 Terrassen
1. Als een vergunningaanvraag tevens betrekking heeft op de exploitatie van één of meer terrassen beslist de burgemeester, voorzover deze terrassen zich op de weg bevinden, ook over de ingebruikneming van de weg ten behoeve van het terras, dit in afwijking van het bepaalde in artikel 4.3. van deze verordening.
2.Onverminderd het bepaalde in artikel 3.11, tweede lid kan de burgemeester de in het eerste lid bedoelde ingebruikneming van de weg weigeren als:
a.het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg dan wel gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan;
b.het beoogde gebruik een belemmering vormt voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg of
c.het beoogde gebruik afbreuk doet aan andere publieke functies van de weg, inclusief de bescherming van het uiterlijk aanzien daarvan.

Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020

Beleidsregels Tijdelijke terrasuitbreiding zomerseizoen 2021