5.1, 2, e [redacted]

Van: Geert Dales 5.1, 2, e [redacted] @5.1, 2, e [redacted] .nl>
Verzonden: zaterdag 24 september 2022 21:49
Aan: Meijer, Sebastiaan
Onderwerp: 20220921 beantwoording vragen Ambtswoning 1312.docx
Bijlagen: 20220921 beantwoording vragen Ambtswoning 1312.docx

Geachte heer Meijer,

De antwoorden op mijn vragen die u mij 21/9/22 stuurde -waarvoor nogmaals dank- roepen, na zorgvuldige bestudering, meerdere vervolgvragen op, die ik u hier bij graag voorleg. Ik doe dat met een nummering die overeenkomt met uw mail.

1 / In de Overeenkomst Ambtswoning (OA) die, naar u te kennen geeft, pas werd getekend nadat ik ernaar vroeg terwijl de burgemeester op dat moment al bijna vier jaar in functie was, wordt de ambtswoning (het appartement) door de gemeente 'aangewezen als dienstwoning'. In artikel 2.1 wordt zelfs een 'verplichting tot bewoning' gestipuleerd, ingaande 1/1/2019. Een dergelijke 'aanwijzing' en bewoningsverplichting heeft, zoals u bekend zal zijn, fiscale gevolgen. Dat nagelaten was de overeenkomst te ondertekenen door de gemeente en de burgemeester schrijft u toe aan 'administratieve achterstanden en onoplettendheid van de gemeente'. Betrokken partijen zouden evenwel altijd 'naar de overeenkomst hebben gehandeld'.

a / Op grond waarvan is de gemeente van mening dat de (voordelige) fiscale consequenties -die neerkomen op een vrijstelling voor de burgemeester om belastingopgave te doen van het verschil tussen feitelijk betaalde huur en economische huurwaarde- tot 8 juni 2022 (de datum van ondertekening) rechtsgeldig toepasbaar waren ondanks het ontbreken van een getekend document waarin de status van 'dienstwoning' en de verplichte bewoning is vastgelegd?

b / De burgemeester trad in dienst op 12 juli 2018. Welk regime gold er tussen die datum en 1 januari 2019, de (beoogde) datum inwerkingtreding OA?

(Zie verder de vragen onder punt 3)

2 / Graag maak ik gebruik van de mogelijkheid de onderhoudsverdeling ten stadhuize in te zien. Tot wie kan ik mij wenden voor het maken van een afspraak? Waarom er privacyrestricties aan verbonden zijn kan ik vooralsnog niet inzien. Uiteraard respecteer ik begrijpelijke verzoeken tot vertrouwelijkheid. Het is evenwel denkbaar dat ik op enig moment over die kostenverdeling zou willen publiceren. Graag verneem ik of en zo ja welke privacy-overwegingen er zijn om eventuele publicatie van dergelijke gegevens tegen te houden.

3 / U laat weten dat de ambtswoning fiscaal als dienstwoning wordt aangemerkt. Dan geldt wettelijk een huurwaarde van 18% en niet de economische huurwaarde (met bijbehorende bijtelling voor 'loon in natura'). Derhalve zou er ook geen sprake zijn van een compensatie voor de extra IB/LB die de hurende burgemeester moet afdragen als de economische huurwaarde hoger is dan de feitelijke bijdrage.

Dit roept deze vragen op:
a / Het fiscale begrip 'dienstwoning' veronderstelt een verplichting tot bewoning en een noodzaak tot bewoning om de functie te kunnen uitoefenen Denk aan de opzichter van een recreatiepark. Die bewoningsverplichting is de burgemeester van Amsterdam in het tot 8/6/2022 ongetekende document OA neergelegd. Waarop is die gebaseerd?

b / Graag ontvang ik een kopie van de schenkingsakte waarmee de Gemeente Amsterdam in 1927 Herengracht 502 in bezit kreeg. In het bijzonder gaat het daarbij over de bepalingen inzake de bewoning door de burgemeester. Het burgemeestersambt kan ook zonder ambtswoning worden uitgeoefend, zoals in vrijwel alle Nederlandse gemeenten gebeurt.

c / Op grond van welk (B&W/GR-)besluit is gebaseerd dat de burgemeester van Amsterdam verplicht is in de ambtswoning te wonen?

d / Graag ontvang ik de OA's die golden voor burgemeester Halsema's voorgangers Van der Laan, Cohen en Patijn. Gold voor hen ook een bewoningsverplichting of werd op hen het regime van het Rechtspositiebesluit Decentrale Politieke Ambtsdragers (of voorafgaande regelingen) toegepast? Indien er sprake is geweest van een beleidswijziging sinds het aantreden van burgemeester Halsema verneem ik graag de onderliggende motieven en bijbehorende besluiten.

e/ Graag ontvang ik een document waarin de Rijksbelastingdienst akkoord gaat met de dienstwoningconstructie

f / In september 2019 -dus ruim een jaar na het aantreden van burgemeester Halsema- verklaarde de Gemeente Amsterdam in een reactie op een WOB-verzoek van [redacted] dat Amsterdam inzake de bewoning van de ambtswoning door burgemeester Halsema de bepalingen van het Rechtspositiebesluit Decentrale Politieke Ambtsdragers toepast. M.a.w. het verschil tussen 18% huurbijdrage en economische huurwaarde geeft de burgemeester op als loon in natura en de gemeente compenseert dat. "Dit gebeurt in Amsterdam ook" verklaarde de Gemeente Amsterdam in de brief met kenmerk ID19-9753. Dit staat haaks op hetgeen u mij berichtte in uw mail van 21 september 2022. Graag toelichting.

f / In die brief van 2019 wordt ook gewag gemaakt van een economische huurwaarde van 48.000 euro, prijspeildatum 24/10/2013. Kunt u bevestigen dat de gemeente Amsterdam een op die economische huurwaarde gebaseerde fiscale compensatie heeft verleend aan toen zittende burgemeesters, alsmede aan burgemeester Halsema? En wat de laatste betreft: tot welke datum?

g / Voor het overige herhaal ik mijn vragen over de economische huurwaarde die ik u eerder voorlegde.

4 / Inpandige onderhoudskosten zijn naar uw zeggen uitgevoerd in het intermezzo tussen de burgemeesters Van der Laan en Halsema. Zoals bekend komen inpandige onderhoudskosten als schilderwerk en klein onderhoud voor rekening huurder.

a / Zie ik het goed dat door die kosten te maken na het overlijden van burgemeester Van der Laan en voor de komst van de nieuwe huurder laatstgenoemde een oneigenlijk voordeel verwierf omdat zij die kosten wettelijk gezien voor eigen rekening had moeten nemen? Waarom besloot de gemeente Amsterdam zelf die kosten te betalen?

b / Servicekosten worden niet in rekening gebracht om dat 'er geen services door de eigenaar worden verleend ten behoeve van het appartement' stelt u. Maakt burgemeester Halsema zelf de gemeenschappelijke ruimten schoon? Zo niet, wie wel en waarom wordt zij daarvoor niet gefactureerd, zoals bij elke huurder in Nederland gebruikelijk is? Deelt u mijn mening dat ook deze faciliteit aangemerkt moet worden als loon in natura en zo niet, waarom niet?

(5 / geen nadere vragen)

6 / Ten onrechte stelde burgemeester Halsema in het AT5-programma 'Gesprek met de burgemeester' van vrijdag 16 september jl. dat zij haar energiekosten betaalt via de 18% huurbijdrage. Die laatste betreft louter

de kale huur. Hierover publiceerde ik www.geertdales.com/burgemeester-amsterdam-jokkebrokt-over-haar-stookkosten
Ik zond u dit eerder toe en verwijs ernaar voor verdere details.

Deelt u mijn opvatting dat de burgemeester ten onrechte stelde zelf de energiekosten te dragen? Doet de burgemeester aangifte van het energiekostenvoordeel dat zij geniet. Wordt zij daarvoor gecompenseerd door de gemeente Amsterdam?

(7 / geen nadere vragen)

8 / Inzake de WOZ-waarde van Herengracht 502 (998.000 euro) stelt u dat die louter het burgemeesterlijke appartement van 286m2 betreft. Graag ontvang ik het desbetreffende taxatierapport.

(9 en 10 / geen nadere vragen)

11 / (legaat Herengracht 502): zie vragen 1 en 3

12 / Naar uw zeggen wordt de woning in Amsterdam-Noord die in bezit is van burgemeester Halsema bewoond. Daarover leg ik u graag deze vragen voor:
- Graag ontvang ik het B&W besluit uit 2020 waarin ten behoeve van burgemeester Halsema de 'hardheidsclausule' is ingeroepen om haar toe te staan deze woning te onttrekken aan de woningvoorraad. Is dat besluit geaccordeerd door de Gemeenteraad?
- Indien de woning bewoond is, waarom was dan die ontheffing nodig?
- Is die inmiddels ingetrokken, gelet op de bewoonde staat van het pand?
- Wie woont daar? Is het verhuurd? Woont er een gezinslid?
- Indien dat laatste. Staat dat gezinslid op het adres in Amsterdam-Holysloot ingeschreven in de BRP?

Graag zeg ik u wederom dank voor uw medewerking. Ik zou het op prijs stellen als de beantwoording deze keer iets minder tijdrovend kan zijn als de vorige keer.

Met vriendelijke groet,
Geert Dales

Van: "Meijer, Sebastiaan" [redacted]@amsterdam.nl>
Aan: 'Geert Dales' [redacted]@[redacted].nl>
Datum: 21-09-2022 17:04
Onderwerp: 20220921 beantwoording vragen Ambtswoning 1312.docx

Geachte heer Dales,

Het duurde even, maar hier zijn de antwoorden op uw vragen. In een volgende mail stuur ik u nog het overzicht kosten energie.

Met vriendelijke groet,

Sebastiaan Meijer

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.