Notulen 18 juni 2019 - Herinrichting Heemstedestraat
Aanwezigen: 5.1, 5.1, 2, e 5.1, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e
Tijd: 15:00 tot 17:00 uur.

Interview met Wijkkrant Zuid
5.1, 2, e en 5.1, 2, e geven aan dat zij zijn geïnterviewd door Wijkkrant Zuid t.b.v. een artikel over de herinrichting van de Heemstedestraat. 5.1, 2, e geeft aan dat de 'journalist' constateerde dat er veel overeenkomsten zijn met de werkzaamheden van de Van Woustraat: dat de gemeente te laat pas met de mensen gaat communiceren, namelijk als er al een plan ligt. Daarbij geeft 5.1, 2, e aan dat zij direct hebben aangegeven dat zij niet op zoek zijn naar 'het conflict', maar dat ze wel wilde aangeven wat hun ervaringen waren. Ze geven aan op dit moment positief te staan t.o.v. de huidige communicatie, maar dat laat onverlet dat ze niet blij zijn met de voorgeschiedenis.

Herinrichting vs. anticiperen op toekomstige ontwikkelingen
5.1, 2, e geeft aan dat hij het zonde vindt dat nu je één keer de kans krijgt de straat van gevel tot gevel open te halen, dat er niet ingespeeld wordt op toekomstige (duurzame) ontwikkelingen. Bijvoorbeeld: warmtenet aansluiting of warmte-koude opslag. 5.1, 2, e geeft aan dat hij het toetsen aan dergelijk beleid niet heeft terug kunnen vinden in het dossier.

Risicoprofiel project
Streven was om het risicoprofiel van het project te verminderen door in september naast het bomen kappen, ook Liander haar werk al te laten doen (gas en electra). Dit blijkt echter niet mogelijk te zijn. Het risicoprofiel van het project is bijgevolg verhoogd omdat Liander pas in januari kan beginnen. Dus zijn er harde afspraken gemaakt met Liander. Immers, als Liander dan eventueel zal vertragen komt de vastgestelde periode dat er geen tram zal rijden in gevaar (inzet bussen etc.), en zou dat de gemeente enorm veel geld gaan kosten om de planning weer in te halen .

Besproken a.d.h.v. actielijst 5.1, 2, e

1. <u>Toelichting locatie verkeersdrempels</u>

- Verkeersdrempel t.h.v. Westlandgracht: gekozen voor deze locatie (na de kruising) omdat de rijbaan nog niet volledig gescheiden is van de trambaan. Daarom kan de verkeersdrempel niet voor de kruising.
- Verkeersdrempels t.h.v. Woestduinstraat: gekozen voor deze locatie zodat er een voetgangersoversteekplaats is op hetzelfde niveau.

5.1, 2, e geeft aan dat het wenselijk is dat het nergens in de straat aantrekkelijk is om harder dan 50 km/h te rijden. 5.1, 2, e geeft als reactie hierop aan dat het wegbeeld zelf stad inwaarts is vrij smal, wat al reden is om zachter te gaan rijden. Dat is nu aangevuld met drempels. Stad uitwaarts is dat een ander verhaal. Daar is geen niveauverschil (door de combinatie-baan van auto en tram). Dit resulteert in een breed geheel, wat niet snelheids-beperkend werkt. De wens wordt uitgesproken om stad-uitwaarts snelheidsbeperkende maatregelen te nemen.

- *Vraag: is een verhoging van de middendrempel tussen de 2 trambanen mogelijk? Dit om te voorkomen dat het niet één groot, breed asfaltvlak wordt. Dus dat je het*

onmogelijk maakt om via de tegenliggende trambaan in te halen. Dit gaat [redacted] uitzoeken. [redacted] geeft aan dat eventueel andere opties zijn: smileys, drempel verhogen?

2. <u>Toelichting op afmetingen verkeersdrempel. Kort en hoog zal snelheid meer beperken</u>

[redacted] had tijdens het vorige overleg aangegeven de voorkeur te hebben voor een 'korte maar stevige hobbel', welke automobilisten flink afremt. [redacted] geeft aan dat hierbij het conflict ontstaat tussen de hulpdiensten en de automobilisten. De hulpdiensten zullen tegen het voorstel van [redacted] zijn, aangezien zij met een hoge snelheid het gebied moeten kunnen passeren.

3. <u>Toelichting waarom niets gedaan is met de inbreng van 2013/2014 en waarom heeft doorstroming OV prioriteit gekregen.</u>

Er wordt aangegeven dat er aldoor wordt teruggegrepen op de beredenering dat het project zich houdt aan de nota van uitgangspunten. Echter, [redacted] geeft aan dat er ook andere uitgangspunten in stonden, waar bij het huidige project géén rekening mee wordt gehouden (bijv. het uitgangspunt dat het verbreden van trottoir wenselijk is. De belangen van de voetganger en de fietsers vallen uiteindelijk weg t.o.v. het OV). Tevens is het beantwoorden van vragen niet afdoende. [redacted] geeft zelf ook aan dat de korte en formele beantwoorden van de vragen vaak irritaties oproepen bij de vragenstellers. Immers, men maakt een weloverwogen keuze, vertel dan ook dit verhaal. Het wordt gewaardeerd van [redacted] dat hij dit benoemt. Daarbij geeft [redacted] aan dat hij het te merken is dat de mensen die er nu mee bezig zijn, echt het beste eruit proberen te halen.

- Verzoek vanuit de BIZ richting [redacted] is om dit punt van kritiek inzake het niet meenemen van bepaalde uitgangspunten, mee te nemen in de evaluatie van dit project. Dit ten behoeve van toekomstige projecten.

4. <u>Verzoek tot aanpassen laad- en losplaatsen</u>

De laad- en losplaatsen zijn aangepast conform de wens van de BIZ-leden tijdens voorgaande vergadering. [redacted] stuurt na dit overleg de geüpdatete versie toe van de tekeningen.

5. <u>Contact opnemen met [redacted] om informatie te krijgen over de verkoop van het pand.</u>

[redacted] geeft aan [redacted] te hebben gebeld, maar geen contact heeft kunnen krijgen. Er was nog geen concrete compensatie toegezegd door de gemeente. Er is wel aangegeven 'er is gesproken over compensatie'. [redacted] wil graag weten wat [redacted] heeft gezegd en dus wat de kopers weten. [redacted] moet nog gesprek hebben met de verschillende terraseigenaren.

- [redacted] gaat uitzoeken of de mensen die gekort worden op de oppervlakte van terrassen/zitplaatsen en de juridische bijstand die zij nodig hebben voor het aanvragen van schaderegelingen, of de gemeente hiervoor garant wil staan. [redacted] geeft wel aan dat er in ieder geval een schaderegeling is.

6. <u>Nagaan inspraakmogelijkheden WIOR vergunning</u>

Antwoord hierop blijft [redacted] ons verschuldigd. Een opmerking: WIOR moet apart worden aangevraagd per 'onderdeel'. Dus apart voor het kappen van de bomen, Liander etc.

7. <u>Nagaan inspraakmogelijkheden Verkeersbesluit</u>

Antwoord hierop blijft 5.1, 2, e ons verschuldigd.

8. Nagaan wat de aanduiding betekend bij Drovers Dog in de zijstraat. Vermoeden tijdens overleg is dat er fietsenrekken bedoeld worden.

Dit is inmiddels verhelderd. Het was geen fietsenrek maar een afscheiding.

9. Gezamenlijk met 5.1, 2, e compensatiemogelijkheid nagaan van terras in de Woestduinstraat.

5.1, 2, e geeft aan dat hij dit nog moet doen. 5.1, 2, e heeft zijn wens ter kennisgegeven. Wat 5.1, 2, e wel heeft gedaan is het opvragen van alle vergunningen van de terraseigenaren. Tevens heeft 5.1, 2, e richting 5.1, 2, e 5.1, 2, e informatie toegestuurd over de vergunningen (tot wanneer lopen ze door etc.). heeft aan 5.1, 2, e exact doorgegeven wat 5.1, 2, e kwijtraakt qua oppervlakte door de herinrichting (8,5 m2). Dit wordt vervolgd.

5.1, 2, e geeft tevens aan dat hij een vraag kreeg van zijn huisbaas m.b.t. de luifels. Deze luifels steken 2 meter over. De toekomstige stoep wordt 3 meter. De doorloopruimte betreft 2 meter (?). De huisbaas gaf aan: de grond onder de luifels kan toch niet zomaar door de gemeente worden 'opgeëist'? En tevens de vraag: wat gaat er met de luifels gebeuren?

- 5.1, 2, e zoekt dit uit. Hij gaat het antwoord op deze vragen uitzoeken.

10. Mogelijkheden voor ophangen feestverlichting nagaan als masten voor bovenleiding weg zijn.

Het antwoord hierop blijft 5.1, 2, e ons verschuldigd.

11. BIZ gaat nadenken over mogelijke toepassingen iepenhout

De BIZ heeft hier nog niet over nagedacht. 5.1, 2, e gaat ook intern bij collega's navragen of iemand leuke ideeën heeft.

12. Toelichting (nogmaals) waarom er geen 30 km straat van gemaakt kan worden.

Het antwoord hierop blijft 5.1, 2, e ons verschuldigd.

13. Nagaan mogelijkheden om alle voorzieningen (Postbussen, parkeermeters ed in de zijstraten te plaatsen.

Het antwoord hierop blijft 5.1, 2, e ons verschuldigd.

Overige opmerking tijdens het overleg: Locaties werkterrein

GVB heeft gevraagd om toch 14 dagen een pipo-wagen te stallen op het plein. Er is aangegeven aan 5.1, 2, e dat indien de periode bekend is, de BIZ uitspraak kan doen of dat wel of geen geschikte periode is zodat zij hierover uitspraak kunnen doen. In principe zou juli/augustus geen probleem moeten zijn.