[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 13 januari 2014 16:17
Aan: 'Eric Wiebes'; Wiebes Eric
CC: Poelgeest Maarten van; [redacted]

Onderwerp: RE: Erfpacht
Bijlagen: grafiek grondwaarde als afhankelijke van woningwaarde per m2.xls; Voorstel vernieuwing erfpacht in het kort aangevuld.doc

Beste Eric,

In je email heb ik de antwoorden op je vragen ingevoegd. Mochten er nog andere vragen opkomen, dan hoor ik het graag!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
vastgoedadviseur

Ontwikkelingsbedrijf Gemeente Amsterdam
afdeling Regie & Advies
Postbus 1104
1000 BC Amsterdam

M [redacted]
E [redacted]@amsterdam.nl

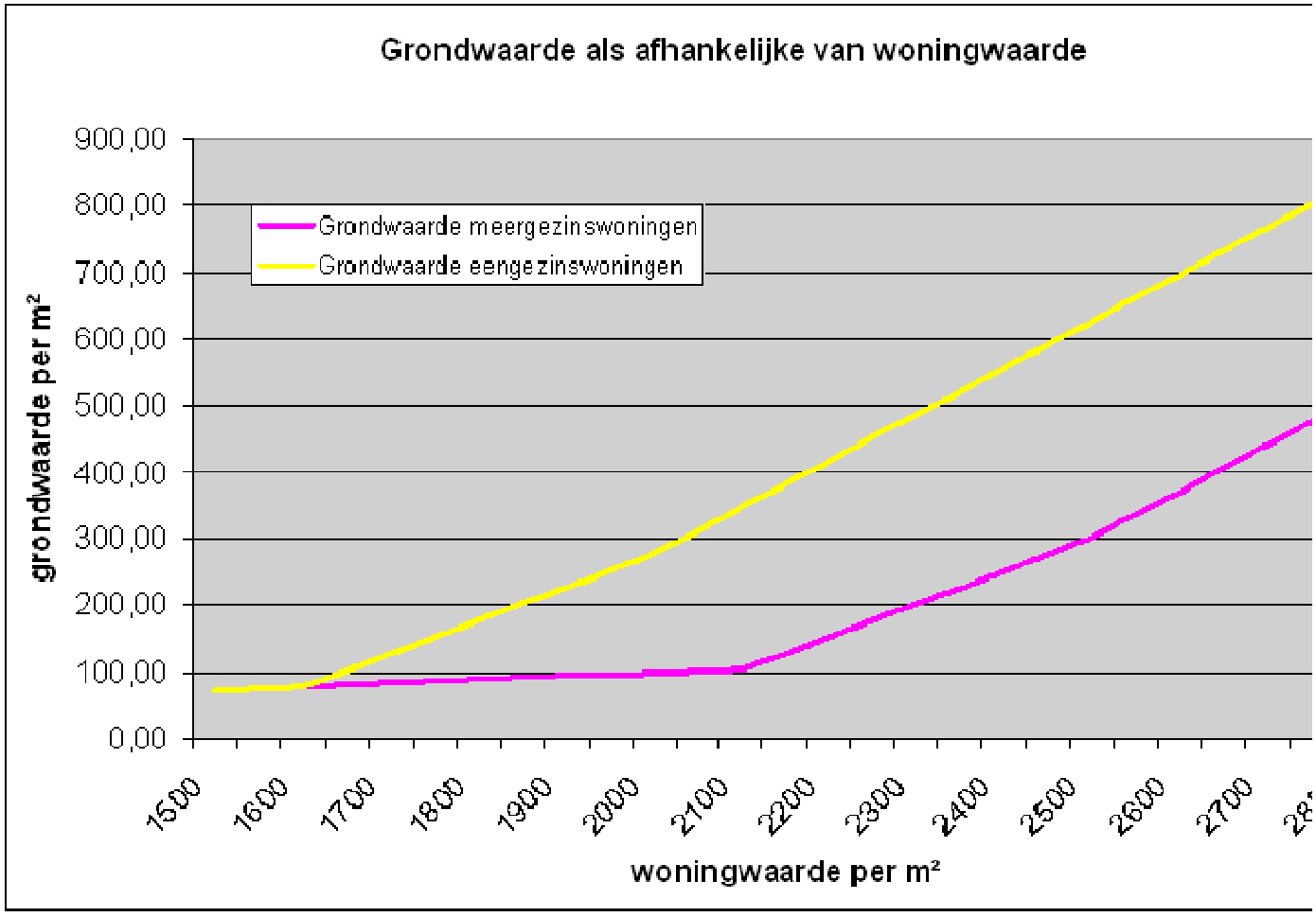
-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: Eric Wiebes [redacted]
Verzonden: zaterdag 11 januari 2014 20:01
Aan: [redacted]
CC: Poelgeest Maarten van;[redacted]
Onderwerp: Erfpacht

Beste[redacted],

Dank voor de (stapel!) stukken. Ik ga ze ook bespreken met [redacted]. Paar vragen.

1. In het memo staan de parameters, maar de eigenlijke formule zit er niet meer bij. Ik wil even dat plaatje tekenen van grondprijs afhankelijk van verkoopprijs. Dan zie je de drempelwaarden en de hellingshoek grafisch. Kun je me daarmee helpen?

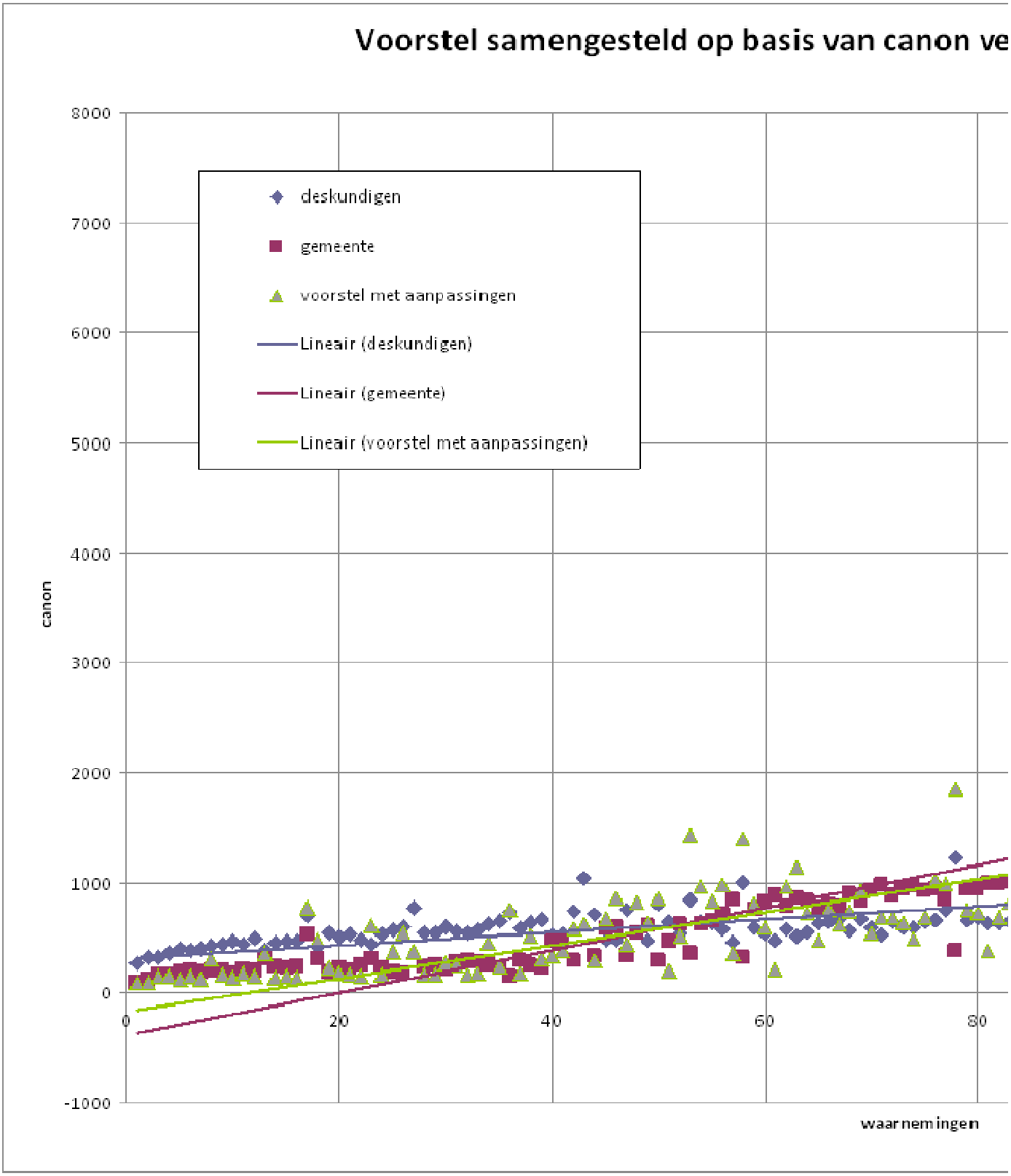
In de bijgevoegde memo is de formule ook opgenomen. Hieronder de grafiek met de gevraagde hellingshoek (de hoek is maar klein, dus niet heel duidelijk zichtbaar maar hij zit bij meergezinswoningen bij € 2.505 per m² en bij eengezinswoningen bij € 2.005 per m²). In de bijlage ook een excel sheet met onder andere een grafiek waar ook de totale woningwaarde per m² in is opgenomen (en de formule in Excel).



2. Uit het stuk blijkt dat de NCW van het voorstel 11-21% onder het huidige stelsel ligt, aangenomen dat het huidige aantal klagers niet verandert en dat de deskundigenoordelen ook niet veranderen. Maar uit de twee sets met getallenvoorbeelden komt 6% en 16%. Als die getallenvoorbeelden alleen de canonvergelijking voor het eerste jaar maken, dan begrijp ik deze getallen niet. In het begin werkt het nieuwe stelsel toch juist relatief beter uit ten opzichte van het oude, om daarna sneller te stijgen? Dan zou het NCW-effect juist kleiner moeten zijn dan het effect in het eerste jaar. Maar dat klopt blijkbaar niet. Hoe zit dit?

Het verschil wordt veroorzaakt door de bijzondere situatie dat het verschil tussen het huidige canonpercentage en het canonpercentage op basis van Francke en Frijns nu heel klein is. In de macro analyse wordt uitgegaan van een gemiddeld verschil van 1,19% (huidig canonpercentage gemiddeld 4,3% en nieuw canonpercentage gemiddeld 3,11%, alleen dit verschil veroorzaakt bij aanvang van het tijdvak / woonduur dus al een verschil van meer dan 27%). Dat alleen al leidt bij aanvang van het tijdvak / woonduur tot meer dan 25% lagere canoninkomsten voor de gemeente. Op micro niveau is het verschil veel kleiner omdat het verschil in het canonpercentage nu veel kleiner is en omdat bij de 6% tot 16% wordt vergeleken met alleen deskundigen (en niet een combinatie van deskundigen en gemeente zoals bij de macro vergelijking wordt gedaan).

3. Heb je het puntenwolkplaatje voor deze specifieke variant nog een keer voor me?



4. Ik geloof dat ik de (tijdelijke) kortingspropositie nog niet doorgrond. Aan wie geven we gedurende welke periode een hoe hoge korting? Het memo gaat daar niet op in.

Hierop is de memo aangepast en een aangevulde memo is bijgevoegd.

5. Laten we ook uitdrukken hoeveel goedkoper het voorgestelde stelsel is ten opzichte van het oude stelsel gebaseerd op de aanbiedingen van de gemeente. Dat zal 25-35% zijn.

In het OGA rapport, dat onderdeel is van de reguliere aanleveringen van de stukken voor het college van 21 januari 2014, is de volgende tabel opgenomen:

Volledig grondprijsbeleid Amsterdam, niemand maakt gebruik van een deskundigenprocedure		
bestaand	4.922	
voorstel	4.014	
laag scenario	-908	-18%
bestaand	5.084	
voorstel	3.882	
midden scenario	-1202	-24%
bestaand	5.609	
voorstel	4.070	
hoog scenario	-1539	-27%

Hartelijke groet,

Eric Wiebes