de Rechtspraak

Rechtbank Amsterdam

Aan : 00202564433

Onderwerp :

Datum : 14/05/2019

Aantal Pagina's : 21

de Rechtspraak

Rechtbank Amsterdam

faxpost

Algemeen besturen van de bestuurscommissies van de
gemeente Amsterdam, t.a.v. Het Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
teams Bestuursrecht

bezoekadres
Parnassusweg 220 (hoofdingang:
toren G, Fred. Roeskestraat)
1076 EC Amsterdam

correspondentieadres
postbus 75850
1070 AW Amsterdam

t (088) [redacted]
f (088) 361 03 25
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	14 mei 2019
onderdeel	Spoedfase T1 (keuzemenu: optie 1)
contactpersoon	mevr [redacted]
doorkiesnummer	(088) [redacted]
ons kenmerk	zaaknummer AMS 19 / 2699 HOREC
uw kenmerk	BWT 35-19-8007
bijlage(n)	Artikel 3
faxnummer afdeling	(088) 36 10324
onderwerp	het verzoek van [redacted] te Amsterdam

Geachte heer/mevrouw,

De rechtbank heeft van [redacted] een verzoek om een voorlopige voorziening (met bijlagen) ontvangen. Dit verzoek is geregistreerd onder procedurenummer AMS 19 / 2699 HOREC. Ik stuur u hiervan een kopie.

Ik houd u op de hoogte van het verdere verloop van de procedure.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

[redacted]

de griffier

14/05/2019 13:36:11 (GMT+02:00)

ENVIR ADVOCATEN

WINTHAGEN MENSINK advocaten

Voorzieningenrechter van de
Rechtbank Amsterdam
Afdeling publiekrecht, team bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

Tevens per fax (met enkel bijlage 1 en 3): 088 - 361 03 24

Amsterdam, 14 mei 2019

Onderwerp: **Verzoek om schorsing van de last onder bestuursdwang tot staking van het gebruik van het pand aan de Leidsestraat 12 te Amsterdam**

Weledelgestrenge Heer, Vrouwe,

Namens de heer [redacted] en G&W Group B.V., gevestigd te Amsterdam, (hierna gezamenlijk: G&W Group) dienen wij hierbij een verzoek in tot het treffen van een voorlopige voorziening. G&W kiest voor deze zaak woonplaats ten kantore van ENVIR Advocaten te (1017 DK) Amsterdam aan de Keizersgracht 451 1V, mr. [redacted] en mr. [redacted] worden als gemachtigden gesteld. Mr. [redacted] verzoekt u om de verschuldigde griffierechten in rekening courant met haar kantoor (ENVIR Advocaten) te verrekenen onder vermelding van dossiernummer D100349.

Dit verzoek om voorlopige voorziening heeft betrekking op de last onder bestuursdwang van het college *van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam (hierna: het College)* van 26 april 2019, met kenmerk BWT 35-19-8007 in houdende de last opgelegd aan "*de heer* [redacted] *als exploitant en overtreder van het adres Leidsestraat 12 te Amsterdam, wegens gebruik van dit pand ten behoeve van horeca 1, om de overtreding van artikel 2.1, eerste lid onder c van de Wabo in samenhang met artikel 3.1 van het bestemmingsplan Zuidelijke binnenstad te (laten) beëindigen en beëindigd te houden, voor 10 mei 2018, om 9.00 uur. Dit betekent dat de deur van het horecabedrijf, dan gesloten dient te blijven voor het publiek.*"

De last onder bestuursdwang is bijgevoegd als **bijlage 1**. Naar aanleiding van een door G&W Group bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ingediend verzoek om voorlopige voorziening ten aanzien van de vergelijkbare exploitatie door G&W Group van de winkel aan de Gasthuismolensteeg 3 heeft het College de begunstigingstermijn in die zin verlengd dat deze op woensdag 15 mei a.s. afloopt.

Een uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met betrekking tot G&W Group is bijgevoegd als **bijlage 2**.

1. VERZOEK OM VOORLOPIGE VOORZIENING

1) Bij brief van heden, 14 mei 2019, heeft G&W Group een bezwaarschrift ingediend tegen de last onder bestuursdwang. Een kopie van dat bezwaarschrift[1] is als **bijlage 3** bij dit verzoek om voorlopige voorziening gevoegd. In haar bezwaarschrift heeft G&W Group het College verzocht om in te stemmen met rechtstreeks beroep op grond van artikel 7:1a van de Algemene wet bestuursrecht.

2) Bij uitspraak van 10 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1518) heeft de Voorzieningenrechter van de Afdeling het handhavingsbesluit van het College strekkende tot staking van het gebruik van het pand aan de Gasthuismolensteeg 3 als horecabedrijf bij wijze van voorlopige voorziening geschorst.

[1] Het bezwaarschrift heeft twee bijlagen: de last onder dwangsom en dit verzoek om voorlopige voorziening. Deze bijlagen zijn niet in bijlage 3 opgenomen.

Keizersgracht 451 1V, 1017 DK Amsterdam T +31 6 [redacted] I www.envir-advocaten.com
Postbus 10012, 1001 EA Amsterdam +31 6 [redacted] E [redacted]@envir-advocaten.com / [redacted]@winthagenmensink.nl
F +31 20 795 92 22

De praktijk wordt gevoerd door ENVIR Advocaten B.V. (ingeschreven in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 60582146) De algemene voorwaarden van ENVIR Advocaten B.V. zijn van toepassing en bevatten een aansprakelijkheidsbeperking. De algemene voorwaarden worden op verzoek kosteloos verstrekt.

Ondanks dat het College in de voorliggende last onder bestuursdwang spreekt van "*een vergelijkbare exploitatie op de Leidsestraat 12*" weigert het uit zichzelf deze last op te schorten. Sterker nog, de behandelend ambtenaar weigert namens het College zelfs om naar aanleiding van de uitspraak van de Voorzieningenrechter van de Afdeling in overleg te treden met G&W Group.

3) G&W Group verzoekt u allereerst om de last onder bestuursdwang op zo kort mogelijke termijn, zo nodig telefonisch in afwachting van de mondelinge behandeling, in ieder geval te schorsen tot vijf dagen nadat u uitspraak heeft gedaan op onderhavig verzoek om een voorlopige voorziening. Daarnaast verzoekt G&W Group u om de last onder bestuursdwang te schorsen tot zes weken na de door het College te nemen beslissing op bezwaar, of, indien het College instemt met rechtstreeks beroep, zes weken tot na de uitspraak van uw rechtbank op het beroep.

2. SPOEDEISEND BELANG

4) G&W Group heeft een spoedeisend belang bij dit verzoek, omdat het College in de last onder bestuursdwang heeft aangekondigd de winkel af te zullen sluiten, ondanks dat in de winkel aan de Leidsestraat 12 ten minste ten aanzien van een substantieel deel van de activiteiten ook in de ogen van het College sprake is van op grond van het geldende bestemmingsplan toegestane detailhandel. Tevens is naar de stellige overtuiging van G&W Group in haar winkel in het geheel geen sprake van horeca-activiteiten, aangezien geen gelegenheid wordt geboden voor consumptie ter plaatse en de stroopwafels niet voor directe consumptie worden verstrekt maar verpakt.

5) De aangekondigde toepassing van bestuursdwang kan elk moment en zonder enige vooraankondiging plaatsvinden waardoor alle activiteiten in de winkel stil zouden komen te liggen, terwijl de kosten wel doorlopen en G&W op geen enkele manier schadebeperkende maatregelen heeft kunnen treffen voor haar personeel of in relatie tot leveringscontracten. Het geheel sluiten van de winkel heeft onomkeerbare gevolgen voor G&W Group, zowel financieel als qua reputatie als voor het personeel dat in de winkel werkt. Het openhouden van de winkel gedurende de duur van een voorlopige voorziening heeft daarentegen geen onomkeerbare gevolgen die het belang van het College in belangrijke mate raken. Bovendien bestaat er naar het oordeel van G&W Group ernstige twijfel of de opgelegde last onder bestuursdwang in stand kan blijven. Dit licht G&W Group hierna toe.

3. VAN WONDEREN STROOPWAFELS; DE WINKEL AAN DE LEIDSESTRAAT 12

6) Het assortiment van de winkel in het pand aan de Leidsestraat 12 te Amsterdam bestaat uit:

   i. In de winkel gebakken en gedecoreerde stroopwafels;

   ii. gedecoreerde stroopwafels die niet in de winkel worden gebakken en die per 3, 6 of 9 stuks verpakt in een doosjes worden verkocht;

   iii. voorverpakte stroopwafels;

   iv. voorverpakte andere koeken (o.a. speculaas en kletskoppen);

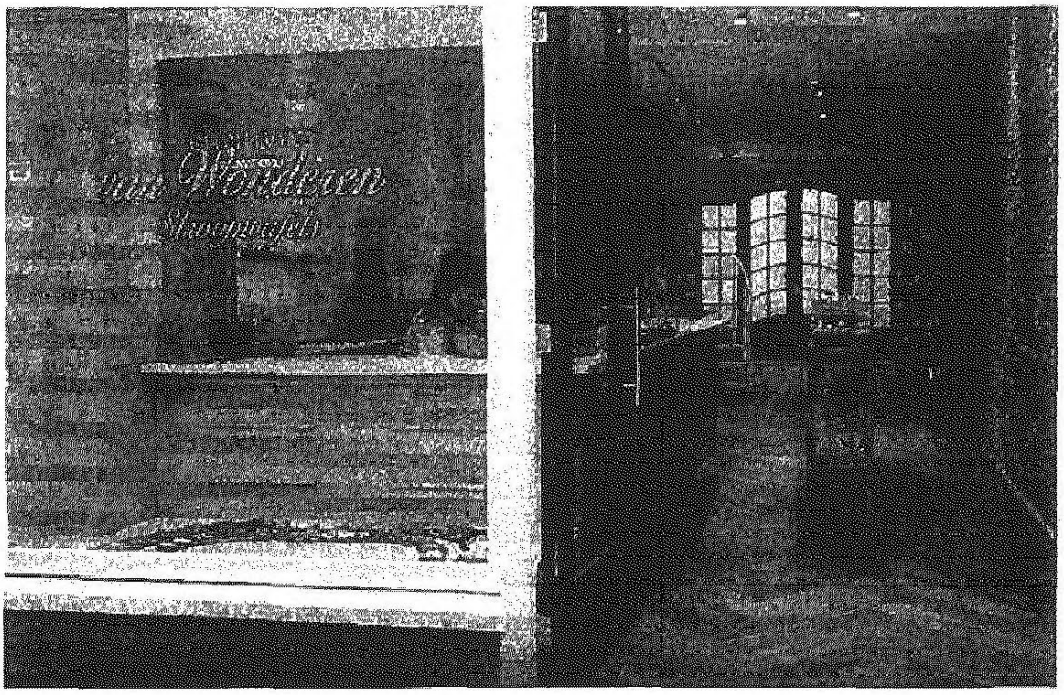
   v. voorverpakte chocolaatjes en andere lekkernijen; en

   vi. koekblikken.

7) In de winkel worden achter de toonbank met twee wafelijzers stroopwafels gebakken en vervolgens eventueel met een topping gedecoreerd. De voorverpakte koeken en andere lekkernijen staan in de winkel uitgestald in de aanwezige stellingkasten. Dat levert het volgende beeld op:

ENVIR ADVOCATEN

WINTHAGEN MENSINK advocaten



8) De versbereide stroopwafels worden in de winkel verpakt in dichtgeplakte zakjes (vergelijkbaar met de wijze waarop gebak kan worden meegegeven). De verkoop in deze winkel is er dus op gericht dat de klanten de gekochte waren meenemen. Voor consumptie ter plaatse in de winkel wordt geen gelegenheid geboden. De stroopwafels worden evenmin in de hand, op een servetje of open schaaltje meegegeven voor directe consumptie. De stroopwafels worden daarentegen, als gezegd, verpakt in een afgesloten zakje.

4. JURIDISCH KADER

9) Het geldende bestemmingsplan is "Zuidelijke binnenstad", op het pand aan de Leidsestraat 12 rust de bestemming Centrum-1. Op grond van het bestemmingsplan is detailhandel wel toegestaan en het exploiteren van een horecabedrijf niet.

10) Onder detailhandel verstaat het bestemmingsplan voor zover hier relevant *"het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ten verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan personen die kopen voor gebruik, verbruik of aanwendinganders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit"*.

11) Onder horeca 1 verstaat het bestemmingsplan *"fastfoodbedrijven, zijnde horecabedrijven die tot hoofddoel hebben het in hoofdzaak voor consumptie ter plaatse verstrekken van vooral op gemaksvoeding gerichte, eenvoudige en snel bereide etenswaren, met als nevenactiviteit het voor consumptie ter plaatse verstrekken van zwak- en niet-alcoholische dranken. Onder fastfoodbedrijven worden in elk geval begrepen automatieken, snackbars en fastfoodrestaurants."*

12) Als gevolg van het paraplubestemmingsplan "Winkeldiversiteit Centrum" dat op 13 september 2018 in werking is getreden is het evenmin toegestaan om ter plekke een eetwinkel te exploiteren of een mengformule van detailhandel met horeca te hebben in een winkel met een voedselwarenassortiment. Onder een dergelijke eetwinkel wordt verstaan een vorm van detailhandel die zich richt op de verkoop van etenswaren en/of drankjes die in hoofdzaak worden meegegeven om direct te worden geconsumeerd.

ENVIR ADVOCATEN

WINTHAGEN MENSINK advocaten

5. OPGELEGDE LAST ONDER BESTUURSDWANG

13) Op 29 maart 2019 hebben toezichthouders van stadsdeel Centrum van de gemeente Amsterdam geconstateerd in de winkel stroopwafels worden bereid en verkocht. Volgens de toezichthouders zouden de stroopwafels ook ter plaatse kunnen worden opgegeten. In de last onder bestuursdwang (pagina 4 bovenaan) kwalificeert het College dat als een horecabedrijf: *"Er worden stroopwafels bereid en meegegeven voor directe consumptie. Er is hierdoor sprake van een horecabedrijf."*

14) Op basis van die kwalificatie gelast het College in het besluit:

> *"de heer* [redacted] *als exploitant en overtreder van het adres Leidsestraat 12 te Amsterdam, wegens gebruik van dit pand ten behoeve van horeca 1, om de overtreding van artikel 2.1, eerste lid onder c van de Wabo in samenhang met artikel 3.1 van het bestemmingsplan Zuidelijke binnenstad te (laten) beëindigen en beëindigd te houden, voor 10 mei 2018, om 9.00 uur.*
>
> *Dit betekent dat de deur van het horecabedrijf, dan gesloten dient te blijven voor het publiek."*

15) Sluiting van de winkel kan volgens de last onder bestuursdwang worden voorkomen door *"de verkoop van etenswaren (fastfood) voor directe consumptie te staken"*, het *"bereiden van etenswaren (fastfood) in de winkel te staken"* en de *"apparatuur voor het bereiden van de fastfood te verwijderen"*.

6. LAST ONDER BESTUURSDWANG GEBASEERD OP ONJUISTE VASTSTELLING FEITEN

16) Het College stelt in de last onder bestuursdwang dat in de winkel stroopwafels worden meegegeven voor directe consumptie. Dat is onjuist. Er is steeds sprake van (voor)verpakte stroopwafels. Ter voorkoming van misverstanden, ook de versbereide stroopwafels worden verpakt in afgesloten zakjes meegegeven voor consumptie thuis of elders. Stroopwafels zijn knapperiger en dus lekkerder als ze zijn afgekoeld. De stroopwafels worden aldus niet meegegeven met het doel om ze direct te gaan consumeren, maar met het doel dat de kopers deze thuis of elders opeten.

17) De op p. 1 van de last onder bestuursdwang opgenomen stelling "[d]e stroopwafels kunnen ook ter plaatse worden opgegeten", is feitelijk onjuist. In de winkel wordt uitdrukkelijk geen gelegenheid geboden voor consumptie ter plaatse. Er zijn geen tafels, stoelen of andere gelegenheden voor consumptie ter plaatse in de winkel aanwezig.

18) De onder het kopje 'procedureverloop' in de last onder bestuursdwang (pagina 4) opgenomen stelling dat in de winkel servetjes aanwezig zijn waarin de stroopwafels worden meegegeven voor directe consumptie is onjuist. In de stroopwafelwinkel aan de Leidsestraat worden geen stroopwafels meegegeven op servetjes.

19) Daarnaast is ook de aanname van het College dat de heer [redacted] exploitant van de winkel zou zijn, onjuist. G&W Group exploiteert de winkel en niet de heer [redacted] in persoon. De heer [redacted] is slechts een van de bestuurders van G&W Group.

7. OMVANG LAST ONDER BESTUURSDWANG TE VERSTREKKEND

20) De opgelegde last onder bestuursdwang kan alleen al niet in stand blijven omdat deze te verstrekkend is. De opgelegde last houdt namelijk in dat de deur van de winkel voor het publiek gesloten moet blijven.

21) De voorverpakte stroopwafels, koeken, koekblikken, etc. staan in de winkel ten verkoop uitgestald in drie lage kasten bij binnenkomst en 10 hoge stellingkasten meer naar achter in de winkel. Gezamenlijk vormen deze meer dan 80% van het verkoopoppervlak van de winkel. Ongeveer de helft van de omzet wordt behaald met de verkoop van deze producten (in de maand maart 2019 was dat 52%, zie **bijlage 4**).

22) Als de deur van de winkel *"gesloten dient te blijven voor het publiek"* dan is ook deze verkoop van voorverpakte producten niet meer mogelijk, terwijl dat onbetwist kwalificeert als detailhandel.

ENVIR ADVOCATEN

WINTHAGEN MENSINK advocaten

23) Ten aanzien van de vestiging van Van Wonderen stroopwafels aan de Gasthuismolensteeg 3 te Amsterdam heeft het College eveneens een last onder bestuursdwang opgelegd die strekt tot het voor het publiek sluiten en gesloten houden van de deuren. De Voorzieningenrechter van de Afdeling heeft die last in voornoemde uitspraak van 10 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1518) geschorst. Daartoe overwoog de Voorzieningenrechter:

> *"Daargelaten het antwoord op de vraag of de verkoop van ter plaatse vers bereide stroopwafels aangemerkt moet worden als horeca I, staat vast dat Van Wonderen Stroopwafels, naast ter plaatse bereide stroopwafels, tevens voorverpakte producten verkoopt. Van Wonderen heeft zich op het standpunt gesteld dat de inkomsten die met de verkoop van voorverpakte producten worden vergaard 43% van de totale inkomsten betreffen. Dit is door het college niet betwist. Het college heeft zich ter zitting op het standpunt gesteld dat, indien in de winkel uitsluitend voorverpakte producten verkocht worden, sprake is van detailhandel en dat dit ter plaatse is toegestaan. Gelet hierop is het de vraag of de omvang van de last, die strekt tot sluiting van de vestiging van Van Wonderen Stroopwafels op het perceel in zijn geheel, niet te verstrekkend is, gelet op het doel van de last en bestaat naar het oordeel van de voorzieningenrechter twijfel over de vraag of de uitspraak van de rechtbank in stand kan blijven."*

24) Ook ten aanzien van de winkel in het pand aan de Leidsestraat 12 geldt dat de last onder bestuursdwang die strekt tot sluiting van de winkel te verstrekkend is. Reeds daarom bestaat er aanleiding om ook deze last onder bestuursdwang bij wijze van voorlopige voorziening te schorsen. G&W Group verwijst in dat verband ook naar de uitspraak van de Afdeling van 27 maart 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:941) waarin de Afdeling in een bodemzaak heeft geoordeeld dat een last die het onmogelijk maakt om activiteiten uit te voeren die niet in strijd zijn met het bestemmingsplan, te verstrekkend is en daarom niet in stand kan blijven.

25) Ook de cumulatieve maatregelen die G&W Group volgens de last zou moeten treffen om sluiting van de winkel te voorkomen zijn te verstrekkend. Het in een winkel bereiden van etenswaren ontneemt aan die winkel namelijk niet het karakter van detailhandel. De vraag waar de stroopwafels bereid worden, in de winkel aan de Leidsestraat 12 of ergens anders, is noch onder de definitie van detailhandel noch onder de definitie van horeça 1 een relevante factor. Dat wordt bevestigd in de besluitvorming van het College over de Seafood Shop, de viswinkel die eveneens in de Leidsestraat is gevestigd, en over de afhaal- en bezorgwinkel van Domino's Pizza op de Haarlemmerdijk.

26) Voor de viswinkel in de Leidsestraat geldt eveneens dat op die locatie wel detailhandel maar geen horeca 1 of een eetwinkel is toegestaan. Op deze locatie is hetzelfde bestemmingsplan van toepassing als op de Leidestraat 12 en geldt tevens dezelfde bestemming Centrum-1. In de beslissing op bezwaar ten aanzien van die winkel heeft het College overwogen dat het in de winkel frituren van vis is toegestaan binnen de bestemming detailhandel (zie het bericht dat de gemeente hierover op haar website heeft geplaatst, bijgevoegd als **bijlage 5**). Als de vis verpakt wordt meegegeven is sprake van toegestane detailhandel, aldus het College.

27) Ten aanzien van een afhaal- en bezorgwinkel van Domino's Pizza op de Haarlemmerdijk 174, waar eveneens wel detailhandel en geen horeca 1 of een eetwinkel is toegestaan, stelt het College zich eveneens op het standpunt dat sprake is van detailhandel en niet van horeca of van een eetwinkel. Reden hiervoor is, aldus een verklaring van mevrouw Ten Bruggencate, voorzitter van het dagelijks bestuur van stadsdeel Centrum, dat de pizza's verpakt in een doos worden meegegeven (zie het krantenbericht dat is bijgevoegd als **bijlage 6**). Daarmee is de pizza niet bedoeld voor directe consumptie. Bij de Domino's Pizza worden niet alleen hele pizza's meegegeven, maar ook pizzapunten, broodjes, warme kipstukjes en andere etenswaren. Deze etenswaren worden allemaal in de winkel zelf bereid.

28) Het College heeft ook in andere gevallen geoordeeld dat de wijze van verpakken van etenswaren die mee worden gegeven in een winkel bepalend is voor de vraag of deze producten worden meegegeven voor directe consumptie. Het is in het licht daarvan onbegrijpelijk en ontoelaatbaar dat het College ten aanzien van de winkel in de Leidsestraat zich op het standpunt stelt dat sprake zou zijn van horeca 1 omdat in de winkel stroopwafels worden bereid. Dit is in strijd met het rechtszekerheids- en gelijkheidsbeginsel. Net als de verkoop van in de winkel bereide pizza's, andere snacks en gefrituurde vis kwalificeert ook de verkoop van versbereide stroopwafels die verpakt worden meegegeven naar het oordeel van G&W Group als detailhandel.

29) Dat volgens de last onder bestuursdwang sluiting van de winkel aan de Leidsestraat alleen kan worden voorkomen als in die winkel niet langer stroopwafels worden bereid en de apparatuur daarvoor is verwijderd, is op grond van het voorgaande te verstrekkend. Daarmee verbiedt het College immers ook detailhandelsactiviteiten die op grond van het bestemmingsplan zonder meer zijn toegestaan.

8. KWALIFICATIE STROOPWAFELWINKEL ALS HORECA 1 ONJUIST

30) Om te kwalificeren als horeca 1 zou sprake moeten zijn van een bedrijf dat tot hoofddoel heeft het in hoofdzaak voor consumptie ter plaatse verstrekken van vooral op gemaksvoeding gerichte, eenvoudige en snel bereide etenswaren. Daarvan is bij de stroopwafelwinkel aan de Leidsestraat 12 geen sprake. Alleen al niet omdat, als gezegd, de helft van de omzet wordt behaald met voorverpakte detailhandelsproducten en reeds gelet daarop het hoofddoel van de winkel niet kan zijn gelegen in het in hoofdzaak voor consumptie ter plaatse verstrekken van etenswaren.

31) Ook wordt in de winkel geen gelegenheid geboden de stroopwafels op te eten. Volgens de definitie uit het geldende bestemmingsplan is enkel sprake van horeca 1 als een bedrijf tot hoofddoel heeft om op gemaksvoeding gerichte etenswaren te verstrekken "*voor consumptie ter plaatse*". Ook uit de vaste rechtspraak van de Afdeling volgt dat het voor de kwalificatie als horeca essentieel is dat gelegenheid wordt geboden om de etenswaren ter plekke te consumeren. Zo oordeelde de Afdeling in de uitspraak van 30 januari 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:BY9944) dat een traiteur niet kwalificeerde als horeca omdat in de winkel geen gelegenheid werd geboden tot consumptie van de gekochte etenswaren.

32) De activiteiten van G&W Group zijn dus niet aan te merken als wat in de definitie uit het bestemmingsplan en de vaste rechtspraak van de Afdeling wordt verstaan onder horeca. Ook de in de definitie opgenomen nevenfunctie van het verstrekken van dranken voor consumptie ter plaatse, vindt in de winkel aan de Leidsestraat 12 niet plaats. Van activiteiten die kwalificeren als horeca 1 is dus geen sprake. Dat wordt bevestigd in de besluitvorming van het College zelf. In aanvulling op voornoemde besluiten ten aanzien van de Seafood Shop en de Domino's pizza wijst G&W Group naar de kwalificatie die is gegeven aan haar vestiging in de winkel aan de Kalverstraat 190. In die winkel naast verpakte stroopwafels versbereide stroopwafels op verzoek wel op een servetje meegegeven. In het paraplubestemmingsplan Winkeldiversiteit Centrum is deze winkel aangemerkt als een eetwinkel (een specifieke vorm van detailhandel) en dus niet als horeca 1.[2]

33) Bij andere winkels in het centrum van Amsterdam waar etenswaren worden bereid is volgens het College evenmin sprake van horeca 1, bijvoorbeeld:

(i) in de winkel van Van Stapele Koekmakerij in de Heisteeg in Amsterdam worden koekjes gemaakt en verkocht. Op de website staat onder meer dat de kans groot is "*dat de koeken nog heerlijk warm zijn wanneer u ze besteld*" (in **bijlage 7** is een screenshot van de website van Van Stapele Koekmakerij opgenomen en twee foto's die op de website zijn geplaatst);

(ii) in de winkel aan de Kalverstraat 198 zit de Bakery Valentino's. Daar worden onder meer brood en gebak bereid en verkocht, churros verwarmd en verkocht, verse belegde broodjes geserveerd en koffie geschonken (zie enkele foto's van de website van de bakkerij in **bijlage 8**). In de winkel wordt zitgelegenheid geboden. Deze locatie heeft ook een detailhandelsbestemming en is door het College aangemerkt als een eetwinkel; en

(iii) de winkel van Stach aan de Nieuwe Spiegelstraat 52 heeft een uitgebreid voedselwarenassortiment en verkoopt versbereide broodjes en koffie voor directe consumptie. Er is zelfs een trappetje met een bar waar je je broodje kunt opeten (zie screen shot van de website van Stach die is bijgevoegd als **bijlage 8**).

34) Bovendien is het nog maar de vraag of stroopwafels wel zijn aan te merken als "op gemaksvoeding gerichte etenswaren". Uit het Besluit van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid van 13 februari 2019 tot algemeen verbindendverklaring van bepalingen van de collectieve arbeidsovereenkomst voor de Gemaksvoedingindustrie (Staatscourant nr. 10095 van 19 februari

[2] Ten overvloede merkt G&W Group op dat de kwalificatie als eetwinkel is gestoeld op het op een servetje meegeven van versbereide stroopwafels voor directe consumptie. Daarvan is, als toegelicht, geen sprake in haar winkel aan de Leidsestraat 12.

2019) blijkt dat onder gemaksvoeding uitsluitend allerlei hartige snacks worden verstaan (gehaktballen, frikandellen, friet, pasteitjes, etc.) maar geen stroopwafels of andere kocken.

35) Ten slotte wijst G&W Group erop dat dat de Voorzieningenrechter van de Afdeling in de uitspraak van 12 november 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:3651) heeft overwogen dat "niet buiten twijfel is" dat de verkoopactiviteiten in de winkel van Tutto Food kwalificeren als horeca 1 (zie de foto's van Tutto Food in **bijlage 10**). Dit vormde voor de Voorzieningenrechter van de Afdeling aanleiding om het tot Tutto Food gerichte handhavingsbesluit te schorsen:

> *4. Volgens de besluiten op bezwaar dienen Maria en Koel wegens overtreding van artikel 3, lid 3.1, aanhef en onder f, van de planregels het gebruik van de winkels als "horeca 1" te staken en gestaakt te houden door de apparaten die dienen voor de bereiding van fast food zoals churros, wafels, pizzapunten en crêpes te verwijderen en verwijderd te houden. In de planregels wordt verstaan onder "horeca 1": fastfoodbedrijven, zijnde horecabedrijven die tot hoofddoel hebben het in hoofdzaak voor consumptie ter plaatse verstrekken van vooral op gemaksvoeding gerichte, eenvoudige en snel bereide etenswaren. Daaronder worden in ieder geval begrepen automatieken, snackbars en fastfoodrestaurants.*
>
> *5. De verzoeken strekken tot schorsing van de besluiten van het college. In dat verband betogen [redacted] en [redacted] dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat er geen detailhandel in hun winkels plaatsvindt. Dat de verkoop van bepaalde etenswaren zou passen bij "horeca 1", brengt volgens [redacted] en [redacted] niet met zich dat alle verkoopactiviteiten in de winkels moeten worden aangemerkt als horeca. Volgens [redacted] en [redacted] gaat de rechtbank er ten onrechte aan voorbij dat de verkoop van etenswaren zoals churros, wafels, crêpes en pizzapunten, ondanks dat zij een aanzienlijk deel van de omzet vertegenwoordigen, ruimtelijk gezien maar een beperkt aandeel van het totale assortiment van de winkels vertegenwoordigen. Bovendien vallen deze etenswaren volgens hen binnen het assortiment van een reguliere traiteurswinkel of bakkerswinkel, die door het college wel als detailhandel worden aangemerkt. Ter zitting van de voorzieningenrechter hebben Maria en Koel toegelicht dat verwijdering van de hiervoor onder 4 genoemde apparaten zal leiden tot een zodanige omzetderving dat zij de exploitatie van hun winkels moeten staken en dat daarom de bodemprocedures niet kan worden afgewacht.*
>
> *6. De voorzieningenrechter is op voorhand van oordeel dat de rechtbank terecht heeft geconcludeerd dat het college bevoegd was tot oplegging van een last onder dwangsom, alleen al omdat in beide winkels het zitgedeelte met tafels en stoelen achterin de winkel groter is dan 20 m².*
>
> *De voorzieningenrechter is op voorhand echter ook van oordeel dat niet buiten twijfel is of de rechtbank terecht de conclusie van het college heeft overgenomen dat de verkoopactiviteiten ter plaatse alleen als "horeca 1" kunnen worden aangemerkt. De voorzieningenrechter betrekt daarbij de stelling van Maria en Koel dat niet alleen eenvoudige en snel bereide etenswaren ter verkoop worden aangeboden die zijn gericht op consumptie ter plaatse. De voorzieningenrechter is daarom op voorhand niet zeker of het oordeel in de bodemprocedure stand zal houden dat de bedrijfsruimten, gelet op de aard en omvang van de verkoop van etenswaren, een uitstraling hebben die maakt dat zij slechts moeten worden aangemerkt als "horeca 1" bedrijven.*

36) Als de Voorzieningenrechter van de Afdeling ten aanzien van Tutto Food al twijfelt over de vraag of die zaak als horeca 1 kan worden aangemerkt, dan geldt die twijfel eens te meer voor de winkel van G&W Group aan de Leidsestraat 12 waarin de verkoop van detailhandelsproducten – anders dan bij Tutto Food – 50% van de omzet van de winkel vertegenwoordigt en helemaal geen gelegenheid voor consumptie ter plaatse wordt geboden.

9. CONCLUSIE

37) Gelet op het voorgaande bestaat er ernstige twijfel of de opgelegde last onder bestuursdwang in stand kan blijven. Bovendien leidt uitvoering daarvan tot onomkeerbare negatieve gevolgen voor G&W Group. Op grond daarvan verzoekt G&W Group u om:

(i) het verzoek om een voorlopige voorziening toe te wijzen;

ENVIR ADVOCATEN

WINTHAGEN MENSINK advocaten

(ii) op zo kort mogelijke termijn, zo nodig alvast telefonisch en in afwachting van de mondelinge behandeling ter zitting, de last onder bestuursdwang te schorsen, althans een andere door u te bepalen voorlopige voorziening te treffen; en

(iii) het College te veroordelen in de kosten die zijn gemaakt in verband met de behandeling van dit verzoek en te gelasten het griffierecht te vergoeden.

38) Indien tot openbaarmaking van uw uitspraak wordt overgegaan, verzoekt G&W Group u om de naam van de heer Van Wonderen en haar bedrijfsnaam te anonimiseren.

39) Tot slot, verzoeken wij u om de uitspraak op dit verzoek om voorlopige voorziening te zijner tijd tevens per fax toe te zenden op faxnummer 020 796 92 22, waarvoor bij voorbaat hartelijk dank.

Hoogachtend,

[redacted]
Advocaat

[redacted]
Advocaat

Bijlagen

ENVIR ADVOCATEN

BIJLAGEN 1/10

Keizersgracht 451 IV, 1017 DK Amsterdam T +31 6 [redacted] I www.envir-advocaten.com
Postbus 10012, 1001 EA Amsterdam F +31 20 796 92 22 E [redacted]@envir-advocaten.com

De praktijk wordt gevoerd door ENVIR Advocaten B.V. (ingeschreven in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 50567140). De algemene voorwaarden van ENVIR Advocaten B.V. die van toepassing en bevatten een aansprakelijkheidsbeperking. De algemene voorwaarden worden op verzoek kosteloos verstrekt.

Gemeente Amsterdam Centrum

[illegible]
Postbus x
1012 WB Amsterdam

Stadsdeel Centrum
Team BI Basisteam
Telefoon 14 020
Fax 020 251 45 51
e-mail@amsterdam.nl

Bezoekadres Prinsengracht 1015, 1016 AE Amsterdam

Uitreiken
De heer [redacted]
Leidsestraat 12
1017 PA AMSTERDAM

Datum 16 APR. 2019
Ons kenmerk BWT 35-29-8007
Locatie Leidsestraat 12
Behandeld door [redacted], Gebruikstoezicht, 06 [redacted] 020-[redacted]
T.a.v. [redacted]@amsterdam.nl / [redacted]@amsterdam.nl

Onderwerp **Last onder bestuursdwang: STAKEN GEBRUIK horecabedrijf op de Leidsestraat 12 voor donderdag 10 mei 2018, om 09.00 uur.**

Geachte heer [redacted]

Op het adres Leidsestraat 12 is op 29 maart 2029 een winkelruimte aangetroffen. Op het raam staat: "Van Wonderen, stroopwafels". Toezichthouders van stadsdeel Centrum van de gemeente Amsterdam constateerden dat ter plaatse stroopwafels worden bereid en verkocht. De stroopwafels kunnen ook ter plaatse worden opgegeten.

Op basis van het onderzoek (zie hieronder) concluderen wij dat er sprake is van een overtreding. U kunt hiervoor geen vergunningen krijgen. In dergelijke gevallen hebben wij een plicht om op te treden. Er zijn geen bijzondere omstandigheden, die rechtvaardigen dat van handhaving moet worden afgezien. Gelet op de geconstateerde overtredingen, de onderstaande motivering en belangenafweging zien wij ons genoodzaakt om handhavend op te treden.

Bij besluit van 26 april 2018 (BWT 25-18-8006) bent u aangeschreven om de exploitatie van het horecabedrijf (bereiding en verkoop van stroopwafels) op het adres aan de Gasthuismolensteeg 3 te Amsterdam te beëindigen. U had derhalve kunnen weten dat de gemeente niet zal berusten in een vergelijkbare exploitatie op de Leidsestraat 12.

Besluit
Gelet op artikel 125 Gemeentewet, artikel 5:21 Algemene wet bestuursrecht, artikel 5.17 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo en de in dit besluit genoemde artikelen, gelasten wij de heer [redacted] als exploitant en overtreder van het

adres Leidsstraat 12 te Amsterdam, wegens gebruik van dit pand ten behoeve van horeca 1, om de overtreding van artikel 2.1, eerste lid onder c van de Wabo in samenhang met artikel 3.1 van het bestemmingsplan Zuidelijke binnenstad te (laten) beëindigen en beëindigd te houden, voor 10 mei 2018, om 09.00 uur.

Dit betekent dat de deur van het horecabedrijf, dan gesloten dient te blijven voor het publiek.

Termijn
Artikel 5:24, lid 2 Algemene wet bestuursrecht stelt dat er een begunstigingstermijn moet worden gegeven, waarbinnen aan de last moet worden voldaan. Deze termijn moet zo kort mogelijk zijn, maar wel lang genoeg om een einde te kunnen maken aan de overtreding. In dit geval kunt u eenvoudig aan de last voldoen, door de deuren niet te openen voor klanten. Daarmee beëindigt u het strijdig gebruik.

Voorkomen van bestuursdwang
Wij zijn van mening dat wordt geëxploiteerd in strijd met het bestemmingsplan "Zuidelijke binnenstad" en het (paraplu)bestemmingsplan "Winkeldivesiteit Centrum". U kunt bestuursdwang voorkomen door het horecabedrijf op het adres Leidsstraat 12 te beëindigen.

U kunt sluiting van de winkel voorkomen door:
- De verkoop van etenswaren (fastfood) voor directe consumptie te staken en gestaakt houdt.
- Het bereiden van etenswaren (fastfood) in de winkel te staken en gestaakt te houden.
- De apparatuur voor het bereiden van de fastfood te verwijderen en verwijderd te houden.

Bestuursdwang
Indien het huidige strijdige gebruik wordt voortgezet zullen wij bestuursdwang uitoefenen, door het horecabedrijf af te sluiten en daarmee het strijdig gebruik te staken en gestaakt te houden. De kosten van de bestuursdwang zullen wij op grond van artikel 5:25 van de Awb verhalen op de overtreders.

Beëindiging bestuursdwang en overleg
Dit besluit is een last onder bestuursdwang. In de situatie dat wij genoodzaakt worden om bestuursdwang uit te oefenen, kunt u daarna een heropeningsverzoek doen, voor het exploiteren van de ruimte in overeenstemming met het bestemmingsplan. Wij beoordelen dit verzoek op basis van een te voeren overleg, een plan van aanpak van u en het uitgevoerde onderzoek. Het exploiteren van een winkel kan plaatsvinden, indien wij van oordeel zijn dat die exploitatie in overeenstemming is met geldende wet- en regelgeving, waaronder het bestemmingsplan en het voorbereidingsbesluit. Voor het maken van een afspraak om het plan van aanpak te bespreken, kunt u contact opnemen met de heer Van den Nieuwenhuijzen op het telefoonnummer 06-5532.6970.

Nadere motivering
Regelgeving
Op grond van artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo is het verboden om gronden te (laten) gebruiken in strijd met het bestemmingsplan.

Stadsdeel Centrum is bereikbaar met metrolijn 51, 53 en 54 of met tramlijn 9 en 14, halte Waterlooplein.
Een routebeschrijving vindt u op www.centrum.amsterdam.nl

Het pand Leidsestraat 12 heeft in het bestemmingsplan "Zuidelijke binnenstad", de bestemming Centrum-2. Op grond van artikel 3.1 van het bestemmingsplan is detailhandel toegestaan. Een horecabedrijf is alleen toegestaan, indien er sprake is van een nadere aanduiding. In dit geval is daar geen sprake van.

Het bestemmingsplan "Zuidelijke binnenstad" kent verschillende categorieën horeca. In deze zaak is de categorie horeca 1 van toepassing. Onder horeca 1 (artikel 1.34 van het bestemmingsplan) wordt verstaan: *"fastfoodbedrijven, zijnde horecabedrijven die tot hoofddoel hebben het in hoofdzaak voor consumptie ter plaatse verstrekken van vooral op gemaksvoeding gerichte, eenvoudige en snel bereide etenswaren, met als nevenactiviteit het voor consumptie ter plaatse verstrekken van zwak- en niet-alcoholische dranken. Onder fastfoodbedrijven worden in elk geval begrepen automatieken, snackbars en fastfoodrestaurants."*

Onder detailhandel (in artikel 1.25 van het bestemmingsplan) wordt verstaan: *"het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ten verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan personen die goederen kopen voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit waaronder grootschalige detailhandel, volumineuze detailhandel, tuincentrum en supermarkt."*

Op 18 juli 2018 is het bestemmingsplan "Winkeldiversiteit Centrum" vastgesteld. Het plan is op 13 september 2018 in werking getreden en staat op internet (http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Dit is een paraplubestemmingsplan dat als doel heeft om de winkeldiversiteit niet verder te laten afnemen. Met dit bestemmingsplan zijn een aantal nieuwe vormen van gebruik verboden en zijn wijzigingen aangebracht in het bestemmingsplan "Zuidelijke binnenstad".

Artikel 2.14 van het bestemmingsplan "Winkeldiversiteit Centrum" heeft aan artikel 3.1 van het bestemmingsplan "Zuidelijke binnenstad" een zinsnede toegevoegd, luidende dat artikel 40 hierbij in acht wordt genomen. Op grond hiervan is het verboden:

- een mengformule te hebben in een winkel met een voedselwarenassortiment (artikel 40.4.1)
- gronden en bouwwerken te gebruiken ten behoeve van een eetwinkel (artikel 40.4.2)

De in geding zijnde winkel maakt geen onderdeel uit van de in het bestemmingsplan genoemde uitzonderingen. Het gebruik van de winkelruimte als eetwinkel is derhalve ook niet toegestaan.

In artikel 1.69 van het bestemmingsplan wordt een eetwinkel gedefinieerd als: "vormen van detailhandel die zich richten op de verkoop van etenswaren en/of drankjes die in hoofdzaak worden meegegeven om direct te worden geconsumeerd."

<u>Procedureverloop</u>
Bij de gemeente is via het informatiesysteem een klacht binnengekomen, dat op het adres Leidsestraat 12 stroopwafels worden bereid. Op 29 maart 2019 hebben toezichthouders een bezoek gebracht aan het perceel Leidsestraat 12.

Gemeente Amsterdam (vervolg) Kenmerk: 35_181605/
Pagina 4 van 7

Tijdens het bezoek is gesproken met de heer [redacted] die aangaf de operationeel manager te zijn. De toezichthouder heeft de heer [redacted] erop aangesproken dat de opzet van de winkel niet is toegestaan. Er worden stroopwafels bereid en meegegeven voor directe consumptie. Er is hierdoor sprake van een horecabedrijf. De heer [redacted] gaf aan dat de advocaat van [redacted] (eigenaar van de winkel) het heeft uitgezocht en dat het ter plaatse uitgeoefende gebruik is toegestaan.

Op de vraag of de toezichthouder foto's mocht maken, antwoordde de heer [redacted] dat het mocht. In de winkel staan een aantal stellingen met daarop verpakte stroopwafels. De winkel heeft een toonbank waarop de ter plaatse bereide stroopwafels, al dan niet voorzien van een topping onverpakt worden aangeboden. Achter de toonbank staan twee stroopwafelapparaten opgesteld en (doorzichtige) potten met daarin toppings. De toppings worden gebruikt om de stroopwafels af te werken en te versieren. Op de toonbank lagen naast de (niet voorverpakte) stroopwafels met een topping, ook kartonnen doosjes en servetjes waarin de stroopwafels worden meegegeven voor (directe) consumptie van de zoete snacks..

Verder constateerden de toezichthouders dat er stroopwafels werden bereid en dat de medewerkers zakjes aan het bepakken waren voor het meegeven van de stroopwafels om te consumeren. De heer [redacted] gaf aan dat het bereiden van de stroopwafels bedoeld is als entertainment voor de klanten.
Tot slot hebben de toezichthouders de winkel verlaten en is geconstateerd dat er bij de Kamer van Koophandel geen onderneming ingeschreven staat op de Leidsestraat 12.

Conclusies n.a.v. de controles
Aangezien er sprake is van het ter plaatse verstrekken van eenvoudige en snel bereide etenswaren (met name stroopwafels voorzien van een topping) worden de activiteiten aangemerkt als horecabedrijf (horeca 2). Dit is in strijd met artikel 3.2 van het bestemmingsplan "Zuidelijke binnenstad" omdat een horecabedrijf ter plaatse niet is toegestaan. Op basis van de constateringen concluderen wij dat de in dit besluit genoemde artikelen worden overtreden.

Wij zijn voorts van mening dat er ook geen sprake mag zijn van strijd met artikel 3.2 van het bestemmingsplan "Zuidelijke binnenstad", zoals gewijzigd door (artikel 2.24 van) het bestemmingsplan "Winkeldiversiteit Centrum" zodat de verkoop zich niet mag richten op de ter plaatse vervaardigde en van een topping voorziene stroopwafels die in hoofdzaak worden meegegeven om direct te worden geconsumeerd.

Op basis van de constateringen concluderen wij dat de in dit besluit genoemde artikelen (artikel 2.1 lid 1 onder c Wabo en artikel 3.2 van het "Zuidelijke binnenstad", zoals gewijzigd door artikel 2 van het bestemmingsplan "Winkeldiversiteit Centrum") worden overtreden.

Overtreding niet legaliseerbaar
Gelet op de tekst van het bestemmingsplan is het niet mogelijk om een omgevingsvergunning te krijgen voor het huidige gebruik. Dit betekent dat de overtreding niet legaliseerbaar is, zodat er geen concreet zicht op legalisatie bestaat.

Gemeente Amsterdam Centrum

Postbus 45 18 800 7
Postbus 4 [illegible]

Zienswijze
Artikel 4:8 Algemene wet bestuursrecht (het vragen van een zienswijze) is bedoeld voor het vaststellen van gegevens. Uit de toelichting van de Awb blijkt het niet de bedoeling was om overbodig horen mogelijk te maken, maar dat er in ieder geval contact moet zijn geweest, voordat er een besluit wordt genomen.

Na de controle op 29 maart 2019 heeft de toezichthouder op 24 april 2019 de exploitant gebeld voor een zienswijze. De toezichthouder is op dezelfde dag teruggebeld door de exploitant, de heer [redacted]. De advocaat van de heer Van Wonderen heeft kort daarop gebeld en telefonisch met de toezichthouder gesproken.
Als zienswijze werd naar voren gebracht dat de winkel te vergelijken is met een patisserie, die taarten verkoopt. De exploitant gaf aan een kort lopend huurcontract dan wel een gemakkelijk opzegbaar contract te hebben afgesloten voor de winkelruimte. Omdat de winkel niet in de Kamer van Koophandel stond geregisterd, gaf de heer [redacted] desgevraagd aan de eigenaar van de winkel te zijn. Zowel de exploitant als de advocaat gaf aan dat de exploitatie niet in strijd is met het bestemmingsplan. Verder vroeg de advocaat of het mogelijk is om eerst een voornemen te krijgen.
Op de zienswijze reageren wij als volgt. Over de vergelijking met een patisserie of taartenwinkel geldt dat voor zover sprake is van een horecabedrijf in een detailhandelsvestiging daartegen handhavend wordt opgetreden. Voor het overige merken wij in dit geval op dat er sprake is van een overtreding, zoals hierboven is uitgelegd.
Met betrekking tot de vraag of het mogelijk is om eerst een voornemen te krijgen, reageren wij als volgt. De inspecteurs hebben ter plaatse geconstateerd dat sprake is van een overtreding. Vervolgens heeft de in de winkel aanwezige manager een toelichting gegeven. Daarna heeft de exploitant zelf en vervolgens zijn advocaat een reactie gegeven op het mondeling aangekondigde voornemen om handhavend op te treden. Er is onzes inziens sprake van een overtreding van het bestemmingsplan, waartegen direct kan worden opgetreden.

Belangenafweging
Gelet op het algemeen belang, onze plicht om op te treden tegen overtredingen en de constateringen van de toezichthouders komen wij tot de conclusie dat er sprake is van een overtreding, waartegen dient te worden opgetreden. In het kader van de belangenafweging hechten wij meer belang aan het algemene belang en de Wabo en het bestemmingsplan dan aan de belangen van de overtreders.

Besluit geldt ook voor uw rechtsopvolgers
Hierbij bepalen wij dat dit besluit ook geldt voor uw eventuele rechtsopvolger en verdere rechtsopvolgers (volgens artikel 5:18 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht). Als iemand anders uw taken in deze kwestie overneemt, is deze rechtsopvolger verplicht om dit besluit uit te voeren.

Informatie over besluit in het gemeentelijke beperkingenregister en -registratie
Dit besluit wordt ingeschreven in het gemeentelijke beperkingenregister en de beperkingenregistratie. Op die manier kan iedereen de gegevens van dit besluit inzien bij het

stadsdeel en bij het kadaster. Ook kan iemand bij het stadsdeel een afschrift opvragen van dit besluit of van de gegevens die hierover zijn opgenomen in de beperkingenregistratie.

Vragen
Hebt u hierover nog vragen? Neemt u dan contact op met de medewerker genoemd in het briefhoofd.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,

Teammanager Gebruikstoezicht
J. Miedema

Gemeente Amsterdam Centrum

Pagina 1 van 1

Bezwaar

Iedere belanghebbende bij dit besluit kan, op grond van artikel 7.1, lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht, binnen zes weken na verzending van dit besluit, een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij het algemeen bestuur van de bestuurscommissie Centrum, Juridisch Bureau, Postbus 483, 1000 AL Amsterdam. Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en bevat tenminste de naam, het adres en telefoonnummer van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, alsmede de gronden van het bezwaar.

Een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit. Als onverwijlde spoed dat vereist, kan na indiening van een bezwaarschrift bovendien een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.

Een verzoek om voorlopige voorziening kan ook digitaal worden gevraagd. Dat kan via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikking over een elektronische handtekening (DigiD). De precieze voorwaarden staan op genoemde site. Aan het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffiekosten verbonden.

Stadsdeel Centrum is bereikbaar met metrolijn 51, 53 en 54 of met tramlijn 9 en 14, halte Waterlooplein.

Een routebeschrijving vindt u op www.centrum.amsterdam.nl

ENVR ADVOCATEN

BIJLAGEN 3/10

Keizersgracht 451 1V, 1017 DK Amsterdam T +31 6 [redacted] I www.envir-advocaten.com
Postbus 10012, 1001 EA Amsterdam F +31 20 796 92 22 E [redacted]@envir-advocaten.com

De praktijk wordt gevoerd door ENVIR Advocaten B.V. ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 56081146. De algemene voorwaarden van ENVIR Advocaten B.V. zijn van toepassing en bevatten een aansprakelijkheidsbeperking. De algemene voorwaarden worden op verzoek kosteloos verstrekt.

ENVIR ADVOCATEN

WINTHAGEN MENSINK advocaten

Algemeen bestuur van de
Bestuurscommissie Centrum
Juridisch Bureau
Postbus 384
1000 AL AMSTERDAM

Tevens per fax: 020 - 246 44 33

Amsterdam, 14 mei 2019

Onderwerp: **PRO FORMA BEZWAARSCHRIFT INCLUSIEF VERZOEK OM RECHTSTREEKS BEROEP Inzake het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam van 26 april 2019 met kenmerk BWT-35-19-8007**

Geachte heer, mevrouw,

Namens de heer [redacted] en G&W Group B.V., gevestigd te Amsterdam, (hierna gezamenlijk: G&W Group) voor wie de heer [redacted], advocaat te Amsterdam, en mevrouw [redacted], advocaat te Amsterdam in dezen als advocaat en gemachtigde optreden, stellen wij hierbij pro forma bezwaar in tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam(hierna: het College) van 26 april 2019 met kenmerk BWT-35-19-8007 (hierna: het handhavingsbesluit). Een kopie van het handhavingsbesluit is bijgevoegd als bijlage 1. G&W kiest voor deze zaak woonplaats ten kantore van Envir advocaten te (1017 DK) Amsterdam aan de Keizersgracht 451 1V.

Het handhavingsbesluit strekt tot oplegging van een last onder bestuursdwang inhoudende dat "*de heer [redacted] als exploitant en overtreder van het adres Leidsestraat 12 te Amsterdam, wegens gebruik van dit pand ten behoeve van horeca 1, om de overtreding van artikel 2.1, eerste lid onder c van de Wabo in samenhang met artikel 3.1 van het bestemmingsplan Zuidelijke binnenstad te (laten) beëindigen en beëindigd te houden, voor 10 mei 2018, om 9.00 uur. Dit betekent dat de deur van het horecabedrijf, dan gesloten dient te blijven voor het publiek.*"

G&W Group kan zich met het handhavingsbesluit niet verenigen en stelt daartegen daarom op nader aan te voeren gronden bezwaar in tegen het handhavingsbesluit. G&W Group verzoekt u haar een termijn van tenminste vier weken te gunnen om de gronden van haar bezwaar aan te vullen.

G&W Group verzoekt het College om op grond van artikel 7:1a Awb in te stemmen met direct beroep en dit bezwaarschrift als beroepschrift door te sturen aan de Rechtbank Amsterdam. Tussen het College en G&W Group is al eerder de inhoudelijke discussie gevoerd over de vraag of de verkoopactiviteiten kwalificeren als horeca. In het handhavingsbesluit verwijst het College daar ook naar. Het doorlopen van een bezwaarprocedure voegt daarom naar de mening van G&W Group niets toe, zodat deze zaak volgens haar geschikt is voor direct beroep.

Per e-mail van 6 mei 2019 heeft het College de begunstigingstermijn van het handhavingsbesluit opgeschort tot vijf dagen na de uitspraak van de Voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op een verzoek om voorlopige voorziening hangende hoger beroep naar aanleiding

Keizersgracht 451 1V, 1017 DK Amsterdam T +31 6 [redacted] / I www.envir-advocaten.com
Postbus 10012, 1001 EA Amsterdam +31 6 [redacted] E [redacted]@envir-advocaten.com / [redacted]@winthagenmensink.nl
F +31 20 796 92 22

De praktijk wordt gevoerd door ENVIR Advocaten B.V. (ingeschreven in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 60582148) De algemene voorwaarden van ENVIR Advocaten B.V. zijn van toepassing en bevatten een aansprakelijkheidsbeperking. De algemene voorwaarden worden op verzoek kosteloos verstrekt.

ENVIR ADVOCATEN

WINTHAGEN MENSINK advocaten

van een ander handhavingsbesluit van het College ten aanzien van de winkel van G&W Group aan de Gasthuismolensteeg 3 te Amsterdam.

Bij uitspraak van 10 mei jl. heeft de Voorzieningenrechter van de Afdeling het handhavingsbesluit ten aanzien van de Gasthuismolensteeg 3 geschorst. De begunstigingstermijn voor onderhavig handhavingsbesluit verloopt daarmee op woensdag 15 mei a.s.

Ondanks dat aan het onderhavige handhavingsbesluit dezelfde gebreken kleven als aan het handhavingsbesluit ten aanzien van de Gasthuismolensteeg 3, is het college niet bereid gebleken om de begunstigingstermijn van het onderhavige handhavingsbesluit verder op te schorten.

Gelet hierop, dient G&W Group bij brief van gelijke datum een verzoek om voorlopige voorziening in bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam. Een kopie van die brief is als **bijlage 2** bij dit pro forma bezwaarschrift gevoegd.

Hoogachtend,

[redacted]

Advocaat Advocaat

Bijlagen