Inhoudelijke beoordeling Subsidieregeling Ruimte voor Duurzaam Initiatief 2024

Hoofdstuk 2, Duurzame Projecten en Programma's

versie maart 2024

Naam en (SBA)nummer aanvraag: 2024/01260
Naam aanvrager: 5.1 5.1, 2, e Zero Wast Lab (ZWL)
Gevraagde bedrag: 14.520
Inhoudelijke behandelaar: 5.1 5.1, 2, e
Datum aanvraag ontvankelijk/compleet:
Deadline beschikking:

Voorgeschiedenis:
Zero Waste Lab heeft in 2023 dezelfde aanvraag ingediend hij is toen al doorgesproken met de betrokkenen. Te weten 5.1, 2, e e 5.1, 2, e 5.1, 2, e **schoon heel en veilog) en** 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e

Beoordeling op hoofdlijnen project

(Instructies: in te vullen door inhoudelijk beoordelaar afd R&D. Als op één van onderstaande vragen met nee moet worden geantwoord dan is er waarschijnlijk sprake van een ingewikkelder dossier dat veel procestijd vraagt.)

	Voldoet de aanvraag aan deze eis?	Motivatie
Zijn de doelen en de resultaten die worden nagestreefd helder en concreet geformuleerd? En draagt deze bij aan de duurzaamheidsdoelstellingen van de gemeente Amsterdam? Wordt duidelijk gemaakt hoe de activiteiten bijdragen aan deze doelen? Wordt er beschreven hoe de resultaten worden aangetoond? (art 1.1 onder f RvdI, art 1 lid 3 RvDI en art 6 lid 2 sub a ASA 2023)	Ja Ja Ja	
Welke combinatie van tenminste twee complicerende factoren zijn aan de orde in dit project? a. Technische haalbaarheid	divers	

b. Organisatorisch c. Financieel d. Juridisch e. Draagvlak voor uitvoering (art 2.1 onder 1, 2.6 lid 3 onder a en 2.7 lid 2 onder c RvDI)		
Is er een concrete locatie in Amsterdam of voldoende relevantie voor Amsterdam? (art 1.1.e RvdI)	ja	
Is er aandacht voor de manier waarop het duurzame project bijdraagt aan het welzijn van Amsterdammers	ja	
De aanvrager is de probleemeigenaar. 2.7 onder 1 onder b RvdI	ja	
Zijn de beoogde activiteiten goed beschreven en logisch om de doelstelling te bereiken? Art 2.1 onder 1 RvDI	ja	
Sluit de begroting aan op de activiteiten en zijn de bedragen goed onderbouwd (uurtarief, offerte?) Is er een dekkingsplan voor de kosten van de activiteiten waarvoor de subsidie wordt aangevraagd? art 1.3 en 2.3 RvDI en art 6 lid 2 onder b ASA 2023	ja	
Is de eigen bijdrage van de aanvrager substantieel? art 2.7 sub 2 onder a RvDI	ja	
Conclusie toetsing project op hoofdlijnen **Akkoord** **(hoe gebruiken we dit formulier? Ik vul het meestal in nadat ik in gesprek ben geweest met de aanvragers. Om als definitief formulier aan SISA toegevoegd te worden)**		
Wat is de eerste indruk van de aanvraag?		
Welke aandachtspunten zijn er voor het subsidiebureau?		
Is een contact en/of aanvullende informatie nodig met/van de aanvrager? Wat		

zijn dan de belangrijkste vragen?	
Overige aandachtspunten:	

Beoordeling op hoofdlijnen (programma, de meeste vragen betreffen ook projecten):

(Instructies: in te vullen door inhoudelijk beoordelaar afd R&D. Als op één van onderstaande vragen met nee moet worden geantwoord dan is er waarschijnlijk sprake van een ingewikkelder dossier dat veel procestijd vraagt.)

	Voldoet de aanvraag aan deze eis?	Motivatie
Is de doelstelling van het **programma** helder en concreet geformuleerd? En draagt deze bij aan de duurzaamheidsdoelstellingen van de gemeente Amsterdam? (art 1.3 RvdI doelstelling van de regeling. art 1.1 onder f RvdI, art 2.6 lid 4 onder a, en art 5 lid 2 sub b ASA)		
Is de aanvrager van het programma een organisatie met een aantoonbaar belang bij het programma? (= probleemeigenaar). art 2.5 lid 2 en 2.6 lid 4 onder b en 2.7 onder 1 onder b RvdI		
Heeft het programma een concrete duurzaamheidsdoelstelling?		
Is er aandacht voor de manier waarop het duurzame programma bijdraagt aan het welzijn van Amsterdammers		
Indien de aanvraag een programma betreft, gaat het om het voorbereiden en opzetten van een aantal deelprojecten die bestaan uit twee of meer activiteiten en complex zijn, omdat een combinatie van ten minste twee van de onderstaande activiteiten met betrekking tot de deelprojecten noodzakelijk is: i. onderzoeken van		

technische haalbaarheid; ii. onderzoeken van organisatorische haalbaarheid; iii. onderzoeken van financiële haalbaarheid; iv. onderzoeken van juridische haalbaarheid; v. aantonen en realiseren van het noodzakelijk draagvlak voor uitvoering. Art 2.1 onder lid b lid 2, 1 .1 lid d en 1.1 lid e en 2.6 lid 4 RvdI		
Toont de aanvrager voldoende aan dat er voldoende/noodzakelijk draagvlak voor de uitvoering is, of dat er aan wordt gewerkt ? Art 2.1 onder lid a V en b V		
Is helder wie de doelgroep van de deelprojecten zijn? Art 2.6 onder 2 sub c. en Art 2.1 onder 2 RvdI toelichting		
Zijn de activiteiten concreet omschreven (doel en resultaat) en is duidelijk wie de activiteiten uitvoert? Art 2.3 en 2.6 lid 4 onder c, 2.6 lid 4 onder d RvDI		
Zijn alle noodzakelijke partijen voor het programma benoemd en aan boord? Art 2.6 lid 1 RvdI en 2.6 lid 4 onder g.		
Is er een schriftelijke verklaring of gespreksverslag of ander bewijs van instemming van essentiële partijen die een belangrijke rol moeten spelen in de uitvoering of in een latere fase toestemming moeten geven aan aanvraag toegevoegd? Art 2.6 lid b		
Wat is de beoogde rol / eigen bijdrage van de aanvrager en heb je de indruk dat dit een geschikte rol is (deskundigheid/ vaardigheid). Heeft de aanvrager voldoende		

ervaring/capaciteiten inhuis? Art 2.6 lid 4 onder f en art 1.1 onder g. en 2.7 lid 2 sub a RvDI		
Is de begroting goed onderbouwd en realistisch? Zijn er offertes en zijn deze ook goed onderbouwd? (bijv. uurtarief en activiteiten). Art 1.1 onder j. RvdI		
Conclusie toetsing programma op hoofdlijnen		
Wat is de eerste indruk van de aanvraag?		
Welke aandachtspunten zijn er voor het subsidiebureau?		
Is een contact en/of aanvullende informatie nodig met/van de aanvrager? Wat zijn dan de belangrijkste vragen?		
Overige aandachtspunten:		

Op basis van deze beoordeling op hoofdlijnen --> het vervolgproces: Of het te volgen/gevolgde beoordelingsproces

Welke interne adviseurs zijn betrokken bij de beoordeling van deze aanvraag?
(instructies: voor dit onderdeel is de inhoudelijk beoordelaar van de afdeling duurzaamheid verantwoordelijk)

	Wie	Welke actie/rol	Planning
AKN procesbegeleider en/of aardgasvrijregisseur: -Wordt geïnformeerd -Is adviseur			
Inhoudelijk specialist			

Welke acties zijn nodig en wie doet wat (aangeven wat van toepassing is):
(instructies: nadat afspraken zijn gemaakt over rolverdeling en planning is Sub team R&D verantwoordelijk voor bewaken van gemaakte afspraken)

	Sub team R&D	Inhoudelijk beoordelaar	Planning
Opvragen aanvullende informatie			
Contact met aanvrager			
Controle begroting	ja		
Inhoudelijk advies compleet		ja	
Juridisch advies	Ja		
Opstellen beschikking	Ja		
Anders:.....			

Detailbeoordeling zowel project als programma		
	Voldoet de aanvraag aan deze eis?	Motivatie
Subsidiabele kosten (art 2.3 RvDI) hebben de kosten betrekking op: - Ureninzet van werknemers en derden? (met een max van €125 p u incl btw) (art 2.3.1.a. en 2.3.2.a RvdI) - Vergoeding van vrijwilligers en onkosten? (art 2.3.1.b en 2.3.1.c RvdI) - De kosten van projectgebonden materiaal? (met een max van 20% van het aangevraagde bedrag) (art 2.3.2.b RvdI) - Programmakosten? (met een max van 15% van de kosten die rechtstreeks toegerekend kunnen worden aan de projecten). (art 1.1.j. en 2.3.2.c RvdI) - **Notariële kosten voor het oprichten van een rechtspersoon of wijzigen van de statuten.** - **Er worden geen kosten in rekening gebracht voor de ureninzet voor het delen van kennis.**	ja	
Conclusie detailbeoordeling akkoord		

Weigeringsgronden		
Is deze weigeringsgrond van toepassing?		
	Ja/nee	Motivatie
De aanvrager is niet één van de uitvoerders van het duurzaam initiatief (art 2.7 onder 1 sub b RvDI)	nee	
Met de uitvoering van de activiteiten waar subsidie voor wordt aangevraagd is al gestart voordat de aanvraag is ingediend.	nee	

(art 2.7 sub 1 onder c)		
De subsidie aanvrager voldoet niet aan de vrijstellingsvoorwaarden van de deminimisverordening (art 2.7 lid 1 onder d RvDI)	nvt	
De eigen bijdrage van de aanvrager is niet noodzakelijk voor of draagt onvoldoende bij aan het behalen van de doelstellingen (art 2.7 lid 2 onder a RvDI)	nee	
Het gevraagde bedrag is hoger dan €20.000,- of €70.000,- (art 2.7 lid 2 onder b RvDI)	nee	
De complexiteit van de voorbereiding is onvoldoende onderbouwd (art 2.7 onder 2 sub c RvDI).	nee	
Er is onvoldoende onderbouwd waarom, ondanks de in potentie aanwezige rendabele investering, toch subsidie wordt aangevraagd (art. 2.7 lid 2 onder d RvDI) of De aanvrager kan beschikken over andere middelen (eigen gelden of van derden) (art 8 lid 2 sub g ASA)	nvt	
De activiteiten waar subsidie voor wordt aangevraagd leiden tot hogere woonlasten voor huishoudens met een laag of middeninkomen. (art 2.7 lid 2 onder e RvDI)	nee	
Er is sprake van een aanvraag waarbij de activiteiten overwegend gericht zijn op **productontwikkeling** zonder dat deze gericht zijn op het verbeteren van de ketensamenwerking of het versterken van het sociale fundament; (aer 2.7.lid onder f)	nee	
Voor dezelfde activiteiten kan subsidie worden	nee	

aangevraagd op basis van een andere Amsterdamse regeling. (art 2.7 lid 2 onder g RvDI)		
Er is sprake van een aanvraag waarbij de activiteiten overwegend **een belang met een commercieel karakter** dienen zonder dat deze gericht zijn op het verbeteren van de ketensamenwerking of het versterken van het sociale fundament; (art. 2.7 lid 2 onder h (?) RvDI)	nee	
Het potentiele resultaat dat met de uitvoering van het gesubsidieerde project staat niet in verhouding tot de gevraagde bijdrage. (art 2.7 lid 2 onder i)	nee	
De aanvrager, het project of programma al max €100.000.- tbv activiteiten zoals genoemd in art 2.1 RvDI heeft ontvangen. (art 2.7 lid 2 onder j. RvDI)	nee	
Het plan voor kennisdeling tijdens en na de activiteiten is onvoldoende uitgewerkt of niet verrijkend genoeg Art 2.7 onder lid k	nee	
Is het duidelijk dat de risico's die gepaard gaan met de subsidiabele activiteiten een reële belemmering vormen om vervolg te geven aan de activiteiten? Art 2.7 onder lid l	nee	
De aanvraag niet is gedaan namens of in het belang van een doelgroep. De aanvrager niet kan aantonen dat: i. de doelgroep is betrokken bij de subsidieaanvraag of ii. de aanvraag het belang van de doelgroep dient Art 2.7 onder lid m	nee	
De activiteiten komen niet ten goede aan de inwoners op grondgebied van de gemeente Amsterdam (art 9 lid 2 sub b ASA)	wel	
Er is aanleiding om te denken dat de middelen niet aan het	nee	

beoogde doel zullen worden besteed (ASA art 9 lid 2 sub e ASA)		
Er zijn gegronde redenen om aan te nemen dat de aanvrager niet over de capaciteiten beschikt om de activiteiten uit te voeren (of de organisatie niet de juiste rechtsvorm heeft) (art 8 lid 2 sub f ASA)	nee	
De activiteiten is in strijd met ander (gepubliceerd) beleid van de gemeente Amsterdam (art 9 lid 2 sub h ASA)	nee	
De financiele continuiteit of de continuiteit vande besdrijfsvoering van de aanvrager onzeker is, (art 8, lid 2 onder i)	nee	
Een doublure ontstaat met activiteiten waarvoor de gemeente al subsidie verstrekt (art 8 lid 2 onder j)	nee	Sluit zeer goed aan op opdracht die is verstrekt door de gemeente
Gegronde reden bestaat om aan te nemen dat de aanvrager niet de capaciteiten heeft om de activiteiten naar behoren uit te voeren of de rechtsvorm van de organsiatie ngeschikt is om de activiteiten te verwezenlijken waarvoor de subsidie is aangevraagd (art 8, lid 2 onde k)	nee	
De aanvraag is ingediend na 31 december 2026 (art 2.7 lid 1 onder a RvDI)	nee	
Gegronde reden bestaat om aan te nemen dat de subsidie niet doelmatig zal worden besteed ivm een bezoldiging van meer dan 125 (RVDI, art…)	nee	
Conclusie weigeringsgronden akkoord		

Eindoordeel/Motivatie bij het besluit: (instructies: noem hier ook evt. aanvullende voorwaarden bij toekenning)

Is het advies ingeboekt in SBS?! Ja/nee

Van alle markten thuis, begroting		
activiteit	**Aangevraagde bedrag**	**Gehonoreerd bedrag**
In kaart brengen en experimenteren op de markt	**5280**	**5280**
Onderzoek naar vergelijkbare stromen	**1920**	**1920**
Alternatieve scenario's	**7200**	**7200**
BTW	**3024**	**3024**
TOTAAL	**17.424**	**17.424**