VN2026-004409
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 07 april 2026

Portefeuille
Woningbouw (21)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
A3

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op het bezwaar tegen het besluit van 25 maart 2025. Het besluit ziet op een verleende omgevingsvergunning voor het vergroten van de vijfde etage aan de achterzijde en het maken van een dakopbouw op de Von Zesenstraat 172.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Dat betekent dat het bezwaar niet inhoudelijk behandeld zal worden.

Bestuurlijke achtergrond

Bij besluit van 25 maart 2025 heeft het college een omgevingsvergunning verleend voor het vergroten van de vijfde etage aan de achterzijde en het realiseren van een dakopbouw op het perceel Von Zesenstraat 172.

Bezwaarmaker heeft bij brief van 18 juli 2025 bezwaar gemaakt tegen dit besluit.

Bezwaarmaker voert aan dat hij op 2 april 2025 een ernstig fietsongeluk heeft gehad waardoor hij tijdelijk arbeidsongeschikt was. Volgens zijn verklaring was hij vanwege cognitieve en fysieke klachten niet in staat binnen de wettelijke termijn bezwaar te maken. Hij verzoekt om toepassing van artikel 6:11 Awb (verschoonbare termijnoverschrijding).

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (Bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Ontvankelijkheid

De commissie erkent dat de bezwaarmaker door zijn ongeval tijdelijk beperkingen heeft ondervonden. Uit de medische verklaring en de informatie verstrekt op de hoorzitting volgt echter niet dat hij gedurende de gehele termijn van zes weken geheel handelingsonbekwaam was. Hiernaast is het besluit gepubliceerd voordat het ongeluk plaats heeft gevonden, dus de bezwaarmaker had wel op de hoogte kunnen zijn van het genomen besluit.

Ook is niet gebleken dat hij niemand had kunnen vragen om namens hem een bezwaarschrift in te dienen of de termijn veilig te stellen. Dit had bijvoorbeeld kunnen gebeuren door het inschakelen van een gemachtigde en het indienen van een pro forma bezwaar.

Daarnaast weegt mee dat tegenover het belang van bezwaarmaker ook het belang van de vergunninghouder staat, die na het verstrijken van de bezwaartermijn mocht vertrouwen op de onherroepelijkheid van de vergunning. Het bestuursrecht verlangt dat dergelijke termijnen met het oog op de rechtszekerheid strikt worden gehanteerd. Hierbij speelt het ook een rol dat de vergunninghouder al enkele weken gestart was met de bouw op het moment dat het bezwaar werd ingediend.

Alles afwegend is de commissie van oordeel dat de aangevoerde medische omstandigheden onvoldoende zwaarwegend zijn om de termijnoverschrijding verschoonbaar te achten.

Conclusie

De commissie adviseert het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren.

Advies en afstemming

n.v.t.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

n.v.t.

Financiële onderbouwing

n.v.t.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-020361	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2026-020368	VERTROUWELIJK - Advies Von Zesenstraat 172 JB.25.009942.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord