Quickscan Raamgracht

30



Opdrachtgever: Aedes Real Estate
Uitgevoerd door: Elsken Ecologie
Amsterdam, 19-09-2013

Colofon

Tekst en fotografie:	Ing. D. van der Elsken Elsken Ecologie Kinderdijkstraat 86 II 1079 GP Amsterdam daan@elskenecologie.nl
In opdracht van:	Aedes Real Estate
Datum:	19 september. 2013
Plaats:	Amsterdam

[illegible]

[illegible]

Inhoudsopgave Blz:

Samenvatting 4

1. **Aanleiding** 5
1.1 Doelstelling 5
1.2 Literatuuronderzoek 5
1.3 Veldbezoek 5

2. **Ligging en beschrijving Plangebied** 6
2.1 Voorgenomen werkzaamheden 7

3. **Wettelijk kader** 8
3.1 Flora- en faunawet 8
3.2 Ecologische hoofdstructuur (EHS) 8
3.3 Natuurbeschermingswet 8

4. **Flora- & faunawet en het onderzoeksgebied** 9
4.1 Vogels 10
4.3 Vissen 11
4.4 Reptielen & Amfibieën 11
4.5 Vaatplanten 11
4.2 Zoogdieren 11

5. **Natuurbeschermingswet** 13
5.1 Ecologische hoofdstructuur en het plangebied 13
5.2 Natura-2000 en het onderzoeksgebied 14

6. **Zorgplicht** 15

Conclusies 16

Literatuur 17

Samenvatting

Voor het pand aan de Raamgracht 4 t/m 8 en de Kloveniersburgwal 73 staan voor de nabije toekomst ruimtelijke ingrepen gepland. Derhalve wordt volgens de wetgeving van de initiatiefnemer een toetsing van de aanwezige flora en fauna verwacht. Dit om te toetsen of er sprake is van overtreding van de flora- en faunawet en/of de natuurbeschermingswet.
Aan de hand van een literatuurstudie en een veldbezoek heeft Elsken Ecologie in kaart gebracht welke beschermde flora en fauna er (mogelijk) in het plangebied aanwezig zijn. Daarnaast is gekeken naar de ligging van het plangebied ten opzichte van de Ecologische hoofdstructuur en Natura-2000 gebieden.
Uit de literatuurstudie kwam de aanwezigheid van een aantal beschermde soorten in de directe omgeving van het plangebied naar voren. Geen van deze soorten is aangetroffen tijdens het veldbezoek. Er is tijdens de veldbezoeken extra aandacht besteed aan deze soorten en in het speciaal naar vleermuizen, de huismus en zwaluwen. Voor vleermuizen zijn geen geschikte verblijfplaatsen aanwezig. Ook zijn er geen zwaluwen en sporen of nesten van zwaluwen aangetroffen. Voor de gierzwaluw zijn de panden niet geschikt. Voor de huismus zijn wel potentieel geschikte verblijfplaatsen aanwezig in de vorm van de pannendaken. Er zijn echter geen huismussen aangetroffen noch zijn de ruimtelijke ingrepen van invloed op de daken. Er zijn hiermee geen bewaren vanuit de flora- en faunawet op de geplande ruimtelijke ingrepen.
Het plangebied maakt geen onderdeel uit van maar ligt wel binnen de invloedsfeer van de Ecologische hoofdstructuur. De Ecologisch hoofdstructuur heeft vier hoofdaspecten ter bescherming van de natuur en dier- en plantensoorten. Uit toetsing kwam naar voren dat de vier hoofdaspecten gezien de ruimtelijke ingrepen niet negatief worden beïnvloed. Het gebied ligt niet in de buurt van een natura-2000 gebied. Hiermee is er ook vanuit dit perspectief geen bezwaar op de geplande ruimtelijke ingrepen.
Er kan worden geconcludeerd dat er vanuit het perspectief van de verschillende geldende natuurwetgevingen geen bezwaren zijn op de geplande ruimtelijke ingrepen aan de Raamgracht.
Voor alle flora en fauna geldt de zorgplicht ongeacht hun zeldzaamheid of beschermingsstatus. Van de initiatiefnemer wordt verwacht zorgvuldig om te gaan met alle flora en fauna. In het geval er twijfel bestaat of er dieren worden aangetroffen en/of verwond tijdens de ruimtelijke ingrepen dient er contact te worden opgenomen met een ecoloog.

1. Aanleiding

Voor het pand aan de Raamgracht 4 t/m 8 en de Kloveniersburgwal 73 staan voor de nabije toekomst ruimtelijke ingrepen gepland. Derhalve wordt volgens de wetgeving van de initiatiefnemer een toetsing van de aanwezige flora en fauna verwacht. Dit om te toetsen of er sprake is van overtreding van de flora- en faunawet en/of de natuurbeschermingswet.

1.1 Doelstelling

Door middel van een literatuurstudie en een veldbezoek zal deze quickscan de volgende vragen beantwoorden:

- Welke middels de Flora- en faunawet beschermde soorten komen er (potentieel) voor in het plangebied?
- Welke negatieve effecten kan de (potentieel) aanwezige flora en fauna beschermd door de flora- en faunawet ondervinden van de ingreep?
- Is er gezien de effecten van de ingreep sprake van een overtreding van de Flora- en faunawet?
- Welke beschermde natuurwaarden zijn er in de nabijheid van het projectgebied aanwezig?
- Is er sprake van overtreding van de natuurbeschermingswet?

1.2 Literatuuronderzoek

Door middel van een literatuuronderzoek is gekeken welke beschermde flora, fauna en beschermde gebieden er in (de omgeving van) het plangebied voorkomen. Daarvoor is gebruik gemaakt van verspreidingsatlassen, natuurdatabanken en is er gezocht naar bestaande onderzoeksrapporten.

1.3 Veldbezoek

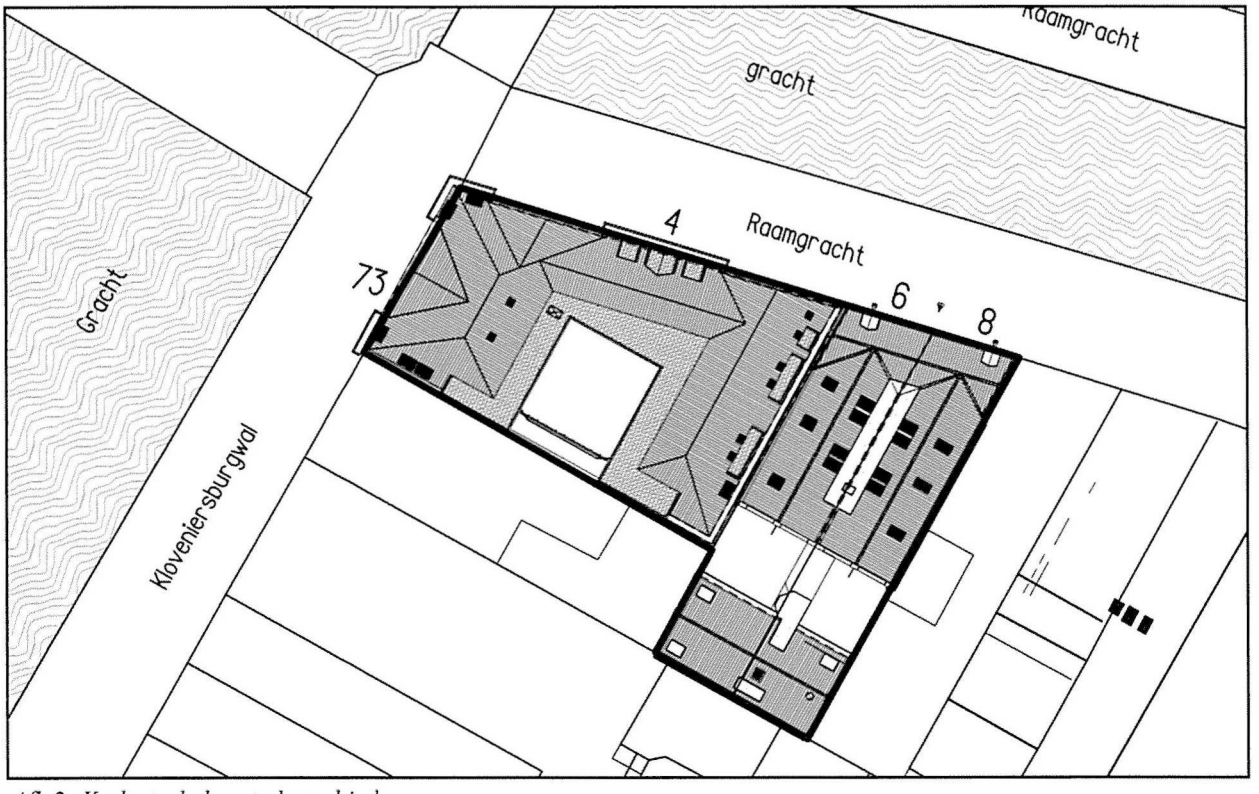
Het veldbezoek is afgelegd op 5 september 2013 door D. van der Elsken van Elsken Ecologie. Het was die dag 19 graden en bewolkt (bron: knmi.nl). Voorafgaand aan het veldbezoek is met de initiatiefnemer van de ruimtelijke ontwikkeling de ingreep besproken om zo een beeld te vormen van de (eventuele) impact op beschermde natuur.
Tijdens het bezoek zijn de aanwezige structuren, ecotopen en de (mogelijk) aanwezige flora en fauna geïnventariseerd. Aan de hand van het vooraf uitgevoerde literatuuronderzoek is middels een zogenaamde "expert judgement" een inschatting gemaakt van de (potentieel) aanwezige beschermde natuur, flora en fauna. In dit rapport zijn de (mogelijke) negatieve effecten van de ruimtelijke ingreep getoetst aan de Flora- en faunawet en de natuurbeschermingswet.

2. Ligging en beschrijving Plangebied

Het object te is gelegen op de hoek van de Raamgracht en de Kloveniersburgwal te Amsterdam (afb.1&2). Raamgracht 4 t/m 8 en Kloveniersburgwal 73. Het object is gelegen in het centrum van Amsterdam. Het bestaat uit meerdere panden van vier verdiepingen hoog met daarop pannendaken.



Afb.1: Ligging van het plangebied.



Afb.2: Kadastrale kaart plangebied.

2.1 Voorgenomen werkzaamheden

Renovatie van de binnenzijde van de panden. De gevels blijven ongemoeid, zo ook de pannendaken (afb.3).



Afb.3: Pannendaken van de panden in het plangebied

3. Wettelijk kader

De ruimtelijke ingrepen zoals voor het plangebied aan de Raamgracht beschreven zijn middels een literatuurstudie en in het veld getoetst aan onderstaande wetgevingen omtrent de natuur.

3.1 Flora- en faunawet

Activiteiten waarbij schade wordt gedaan aan beschermde flora en fauna zijn krachtens de Flora- en faunawet verboden tenzij dit uitdrukkelijk is toegestaan (het "nee, tenzij" principe).

De Flora- en faunawet kent, naast de zorgplicht, een aantal verbodsbepaling welke relevant zijn voor onderhavige toetsing (tabel 1). Deze quickscan is er op gericht om te bepalen of er een overtreding plaatsvindt van (een van) de onderstaande verbodsbepalingen.

Tabel 1: verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet (Bron: Heusden, 2008)

Artikel 8	Het is verboden planten, behorende tot een beschermde inheemse plantensoort, te plukken, te verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen.
Artikel 9	Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen.
Artikel 10	Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, opzettelijk te verontrusten
Artikel 11	Het is verboden nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren.
Artikel 12	Het is verboden eieren van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te zoeken, te rapen, uit het nest te nemen, te beschadigen of te vernielen.

3.2 Ecologische hoofdstructuur (EHS)

Deze quickscan is bedoeld om te onderzoeken of de geplande ingrepen een negatief effect hebben op de wezenlijke waarden van de EHS dan wel dat aanvullend onderzoek nodig is om de effecten van de ruimtelijke ingrepen op de EHS te toetsen.

3.3 Natuurbeschermingswet

Deze quickscan is bedoeld om te onderzoeken of de geplande ruimtelijke ontwikkelingen een negatief effect hebben op door de natuurbeschermingswet beschermde gebieden en/of de instandhoudingsdoelen van Natura-2000 gebieden, of dat er aanvullend onderzoek nodig is om de effecten van de geplande ingrepen deze gebieden te beoordelen.

4. Flora- & faunawet en het onderzoeksgebied

Door de Flora- en faunawet beschermde soorten die volgens het literatuuronderzoek in (de directe omgeving van) het projectgebied zijn aangetroffen en hun beschermingsstatus staan in onderstaande tabel. In de tabel is opgenomen of de objecten van de ruimtelijke ingreep, in dit geval het perceel plus de aanwezige bomen, potentieel geschikt zijn als verblijfplaats en/of leefgebied voor de soort. Daarnaast is opgenomen of de ingreep een verwacht negatief effect heeft mocht een soort een nest of verblijfplaats hebben.
Tijdens het veldbezoek is extra aandacht besteed aan de aanwezigheid van deze soorten.

Tabel 2: Door flora- & faunawet beschermde soorten aangetroffen in (de omgeving van) het projectgebied
Voor Tabel I soorten geldt een vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkelingen.
Bron: www.waarneming.nl

Literatuuronderzoek	Soort	Beschermingsstatus	Verwacht in plangebied	Verwacht negatief effect
Vogels	Steenuil	Flora- en faunawet categorie 1	Nee	Nee
	Gierzwaluw	Flora- en faunawet categorie 2	Mogelijk	Mogelijk
	Huismus	Flora- en faunawet categorie 2	Mogelijk	Mogelijk
	Roek	Flora- en faunawet categorie 2	Nee	Nee
	Grote gele kwikstaart	Flora- en faunawet categorie 3	Mogelijk	Mogelijk
	Ooievaar	Flora- en faunawet categorie 3	Nee	Nee
	Kerkuil	Flora- en faunawet categorie 3	Nee	Nee
	Slechtvalk	Flora- en faunawet categorie 3	Nee	Nee
	Boomvalk	Flora- en faunawet categorie 4	Nee	Nee
	Buizerd	Flora- en faunawet categorie 4	Nee	Nee
	Grote bonte specht	Flora- en faunawet categorie 4	Nee	Nee
	Havik	Flora- en faunawet categorie 4	Nee	Nee
	Ransuil	Flora- en faunawet categorie 4	Nee	Nee
	Sperwer	Flora- en faunawet categorie 4	Nee	Nee
	Visdief	Flora- en faunawet categorie 4	Nee	Nee
	Wespendief	Flora- en faunawet categorie 4	Nee	Nee
	Aalscholver	Flora- en faunawet categorie 5	Nee	Nee
	Boerenzwaluw	Flora- en faunawet categorie 5	Mogelijk	Mogelijk
	Blauwe reiger	Flora- en faunawet categorie 5	Nee	Nee
	Bonte vliegenvanger	Flora- en faunawet categorie 5	Nee	Nee
	Bosuil	Flora- en faunawet categorie 5	Nee	Nee
	Boomkruiper	Flora- en faunawet categorie 5	Nee	Nee
	Ekster	Flora- en faunawet categorie 5	Nee	Mogelijk
	Gekraagde roodstaart	Flora- en faunawet categorie 5	Nee	Nee
	Huiszwaluw	Flora- en faunawet categorie 5	Mogelijk	Mogelijk
	IJsvogel	Flora- en faunawet categorie 5	Nee	Nee
	Kleine vliegenvanger	Flora- en faunawet categorie 5	Nee	Nee
	Koolmees	Flora- en faunawet categorie 5	Mogelijk	Mogelijk
	Pimpelmees	Flora- en faunawet categorie 5	Mogelijk	Mogelijk
	Raaf	Flora- en faunawet categorie 5	Nee	Nee
	Spreeuw	Flora- en faunawet categorie 5	Nee	Nee
	Torenvalk	Flora- en faunawet categorie 5	Nee	Nee
	Zwarte mees	Flora- en faunawet categorie 5	Nee	Nee
	Zwarte kraai	Flora- en faunawet categorie 5	Nee	Nee

	Zwarte roodstaart	Flora- en faunawet categorie 5	Mogelijk	Mogelijk
Vissen	Rivierdonderpad	Flora- en faunawet tabel III	Nee	Nee
Reptielen & amfibieën	Alpenwatersalamander	Flora- en faunawet tabel II	Nee	Mogelijk
	Bruine kikker	Flora- en faunawet tabel I	Mogelijk	Mogelijk
	Gewone pad	Flora- en faunawet tabel I	Mogelijk	Mogelijk
	Kleine watersalamander	Flora- en faunawet tabel I	Mogelijk	Mogelijk
Vaatplanten	Blaasvaren	Flora- en faunawet tabel II	Mogelijk	Mogelijk
	Gele helmbloem	Flora- en faunawet tabel II	Mogelijk	Mogelijk
	Groensteel	Flora- en faunawet tabel II	Mogelijk	Mogelijk
	Schubvaren	Flora- en faunawet tabel II	Mogelijk	Mogelijk
	Steenanjer	Flora- en faunawet tabel II	Mogelijk	Mogelijk
	Steenbreekvaren	Flora- en faunawet tabel II	Mogelijk	Mogelijk
	Stijf hardgras	Flora- en faunawet tabel II	Mogelijk	Mogelijk
	Tongvaren	Flora- en faunawet tabel II	Mogelijk	Mogelijk
	Zwartsteel	Flora- en faunawet tabel III	Mogelijk	Mogelijk
Zoogdieren	Laatvlieger	Flora- en faunawet tabel III	Mogelijk	Mogelijk
	Meervleermuis	Flora- en faunawet tabel III	Mogelijk	Mogelijk
	Gewone dwergvleermuis	Flora- en faunawet tabel III	Mogelijk	Mogelijk
	Ruige dwergvleermuis	Flora- en faunawet tabel III	Mogelijk	Mogelijk
	Tweekleurige vleermuis	Flora- en faunawet tabel III	Mogelijk	Mogelijk
	Watervleermuis	Flora- en faunawet tabel III	Mogelijk	Mogelijk
	Boommarter	Flora- en faunawet tabel III	Nee	Nee
	Egel	Flora- en faunawet tabel I	Nee	Nee
	Haas	Flora- en faunawet tabel I	Nee	Nee
	Huisspitsmuis	Flora- en faunawet tabel I	Mogelijk	Mogelijk
	Gewone bosspitsmuis	Flora- en faunawet tabel I	Nee	Mogelijk
	Konijn	Flora- en faunawet tabel I	Nee	Nee
	Vos	Flora- en faunawet tabel I	Nee	Nee
	Veldmuis	Flora- en faunawet tabel I	Mogelijk	Mogelijk

4.1 Vogels

Uit de literatuurstudie kwam de aanwezigheid van een aantal vogelsoorten (tabel 2) naar voren welke hun nesten jaarrond beschermd zijn (Handreiking Flora- en faunawet, 2011). Er is speciaal aandacht besteed aan de (mogelijke) aanwezigheid van deze soorten tijdens beide veldbezoeken. In het speciaal de Huismus en zwaluwen.

De pannendaken zijn potentieel geschikt voor Huismussen. De pannendaken blijven echter ongemoeid in de plannen. Voor Gierzwaluwen zijn de pannendaken niet geschikt. Dit omdat de pannendaken geen mogelijkheid bieden tot uitvliegen voor deze soort. Onder de pannen ligt een brede dakgoot (Afb.4).

Er is hier geen conflict met de Flora- en faunawet.



Afb.4: Dakgoot onder het pannendak. Ongeschikt voor Gierzwaluw die 'valruimte' nodig hebben..

4.2 Vissen

Er zijn geen beschermde vissoorten aangetroffen tijdens het veldbezoek. Bovendien heeft deze ingreep geen effect op het aanwezige water. Er is hier geen conflict met de flora- en faunawet.

4.3 Reptielen & Amfibieën

Er zijn geen reptielen aangetroffen in zowel de literatuur als tijdens het veldbezoek. Het plangebied biedt daarvoor geen geschikt leefgebied. Er is hier geen conflict met de flora- en faunawet.

4.4 Vaatplanten

Uit het literatuuronderzoek kwam de aanwezigheid van een aantal middels de flora- en faunawet beschermde planten naar voren. Geen van deze soorten werd aangetroffen in het plangebied. Op de muren en/of in de kelders van het gebouw zijn geen varens en/of andere muurplanten aangetroffen. Er is hier geen bezwaar op de ruimtelijke ingrepen vanuit de Flora- en faunawet.

4.5 Zoogdieren

Uit het literatuuronderzoek kwamen enkele beschermde zoogdiersoorten naar voren. Een aantal daarvan staan op tabel I van de Flora- en faunawet. Voor deze soorten geldt een ontheffing bij ruimtelijke ontwikkelingen. Wel geldt voor deze soorten de zorgplicht (hoofdstuk 6).
Verder staan er een aantal vleermuissoorten op de lijst. Er is speciaal aandacht besteed aan de (mogelijke) aanwezigheid van deze soorten.
Uit de visuele inspectie van de panden blijkt dat deze geen geschikte spouwmuren, spouwvoegen, kieren en of holtes bevatten (afb.5).
Er is hier geen bezwaar op de ruimtelijke ingrepen vanuit de Flora- en faunawet.

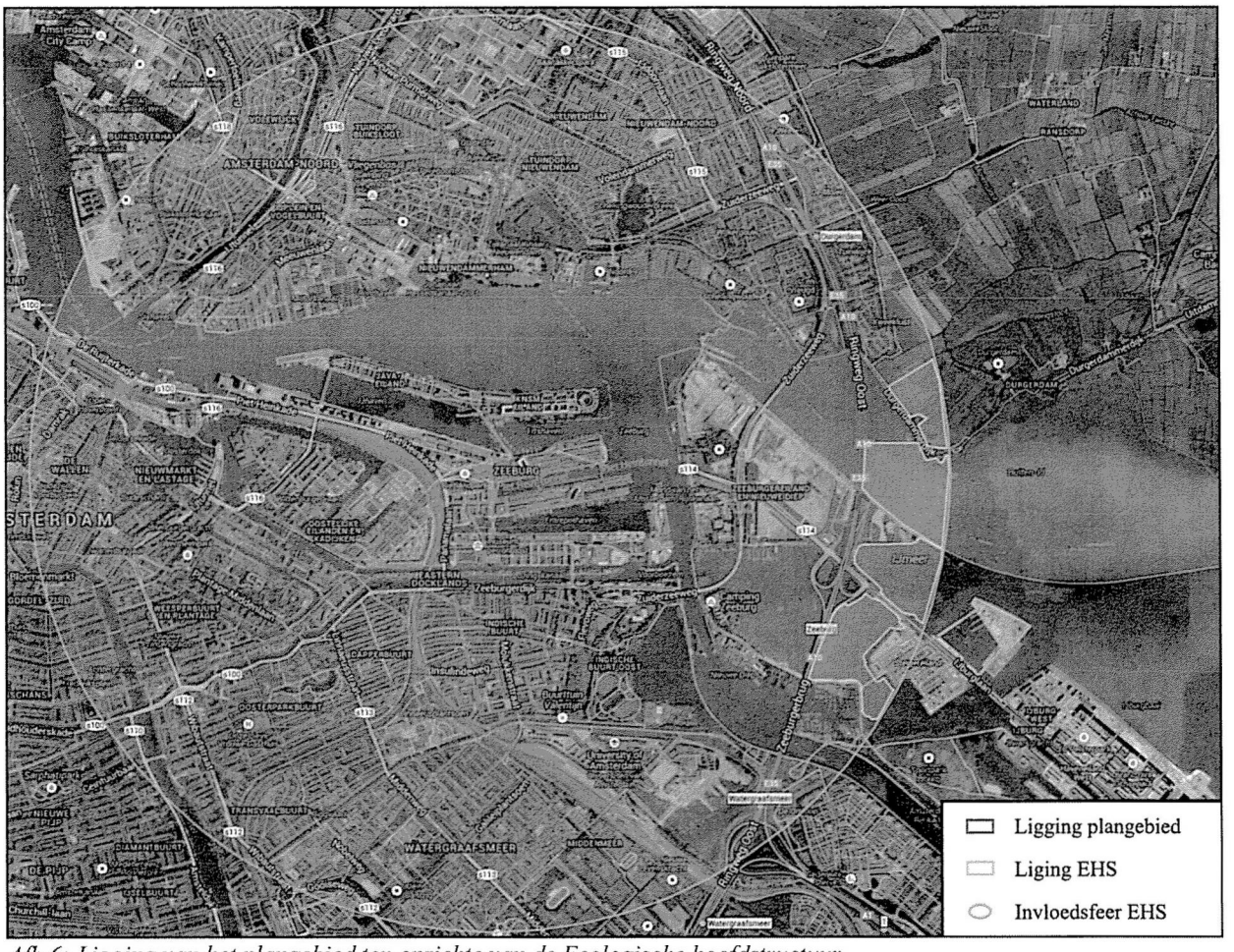


Afb.5: een van de gevels van de panden aan de Raamgracht. Ontbreekt aan geschikte kieren of holtes.

5. Natuurbeschermingswet

5.1 Ecologische hoofdstructuur en het plangebied

Het plangebied ligt niet binnen Ecologische hoofdstructuur (EHS) zoals bepaald door het ministerie van economische zaken. Wel ligt het binnen de invloedsfeer van de Ecologische hoofdstructuur (afb.6).



Afb.6: Ligging van het plangebied ten opzichte van de Ecologische hoofdstructuur.

Voor de Ecologische hoofdstructuur geldt voor nieuwe projecten het 'nee, tenzij'-regime. Een project dat de natuur 'significant' aantast, mag niet worden toegestaan in het bestemmingsplan tenzij:

- Het een groot openbaar belang dient.
- Er geen alternatieven zijn buiten de betreffende natuur.

Deze beide redenen gelden niet voor de voorgenomen ruimtelijke ingrepen aan de Raamgracht. Het is daarom niet toegestaan voor de ingrepen de natuur in de EHS significant aan te tasten. Door Gedeputeerde Staten van de Provincie Utrecht zijn vier hoofdaspecten aangewezen die bepalen welke waarden en kenmerken binnen de EHS als wezenlijk moeten worden aangemerkt. Er is al sprake van een significante aantasting van de EHS als een van deze vier hoofdaspecten significant wordt aangetast. De vier hoofdaspecten zijn:

-De aanwezigheid van zones met bijzondere ecologische kwaliteit, bijzondere samenhang van abiotische en biotische kenmerken, goed ontwikkelde systemen (zoals waardevolle oude boskernen).

Geen van bovengenoemde danwel andere zones met bijzondere ecologische kwaliteit zijn aanwezig in het plangebied aan de Raamgracht. Het bestaat uit bebouwing in het centrum van Amsterdam. Er is gezien de geplande ruimtelijke ontwikkelingen geen sprake van aantasting van zones met bijzondere ecologische kwaliteit.

- Gebieden die bepalend zijn voor de aaneengeslotenheid en robuustheid van de EHS.

De ruimtelijke ingrepen zijn niet van invloed op de aaneengeslotenheid van de EHS gezien het plangebied niet in of aan de EHS ligt en ervan gescheiden is door stedelijk gebied.

- De aanwezigheid van bijzondere soorten.

Er zijn tijdens de quickscan geen bijzondere soorten aangetroffen noch mogen deze op basis van de karakteristieken van het plangebied worden verwacht.

- De aanwezigheid van essentiële verbindingen (bijvoorbeeld foerageer- en migratieroutes).

Er zijn in het plangebied geen structuren aanwezig die onderdeel kunnen uitmaken van een essentiële migratieroute. De ruimtelijke ingrepen hebben geen invloed op de potentiële aanwezigheid van foerageergebied voor bijvoorbeeld vleermuizen.
Er is gezien de geplande ruimtelijke ontwikkelingen dan ook geen sprake van aantasting van essentiële foerageer- en/of migratieroute.

5.2 Natura-2000 en het onderzoeksgebied

Het projectgebied ligt niet in de nabijheid van een Natura-2000 gebied (Bron: www.synbiosys.alterra.nl). Het dichtstbijzijnde Natura-2000 gebied is het Markermeer & IJmeer. Dit gebied is hemelsbreed gelegen op ongeveer vijf kilometer afstand van het plangebied. Tussen dit gebied en het plangebied ligt stedelijk gebied. Daarmee ligt het plangebied buiten de invloedsfeer van drie kilometer van een Natura-2000 gebied.
Er is om die reden geen bezwaar op de geplande ingrepen met betrekking tot de Natura-2000.

6. Zorgplicht

In de Flora- en faunawet is de zorgplicht opgenomen. Deze verlangt van de initiatiefnemer van ruimtelijke ontwikkelingen dat deze met respect omgaat met alle levende natuur. Dit is opgenomen in artikel 2 en luidt als volgt:

1. Een ieder neemt voldoende zorg in acht voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving.
2. De zorg, bedoeld in het eerste lid, houdt in ieder geval in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor flora of fauna kunnen worden veroorzaakt, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten voorzover zulks in redelijkheid kan worden gevergd, dan wel alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd teneinde die gevolgen te voorkomen of, voorzover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken. Invulling van de term "in redelijkheid" is een eigen verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer.

De Flora- en faunawet erkent de intrinsieke waarde van de in het wild levende dieren. Dat betekent dat voor de wet alle dieren van onvervangbare waarde zijn en dat daar niet onzorgvuldig mee mag worden omgegaan. Vanuit deze gedachte is de zorgplicht in artikel 2 van de wet opgenomen. De zorgplicht geldt voor alle soorten, ook voor plantensoorten en de soorten die niet als beschermd zijn aangewezen.
Er mag van de initiatiefnemer worden verwacht dat de personen verantwoordelijk voor de uitvoering van de werkzaamheden op de hoogte zijn of worden gebracht van de zorgplicht.

Indien er twijfel bestaat over het al dan niet naleven van de zorgplicht en/of het welzijn van flora en fauna tijdens de werkzaamheden dient er contact opgenomen te worden met een erkend ecoloog.

Conclusies

Tijdens de bezoeken is extra rekening gehouden met de mogelijke aanwezigheid van soorten die uit het literatuuronderzoek naar voren kwamen en in het speciaal de Huismus, zwaluwen en vleermuizen. Geen van de (uit het literatuuronderzoek naar voren gekomen) soorten zijn tijdens de veldbezoeken aangetroffen. Uit de visuele inspectie van de panden kwam naar voren dat deze niet geschikt zijn voor vleermuizen. Het ontbreekt aan spouwmuren, spouwvoegen en of kieren die kunnen dienen als verblijfplaats voor deze soortgroep.
Er zijn geen zwaluwen of sporen van nesten van zwaluwen aangetroffen. Voor gierzwaluwen is het pand niet geschikt. Er is geen zogenaamde valruimte onder de dakpannen. Voor Huismussen zijn de pannendaken potentieel geschikt, echter de pannendaken blijven in de ruimtelijke plannen ongemoeid waardoor ook hier geen bezwaar is op de plannen vanuit de flora- en faunawet.
Het projectgebied ligt niet binnen maar wel in de nabijheid van de Ecologische hoofdstructuur. Tijdens het toetsen van de mogelijke invloed van de ruimtelijke ingrepen kwam naar voren dat de vier hoofdaspecten van de EHS niet in het geding komen.
Het projectgebied ligt niet binnen de invloedsfeer van een Natura-2000 gebied. Het dichtstbijzijnde Natura-2000 gebied ligt hemelsbreed op ongeveer vijf kilometer van het plangebied. Daarmee is er geen bezwaar vanuit de natuurbeschermingswet op de geplande ingrepen.
Wel dient er tijdens de werkzaamheden rekening te worden gehouden met de zorgplicht. Indien er twijfel bestaat over het al dan niet naleven van de zorgplicht en/of het welzijn van flora en fauna tijdens de werkzaamheden dient er contact opgenomen te worden met een erkend ecoloog.
Al met al kan worden geconcludeerd dat er vanuit het perspectief van de verschillende natuurwetgevingen geen bezwaren zijn op de geplande ruimtelijke ingrepen.

Literatuur

Creemers, R.C.M & J.J.C.W van Delft, 2009 (ravon). De amfibieën en reptielen van Nederland. Nederlandse fauna deel 9.
Dietz , 2009. Vleermuizen, alle soorten van Europa en Noordwest-Afrika.
Heusden, Vreugdenhil, 2008. Handreiking Flora- en faunawet, versie 1.1
Limpens, 2011. Vleermuizen en planologie.
Svensson, 2005. Vogelgids van Europa.

Internet:

www.knmi.nl/klimatologie/daggegevens/index.cgi
www.synbiosys.alterra.nl
http://waarneming.nl/gebied/info/109002
http://waarneming.nl/gebied/species_list/109002?
g=0&t=0&z=1&from=1900-01-01&to=2013-08-21&s=0&s=1&incl=0&sorteer=alfa
http://waarneming.nl/gebied/info/20332
http://waarneming.nl/gebied/species_list/20332?
g=0&t=0&z=1&from=1900-01-01&to=2013-08-21&s=0&s=1&incl=0&sorteer=alfa
http://waarneming.nl/gebied/info/109007
http://waarneming.nl/gebied/species_list/109007?
g=0&t=0&z=1&from=1900-01-01&to=2013-08-21&s=0&s=1&incl=0&sorteer=alfa