Gemeente Amsterdam

Definitieve versie
November 2022

Nota van beantwoording zienswijzen inzake de procedure tot aanwijzing als gemeentelijk beschermd stadsgezicht Plan Van Gool.

Inhoud

1. Inleiding
1.1. Formele aspecten
1.2. Wijze van beantwoording

2. Behandeling zienswijzen
2.1. Samenvatting zienswijzen van indieners die voorstander zijn van aanwijzing tot gemeentelijk beschermd gezicht met beantwoording
2.2. Samenvatting zienswijzen van indieners die tegenstander zijn van aanwijzing tot gemeentelijk beschermd gezicht met beantwoording

3. Conclusies

Bijlage 1
Afschrift van de ingediende zienswijzen per mail en per post

1 Inleiding

1.1 Formele aspecten

Aanleiding aanwijzingsprocedure gemeentelijke beschermde stadsgezichten
Op 2 oktober 2020 heeft J. Leijen namens een bewonerscollectief een verzoek gedaan om het gebied 'Het Breed', ook wel bekend als Plan Van Gool, tot gemeentelijk beschermd gezicht aan te wijzen. Dit vanwege de grote architectuurhistorische, cultuurhistorische en stedenbouwkundige waarden. Het gebied (tussen het Buikslotermeerplein en de Purmerweg in Amsterdam Noord) is in één keer planmatig ontworpen, en als stedenbouwkundige eenheid met nog zichtbaar aanwezige originele hoofdstructuurelementen te onderscheiden.

Besluit start van de aanwijzingsprocedure
Het college van B & W heeft op 15 maart 2022 besloten om de procedure voor het aanwijzen van het hierboven beschreven gebied te starten. De waarden die beschreven worden in de cultuurhistorische rapportage 'Het Breed, ook bekend als Plan Van Gool' uit oktober 2021, de adviezen van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit en stadsdeel Noord, onderbouwen dit besluit. De gemeenteraad is op 17 maart 2022 door middel van een raadsbrief op de hoogte gesteld van het besluit van het college van B & W.

Met het starten van de procedure zijn de belanghebbenden via een openbare kennisgeving in de gelegenheid gesteld om hun zienswijzen in te dienen over dit voornemen. De inspraakperiode liep van 25 maart tot en met 6 mei 2022. De stukken waren in te zien via www.amsterdam.nl/inspraak en op de Stadsloketten (Centrum en Noord) te Amsterdam. Tijdens de inspraakprocedure is op 21 april 2022 bovendien een inloopbijeenkomst georganiseerd in buurtcentrum Het Breedhuis voor omwonenden en andere betrokkenen.

1.2 Binnengekomen zienswijzen en wijze van beantwoording

Er zijn 12 zienswijzen ontvangen op de voorgenomen aanwijzing van het gebied, 'Plan Van Gool' tot gemeentelijk beschermd stadsgezicht. Het gaat om 8 individuele reacties, 3 reacties namens een collectief en 1 gezamenlijke reactie van de in het gebied actieve woningbouwcorporaties (Ymere en Eigen Haard). De zienswijzen van adressanten zijn binnen de gestelde termijn binnengekomen.

In deze Nota van beantwoording vatten burgemeester en wethouders de ontvangen zienswijzen op de voorgenomen aanwijzing samen en beantwoorden zij die. De beantwoording van de zienswijzen vormt als geheel een verdere verantwoording van de aanwijzing. Voor zover de ingediende zienswijzen van gelijke aard en strekking zijn, geeft het college van burgemeester en

wethouders zoveel mogelijk één antwoord op die gezamenlijke zienswijze(n) of verwijzen zij naar eerdere beantwoording. Ook waar niet uitdrukkelijk naar zienswijzen van andere adressanten wordt verwezen, moet de beantwoording van de zienswijzen in algehele samenhang worden gelezen.
De ingediende complete zienswijzen (geanonimiseerd) zijn gebundeld in bijlage 1.

Tabel 1 Adressanten per mail/brief/formulier, geanonimiseerd (ondertekening is aangehouden)

1. F (e-mail 26-3-2022)
2. M.P (e-mail 1-4-2022)
3. F.B. (e-mail 1-4-2022)
4. J.S. namens bewonersvereniging Het Breed (e-mail 12-4 en per post)
5. C.P. en M.K. namens Ymere en Eigen Haard (e-mail 13-4)
6. C.S. (e-mail 14-4-2022)
7. A. v.d. K. (e-mail 17-4-2022)
8. O.T. (formulier informatieavond 20-4-2022)
9. A. v.d. S. (formulier informatieavond 20-4-2022)
10. R.L. (e-mail 20-4-2022)
11. C.A. namens Stichting Monumenten Amsterdam Noord (SMAN) (per post ontvangen 4-5-2022)
12. C.A. en M. v.d. V. namens Amsterdam Noord Toegankelijk (ANT) (e-mail 5-5-2022)

2 Behandeling zienswijzen

2.1. Samenvatting zienswijzen van indieners die voorstander zijn van aanwijzing tot gemeentelijk beschermd gezicht met beantwoording

Samenvatting zienswijzen 3,7,9,10

- Zienswijze 3

F.B. is "erg blij met het voornemen om Plan Van Gool aan te wijzen tot gemeentelijk beschermd stadsgezicht" en geeft aan dat de unieke stedenbouwkundige setting en architectuur, gekoesterd moet worden.

- Zienswijze 7

A. v.d. K. is voor de aanwijzing tot gemeentelijk beschermd stadsgezicht. Deze inspreker is als medewerker van architectenbureau Oyevaar-Stolle-Van Gool betrokken geweest bij het tot stand komen van het "toentertijd geheten bouwplan Experimentele woningbouw".

- Zienswijze 9

Deze inspreker, "een gelukkige bewoonster", vraagt om een zo spoedig mogelijke aanwijzing als gemeentelijk beschermd stadsgezicht.

- Zienswijze 10

R.L. dient een positieve zienswijze in en geeft het "heel fijn te vinden om te zien dat de gemeente zo adequaat heeft gereageerd toen na de bewonersbrief het verzoek weer op de agenda is gezet". Ze ervaart het wonen in de "goed ontworpen woningen" als goed en onderschrijft de waarden van het gebied.

Beantwoording zienswijzen 3,7,9,10

Het college en de gemeenteraad nemen kennis van deze zienswijzen van indieners die voor de aanwijzing tot gemeentelijk beschermd gezicht zijn van het gebied vanwege de aanwezige waarden.
Het is verheugend dat de meerderheid van de binnengekomen zienswijzen het voornemen voor de aanwijzing tot beschermd gemeentelijk gezicht van Plan Van Gool onderschrijft. De aanwijzing bevestigt de (ruimtelijke) kwaliteit van Plan Van Gool.

Samenvatting zienswijze 4

J.S. verstuurde (namens bewonersvereniging Het Breed) de zienswijze met bijlagen. De bewonersvereniging staat positief tegenover de (voorgenomen) aanwijzing tot gemeentelijk beschermd stadsgezicht. In de zienswijze wordt tevens aangekaart dat er bij een revitalisatie (2009-2012) uitgevoerd in opdracht van de woningcorporatie, bepaalde ingrepen zijn gedaan waardoor doorgaande routes zijn afgesloten. Dit zorgt voor een "fundamentele aantasting van Plan Van Gool", zo wordt beargumenteerd in de stukken. De bewonersvereniging verzoekt de

gemeente Amsterdam "te verordenen (eisen) dat de corporatie de onderdoorgangen weer open moet maken".

Beantwoording zienswijze 4
Plan Van Gool komt in aanmerking voor aanwijzing tot gemeentelijk beschermd stadsgezicht zoals het nu is. Dat doorgangen zijn afgesloten is spijtig en doet inderdaad enige afbreuk aan de cultuurhistorische waarden maar er resteren nog altijd ruim voldoende waarden om het gebied aan te wijzen. Plan Van Gool scoort in zijn huidige vorm nog altijd hoog op selectiecriteria. Daarom heeft de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit deze waarden onderschreven en positief geadviseerd over de aanwijzing tot gemeentelijk beschermd stadsgezicht Ingrepen in de toekomst kunnen alleen plaatsvinden als de cultuurhistorische waarden worden behouden. Herstel van cultuurhistorische waarden kan niet afgedwongen worden bij de corporatie(s). Wel moet een corporatie in de toekomst bij wijzigingen, rekening houden met de geconstateerde cultuurhistorische waarden.

Samenvatting zienswijze 11
C.A. verstuurde namens Stichting Monumenten Amsterdam Noord (SMAN) per post een zienswijze. De SMAN hoopt dat "deze aanwijzing bijdraagt aan een evenwichtige omgang met het cultureel erfgoed van Plan Van Gool".
In de zienswijze wordt ingegaan op de renovatie die heeft plaatsgehad en de fysieke wijzigingen die in het kader daarvan zijn doorgevoerd (in opdracht van de woningcorporaties). Bij de renovatie zijn onder andere doorgangen 'dichtgezet'. De SMAN wenst dat de corporaties "bij deze toe te juichen culturele bescherming worden verplicht om deze onjuiste ingreep te herstellen naar openbare doorgangen op maaiveldniveau".
Ander punt in de zienswijze is het onderhoud en de vervanging van de speelplaatsen. De SMAN geeft aan dat hierbij de bestaande vormgeving en kleur gerespecteerd moet worden. Derde punt is een aandachtspunt bij de eventuele herinrichting/ vergroening van parkeerplaatsen.

Beantwoording zienswijze 11
Dat een aantal doorgangen, die onderdeel uitmaken van de padenstructuur van het complex, zijn afgesloten is spijtig en doet inderdaad enige afbreuk aan de stedenbouwkundige en cultuurhistorische waarden. Er resteren echter nog altijd ruim voldoende waarden om het gebied aan te wijzen tot gemeentelijk beschermd stadsgezicht. Plan Van Gool scoort in zijn huidige vorm nog altijd hoog op selectiecriteria.
Herstel van cultuurhistorische waarden kan niet afgedwongen worden bij corporatie(s). Wel moet een corporatie in de toekomst bij wijzigingen, rekening houden met de geconstateerde cultuurhistorische waarden. Na aanwijzing geldt bij onderhoud en eventuele wijzigingen van de openbare ruimte (zoals speelplaatsen en parkeervoorzieningen/ groen), net als voor de bebouwing, dat cultuurhistorische waarden gerespecteerd moeten worden.
3 van de genoemde door-/ onderdoorgangen zijn nog altijd openbaar toegankelijk. Deze kunnen straks beschermd worden in een (nog op te stellen) beschermende regeling in het omgevingsplan.

Samenvatting zienswijze 12
C.A. en M. v.d. V. dienden namens Amsterdam Noord Toegankelijk (ANT) een zienswijze in, waarin zij aangeven verheugd te zijn over de aanwijzing tot beschermd stadsgezicht omdat daarmee belangrijke waarden worden beschermd.
ANT toetst de toegankelijkheid van openbare gebouwen, de openbare ruimte en verkeer en vervoer in Amsterdam Noord. ANT komt daarbij op voor kwetsbare groepen, zoals ouderen. ANT pleit voor het weer openen van de onderdoorgangen beneden in de flats. Voor de veiligheid van flatbewoners volstaat (volgens ANT) het afsluiten van de trapingangen. De afstand tot winkels, openbaar vervoer en voorzieningen zou daardoor veel korter worden en dat is belangrijk voor minder mobiele mensen, waaronder ouderen.

Beantwoording zienswijze 12
Het college waardeert de inzet van Amsterdam Noord Toegankelijk en het opkomen voor kwetsbare groepen. Dat doorgangen zijn afgesloten is spijtig en doet enige afbreuk aan de stedenbouwkundige en cultuurhistorische waarden. Herstel en terugdraaien van eerdere ingrepen kan niet worden afgedwongen bij de corporaties, hooguit kan een gesprek hierover worden aangegaan.

2.2. Samenvatting zienswijzen van indieners die tegenstander zijn van aanwijzing tot gemeentelijk beschermd gezicht met beantwoording

Samenvatting zienswijze 1
F. geeft aan: "Woningen die zijn neergezet met een gemiddelde (goed bewoonbaar) levensduur van ca. 50 jaren én ook geen architectonisch hoogstandje zijn, verdienen geen aanduiding als beschermd stadsgezicht".

Beantwoording zienswijze 1
Monumenten en Archeologie concludeerde in de cultuurhistorische rapportage (oktober 2021) dat het gebied hoge cultuurhistorische waarden bezit. Ook de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit, die de Handleiding voor de aanwijzing van zaken en terreinen als gemeentelijk monument en gemeentelijk beschermd stads- of dorpsgezicht, 2 december 2015) hanteert, adviseerde positief "vanwege de hoge stedenbouwkundige, architectonische en cultuurhistorische waarde".
Mede op basis van deze input adviseerde het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Noord, positief ten aanzien van de aanwijzing van Plan Van Gool en heeft het college besloten de aanwijzingsprocedure te starten.
Met een eventuele aanwijzing spreekt het bestuur zich, 55 jaar na de oplevering van Plan Van Gool (1968) uit over de intentie zich in te zetten om de aanwezige waarden, waaronder de architectonische, te beschermen.

Samenvatting zienswijze 2
M.P geeft aan dat het hem/haar "geen goed plan lijkt om het Plan Van Gool aan te wijzen als beschermd stadsgezicht omdat de status van beschermd stadsgezicht vaak belemmerend werkt als verbeteringen of renovatie nuttig of nodig wordt geacht".

Beantwoording zienswijze 2
De aanwijzing tot gemeentelijk beschermd gezicht heeft geen directe belemmerende werking. Het huidige bestemmingsplan (Omgevingsplan) en de huidige regelgeving in de welstandsnota De Schoonheid van Amsterdam, blijft voor het gebied (ongewijzigd) van kracht. Ook onder de Omgevingswet blijft de welstandsnota van rechtswege als beleidsregel.
De gebouwen binnen Plan Van Gool hebben reeds een hoge ordewaardering (orde 1), waardoor ook in de huidige situatie nauwgezet wordt getoetst of (vergunningplichtige) werkzaamheden, passen binnen de regels en of de beoogde maatregelen 'matchen' met de (architectonische en stedenbouwkundige) waarden. Verbetering of renovatie blijft mogelijk. De *sloopvergunning* is de enige nieuwe vergunning die erbij komt door de status van gemeentelijk beschermd gezicht.

Samenvatting zienswijze 5, C.P. en M.K. namens Ymere en Eigen Haard (e-mail 13-4)
Woningcorporaties Ymere en Eigen Haard dienden samen een zienswijze in. Zij vragen de gemeenteraad niet over te gaan tot het aanwijzen van Plan Van Gool tot gemeentelijk beschermd stadsgezicht.
Als corporaties staan ze namelijk voor een grote opgave "in verduurzaming, uitbreiding van het aantal sociale huurwoningen en het veiliger en comfortabeler maken van deze woningen". Hoewel ze het belang "om zorgvuldig om te gaan met ons erfgoed", onderschrijven, geven deze indieners aan dat hun mogelijkheden om hun opgave te realiseren wordt beperkt door de grote hoeveelheid

beschermde gebouwen in Amsterdam. "Het verdichten en uitbreiden van gebouwen kan op steeds minder locaties. En het verduurzamen en onderhouden wordt in veel gevallen door eisen vanuit erfgoed en welstand dusdanig kostbaar dat onze onderhoudsuitgaven ten opzichte van onze inkomsten nog verder uit balans raken."

Beantwoording zienswijze 5
Het college van B&W sis zich bewust van de grote (verduurzamings)opgaven waar ook corporaties voor staan. Als Plan Van Gool wordt aangewezen tot gemeentelijk beschermd stadsgezicht, is er geen sprake van directe beperkingen, bijvoorbeeld ten aanzien van verduurzaming en het veiliger en comfortabeler maken van de woningen. Voor deze wenselijke maatregelen en ook "uitbreiding van het aantal sociale woningen" geldt dat het huidige bestemmingsplan en de huidige regelgeving in de welstandsnota De Schoonheid van Amsterdam, voor het gebied (ongewijzigd) van kracht blijft. Ook hebben de gebouwen binnen Plan Van Gool nu al een hoge ordewaardering (orde 1), waardoor ook in de huidige situatie nauwgezet wordt getoetst of (vergunningplichtige) werkzaamheden, passen binnen de huidige regels en of de beoogde maatregelen 'matchen' met de (architectonische en stedenbouwkundige) waarden. De *sloopvergunning* is de enige nieuwe vergunning die erbij komt door de status van gemeentelijk beschermd gezicht. Verbetering of renovatie blijft mogelijk.
Om concreter te worden: zonnepanelen mogen nu en na een eventuele aanwijzing, vergunningvrij geplaatst worden op de (platte) daken. Er gelden nu al WABO- en welstandsregels zoals "pv-panelen behoren enige afstand tot de dakrand te hebben", maar die veranderen niet na aanwijzing tot gemeentelijk beschermd stadsgezicht. Voor isoleren van muren, daken en ramen blijven de bestaande welstandsregels voor orde 1-panden van kracht.

Samenvatting zienswijze 6 en 8

- Zienswijze 6

C.S. vraagt zich af waar de [voorgenomen] aanwijzing op gebaseerd is en geeft aan dat er veel sprake is van overlast door vuil en onveiligheid. De inspreker vindt dat "ons belastinggeld" anders moet worden besteed.

- Zienswijze 8

O.T. is het niet eens met de voorgenomen aanwijzing en geeft aan dat de appartementen er niet mooi uit zien, en dat de status "best makkelijk wordt gegeven". Deze inspreker is bezorgd over de grote woningnood in Amsterdam is vindt en dat hoge, moderne appartementen in de toekomst niet uitgesloten moeten worden. (Zulke) veranderingen zijn in de toekomst moeilijk te realiseren als Plan Van Gool wordt aangewezen als beschermd stadsgezicht, schrijft hij/zij in de zienswijze.

Beantwoording zienswijzen 6 en 8
De aanwijzing wordt onderbouwd door de hoge stedenbouwkundige, architectonische en cultuurhistorische waarden verwoord in de rapportage 'Het Breed, ook bekend als Plan Van Gool' uit oktober 2021 en is onderschreven door het advies van de onafhankelijke Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Er is dus gedegen onderzoek in het kader van de aanwijzingsprocedure gedaan. Voor overlast door vuil en onveiligheid zijn er gemeentelijke meldpunten. Gezien de hoge architectonische waardering (orde 1) van de flatgebouwen is sloop nieuwbouw daarvan ongewenst. Amsterdam heeft verder inderdaad een grote opgave voor nieuwbouwwoningen, maar zal die elders binnen de gemeentegrenzen realiseren.

3. Conclusie

De aanwijzing tot gemeentelijk beschermd stadsgezicht bevestigt de bijzondere ruimtelijke en cultuurhistorische kwaliteit van Plan Van Gool. Met de aanwijzing tot gemeentelijk beschermd stadsgezicht beoogt het gemeentebestuur de huidige hoge ruimtelijke kwaliteit inclusief cultuurhistorische waarden, te behouden. Daarbij gaat het om behoud van de stedenbouwkundige structuur, behoud van het straatbeeld en behoud van de inrichting van de openbare ruimte (inclusief groenaanleg). De binnenkant van de gebouwen wordt door de aanwijzing niet beschermd.

Eén van de gevolgen van de aanwijzing is dat de gemeenteraad een beschermende regeling in het omgevingsplan ter bescherming van een gemeentelijk stadsgezicht moet vaststellen.
Bij het besluit tot aanwijzing moet dus worden bepaald of en in hoeverre het geldende bestemmingsplan als beschermend wordt aangemerkt.
De 12 binnengekomen zienswijzen leiden -gezien bovenstaande beantwoording- niet tot het afwijken van het voornemen om Plan Van Gool als gemeentelijk beschermd stadsgezicht aan te wijzen.

Bijlage 1: Afschrift van de ingediende zienswijzen per mail en per post

1. F. (e-mail 26-3-2022)

Mevrouw, Mijnheer,

Woningen die zijn neergezet met een gemiddelde (goed bewoonbaar) levensduur van ca. 50 jaren én ook geen architectonisch hoogstandje zijn, verdienen geen aanduiding als beschermd stadsgezicht. Ik herinner me delen van de Bijlmer die we godzijdank hebben afgebroken / vervangen.

Als we dit idee wel zouden uitvoeren, zou zelfs de Stopera op een dag beschermd stadsgezicht worden. Hopelijk vinden we snel betere criteria!

Uw dienaar,
F.

2. M.P. (e-mail 1-4-2022)

Geachte bestuur,

Het lijkt mij geen goed plan om het Plan van Gooi aan te wijze als bescherm stadsgezicht. Dit omdat het status van beschermd stadsgezicht vaak belemmerend werkt als verbeteringen of renovatie nuttig of nodig wordt geacht.

Email svp aan [gegevens verwijderd]

M.

3. F.B. (e-mail 1-4-2022)

Geachte mevrouw ten Doeschate,

Ik ben erg blij met de het voornemen om Plan van Gool aan te wijzen tot beschermd stadsgezicht.
De stedenbouwkundige setting en architectuur is uniek. Dat moeten we koesteren.

Ik vertrouw er ook op dat de raad met het voorstel instemt.

Met vriendelijke groet,
F. B.

4. J.S. namens bewonersvereniging Het Breed (e-mail 12-4 en per post)

Geachte mevrouw A. ten Doeschate,

Namens de 'bewonersvereniging Het Breed' ontvangt u hierbij onze zienswijze.

Met vriendelijke groet en hoogachting,

J. (H.) S., senior architect BNA
Interim-voorzitter van de 'bewonersvereniging Het Breed'.

Bewonersvereniging HET BREED, Bovenover 241 (blok C) 1025 JN Amsterdam
K.v.K. 40530214 bankrekening: NL62 INGB 0004 5883 62 www.bvhetbreed.nl

Amsterdam, 12 april 2022 per email: a.ten.doeschate@amsterdam.nl

Aan de gemeente Amsterdam
Monumenten en Archeologie
t.a.v. mw. A. ten Doeschate
Herengracht 482
1017 CB Amsterdam.

"Zienswijze aanwijzing Plan van Gool"

Voor een herstel van de doorgaande voetgangersroutes in de openbare ruimtes

Geachte mevr. A. ten Doeschate,

Uitgenodigd om te reageren ontvangt u hierbij een **zienswijze** van de 'bewonersvereniging Het BREED'. Het voornemen om het "Plan van Gool" als gemeentelijk beschermd stadsgezicht aan te wijzen, wordt door de 'bewonersvereniging HET BREED' positief gewaardeerd.

Bij de door Ymere in 2009-2012 uitgevoerde revitalisatie zijn de doorgaande routes in de groengebiedjes afgesloten. Met het aanwijzen van het "Plan van Gool" als beschermd stadsgezicht, zouden wij graag de **functionele** onderdoorgangen in de oksels van de bouwblokken op een eenvoudige wijze weer open laten maken. En ook de publiek toegankelijke speelplaatsen in 'HET BREED' beter bereikbaar te maken.

In de bijlagen zijn enkele voorstellen getekend om deze afsluitingen weer ongedaan te maken, met als voorkeur optie nr. 1. En het groen weer te betrekken bij de bijzondere lay-out van het stedenbouwkundig 'experimentele' concept en dit in het 'beschermd stadsgezicht' op te nemen.

Bij een in 2008 gehouden enquête onder de toenmalige bewoners in het "Plan van Gool" heeft **84** % zich tegen het afsluiten van de bovenstraten en de onderdoorgangen op het maaiveldniveau uitgesproken.

Ymere heeft, onder protest van de 'bewonersvereniging HET BREED' met een dreiging de renovatie en revitalisatie te cancelen het afsluiten toch doorgezet. Daarbij heeft Ymere het afsluiten ondeugdelijk gemotiveerd en geen enkel 'cultureel architectonisch' besef getoond.

Een uitspraak van de Raad van State op 23 maart 2011 onder nr. 200910313/1/H3 betrof enkel de afsluiting van de liften, de onderdoorgangen op het maaiveldniveau konden openbaar toegankelijk blijven.

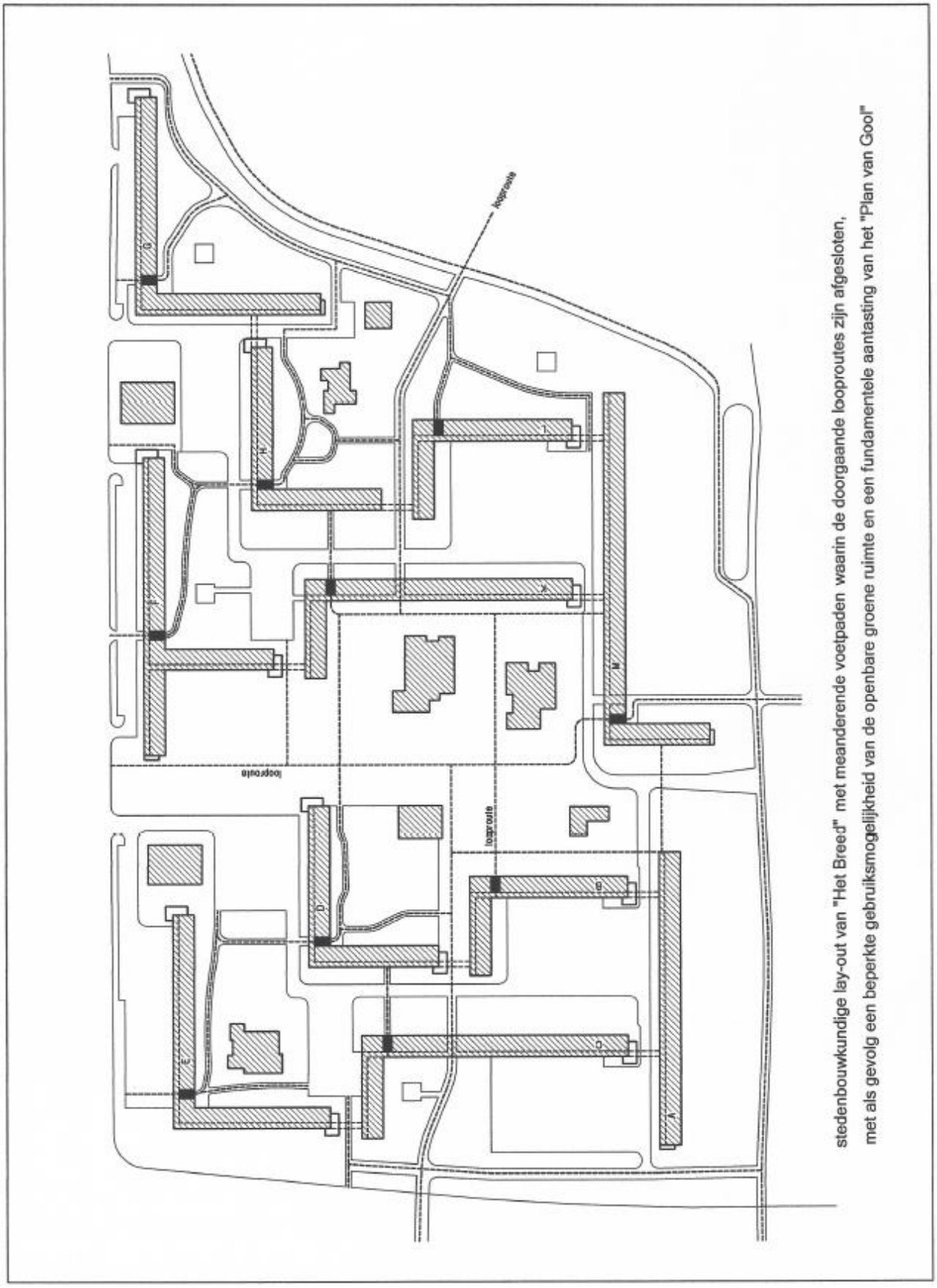
Met het verzoek: te verordenen(eisen) dat Ymere de onderdoorgangen weer open moet maken.

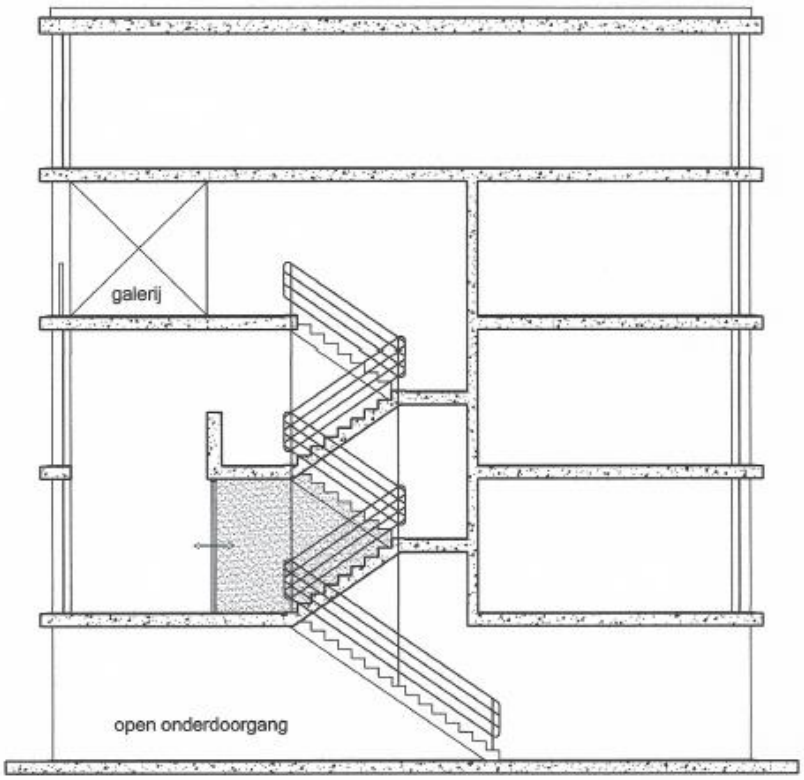
Met vriendelijke groet en hoogachting,

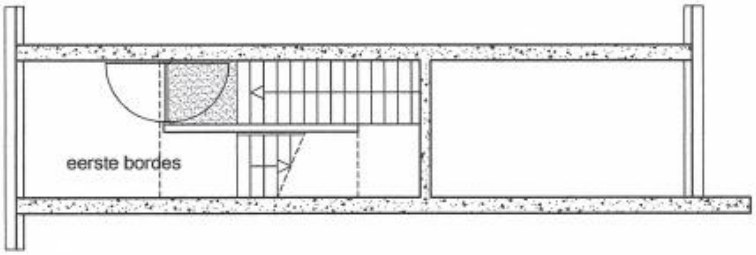
[redacted]

Interim-voorzitter van de 'bewonersvereniging HET BREED'.
J. S , senior architect BNA

Bijlagen:
Lay-out van het groengebied
Herstelde onderdoorgangen

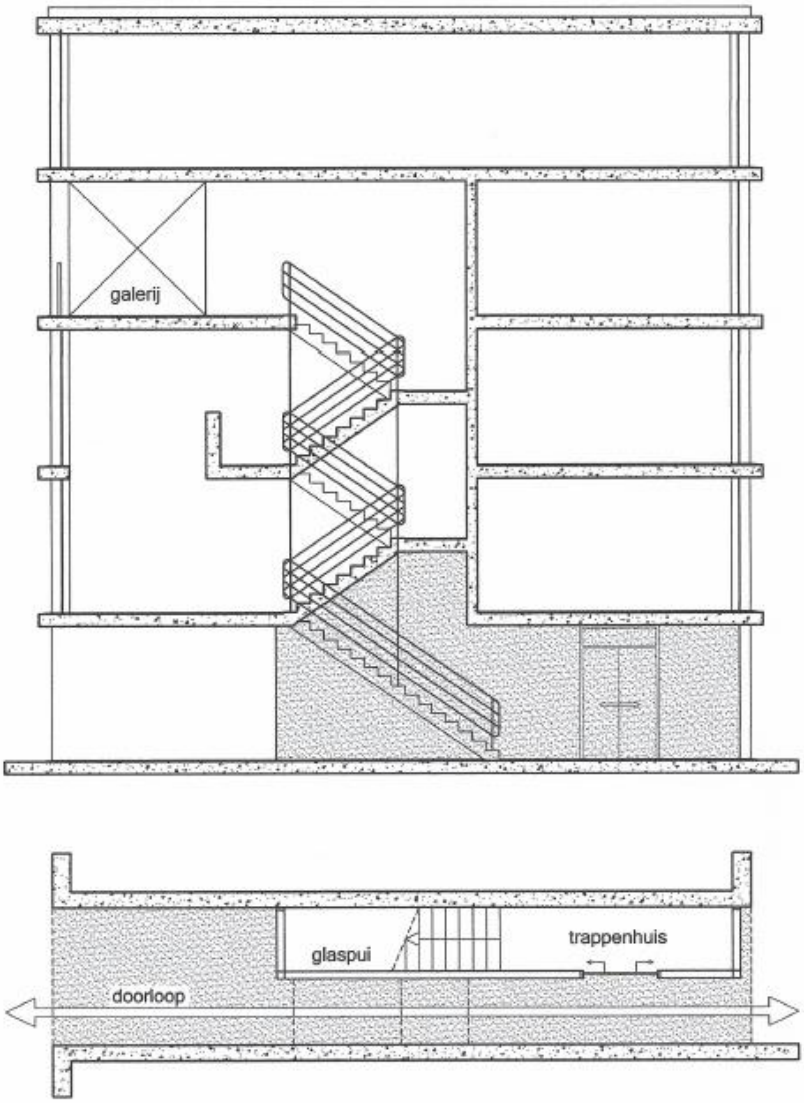

stedenbouwkundige lay-out van "Het Breed" met meanderende voetpaden waarin de doorgaande looproutes zijn afgesloten,
met als gevolg een beperkte gebruiksmogelijkheid van de openbare groene ruimte en een fundamentele aantasting van het "Plan van Gool"





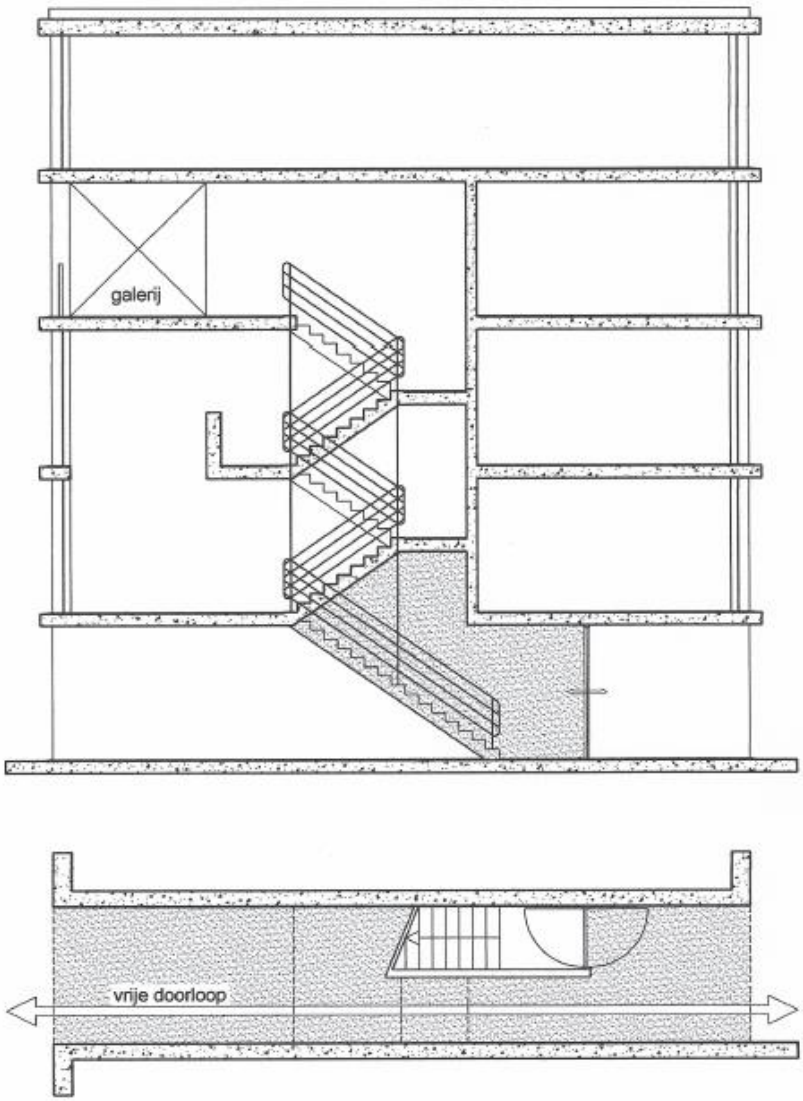
doorsnede inpandig trappenhuis (t.p.v. de oksels)
met open onderdoorgang en afsluiting van de trap op het eerste bordes

voorstel 1



afsluiting van de trappen op de begane grond
met een vrije open onderdoorgang

voorstel 2



afsluiting van de trappen op de begane grond
met een vrije open onderdoorgang

voorstel 3

5. C.P. en M.K. namens Ymere en Eigen Haard (e-mail 13-4)

Geachte mevrouw Ten Doeschate,

Bijgaand een schrijven van C.P. (Ymere) en M. K. (Eigen Haard) aangaande de zienswijze aanwijzing Plan van Gool.
Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging dat de brief in goede orde is ontvangen?

Met vriendelijke groet,
Ymere

M.D.
Senior Managementsecretaresse
[NAW-gegevens verwijderd]

EIGEN HAARD

Ymere

Jollemanhof 21
1019 GW Amsterdam
Postbus 2412
1000 CK Amsterdam
Telefoon 088 000 89 00
KvK nr. 41212857
www.ymere.nl

Aan: Gemeente Amsterdam
T.a.v. Mevrouw A. ten Doeschate

Verzonden per e-mail: a.ten.doeschate@amsterdam.nl

Datum 12 april 2022

Onderwerp Zienswijze aanwijzing Plan van Gool

Beste mevrouw Ten Doeschate,

Op 22 maart maakte de gemeente Amsterdam bekend dat het college van B en W de procedure start om de buurt Plan van Gool in stadsdeel Noord aan te wijzen tot gemeentelijk beschermd stadsgezicht. De procedure is gestart op initiatief van het bewonerscollectief, dat op 2 oktober 2020 een aanvraag tot aanwijzing heeft gedaan.

Wij waarderen de inzet en binding van bewoners (en onze huurders) met deze buurt. Vanuit Eigen Haard en Ymere hechten wij belang aan zorgvuldig onderhoud en beheer van ons vastgoed. We staan als corporaties voor een enorme opgave in verduurzaming, uitbreiding van het aantal sociale huurwoningen en het veiliger en comfortabeler maken van deze woningen.

Ten behoeve van deze opgave voeren we onderhoud uit, renoveren en verduurzamen we woningen, breiden we woongebouwen uit en slopen we woningen. Op basis van de kwaliteit van het woongebouw plannen we deze opgave zo slim mogelijk; we onderhouden wanneer het kan, slopen wanneer het moet en zoeken overal in de stad naar mogelijkheden om onze woningvoorraad uit te breiden. Daarbij maken we zorgvuldige afwegingen met respect voor stedenbouwkundige opzet en historische waarde van het vastgoed. Dat doen we ook zonder monumentenstatus. We onderschrijven het belang om zorgvuldig om te gaan met ons erfgoed, maar zien in toenemende mate dat onze mogelijkheden om onze opgave te realiseren worden beperkt door de grote hoeveelheid beschermde gebouwen in Amsterdam. Het verdichten en uitbreiden van gebouwen kan op steeds minder locaties. En het verduurzamen en onderhouden wordt in veel gevallen door eisen vanuit erfgoed en welstand dusdanig kostbaar dat onze onderhoudsuitgaven ten opzichte van onze inkomsten nog verder uit balans raken.

We vragen daarom de gemeenteraad niet over te gaan tot het aanwijzen van Plan van Gool als beschermd stadsgezicht. De balans tussen bescherming van erfgoed enerzijds, en beheer, investering en onderhoud door de corporaties anderzijds, vraagt om een scherpe belangenafweging.

We nodigen de gemeente Amsterdam van harte uit om verder met ons in gesprek te gaan over de afweging van deze belangen en de mogelijkheden die we hebben om deze opgave vorm te geven.

Met vriendelijke groet,

Eigen Haard

[redacted]

M K
Manager Bedrijfsbureau

Ymere

[redacted]

C P
Regiomanager

6. C.S. (e-mail 14-4-2022)

Geachte heer, mevrouw,,

Dat er spraken is van beschermd stadsgezicht vraag ik mijn af waar dat op gebaseerd is. Als je door plan van Gool loopt zie je overal vuil bij de Containers bergen overal. Als dat de voorwaarden is van het beschermd stadsgezichten denk dat er een blinde door de buurt heeft gekeken.

Dat daar ons belastinggeld voor wordt gebruikt is vreselijk.

Als er gezorgd wordt dat het vuil iedere dag wordt opgeruimd en de oude fietsen regelmatig word verwijderd zal de buurt er beter uit gaan zien.

Op koopavond kan je niet meer naar het winkelcentrum Boven Y dat is niet veilig. Prioriteiten voldoende om daar ons belastinggeld aan te besteden.

Zoals oorspronkelijke de opzet was toen de flats werden gebouwd.

Vriendelijke groet,

Mevrouw C. S.

7. A. v.d. K. (e-mail 17-4-2022)

L.S.,

Als oud- medewerker van architectenbureau Oyevaar—Stolle –van Gool
en betrokken geweest bij het tot stand komen van het toentertijd geheten
bouwplan “experimentele woningbouw” en nu genoemd “Plan van Gool”
ben ik er zeker voor dat dit bijzondere project een gemeentelijk beschermd
stadsgezicht mag gaan krijgen.

Met vriendelijke groet, A.J.M van der K.
[e-mailadres verwijderd]

8. O.T. (formulier informatieavond 20-4-2022)

Zienswijze, ingediend op 20-4-2022 tijdens informatiebijeenkomst

Naam belanghebbende: O Ti

Adres (optioneel): _____

e-mailadres: (.com

Tekst (onderbouwing):

Als het beschermd stadsgezicht wordt zijn voordelen in de toekomst moeilijk te realiseren en we leven in een steeds veranderend wereld (Amsterdam).
De appartementen zijn dd jaren 70 en zien er niet mooi uit. Zeker niet nu er nieuwe, moderne appartementen in de buurt komen. Het moet ook passen in de wijk. Het Breed ziet eruit als een achterstands/sociale flat. Monumentale archeologie gelen best makkelijk zijn status, ook in andere stadsdelen
Er is grote woningnood in Amsterdam: hoge, moderne appartementen moeten in de toekomst niet uitgesloten worden.

9. A. v.d. S. (formulier informatieavond 20-4-2022)

Zienswijze, ingediend op 20-4-2022 tijdens informatiebijeenkomst

Naam belanghebbende: A van der S

Adres (optioneel): S

e-mailadres: a n (

Tekst (onderbouwing):

Graag zo spoedig mogelijk aanwijzing als gemeentelijk beschermd stadsgezicht van Plan van Gool.

Een gelukkige bewoonster,

[redacted]

10. R.L. (e-mail 20-4-2022)

Goedenavond,
Ik kon vandaag helaas niet bij de informatieavond zijn.
Hierbij wil ik nog wel, voorzover nodig, een positieve zienswijze indienen. Ik vind het heel fijn om te zien dat de gemeente zo adequaat heeft gereageerd toen na de bewonersbrief het verzoek weer op de agenda is gezet.

Ik woon al mijn hele leven in noord, en vond het nooit echt een bijzondere wijk. Veel degelijk beton. Maar sinds ik op de open dag kwam ben ik verkocht. Het zijn echt fijne en goed ontworpen woningen, het is hier goed wonen. Als ik vriendinnen adviseer over leuke appartementen in Amsterdam, kom ik toch steeds weer tot de conclusie dat mijn eigen wijk het beste is.
De waardes die maken dat jullie het willen aanwijzen als beschermd stadsgezicht kan ik als bewoner echt alleen maar onderschrijven. Zo'n goed ontwerp verdient bescherming.

Hartelijke groet, R. L.
[adresgegevens verwijderd]

11. C.A. namens Stichting Monumenten Amsterdam Noord (SMAN) (per post ontvangen 4-5-2022)

Van : Stichting Monumenten Amsterdam Noord (SMAN)
Aan : Gemeente Amsterdam, Monumenten en Archeologie
Betreft : Zienswijze aanwijzing Plan van Gool
tot Gemeentelijk beschermd Stadsgezicht
Datum : 3 Mei 2022

STICHTING MONUMENTEN AMSTERDAM NOORD

Geachte Lezer:

Het is goed dat de stadsdeelcommissie nu wel gereageerd heeft op het bewonersverzoek het Plan van Gool te beschermen. Jaren eerder waren al verzoeken ingediend die door het Stadsdeel en Ymere terzijde waren gelegd, want de renovatie was gaande en wacht maar af.
De SMAN verwelkomt de bescherming en hoopt dat ze bijdraagt aan een evenwichtige omgang met dit nu cultureel erfgoed te benoemen stadswijk.
Nu deze renovatie af is zien we: een grote verandering in de kamerpuien, in twee-laagse scholen, in gestopte doorgangen in de hoeken van de haakvormige blokken en een vernieuwing van technische installaties.
De essentie van het bewegen door de ruimte van het stedebouwkundig plan is door deze afsluiting aangetast, de praktische doorgang voor bewoners noodzaakt tot omlopen. Een kind naar school brengen of boodschappen doen of een wandeling maken is gehinderd. Het vrij gaan door ruimte is uit veiligheids- en anti-vervuiling overweging al ingeperkt door de brievenbus portalen ter afsluiting van de lift, open trappenhuis en het bovengalerij-circuit van de aanvankelijke openheid.
Wij wensen dat de corporaties bij deze toe te juichen culturele bescherming worden verplicht om deze onjuiste ingreep te herstellen naar openbare doorgangen op maaiveldniveau.
Het trappenhuis erboven kan als bedoeld afgesloten blijven.
Het model 1 van het voorstel van de heer Schotman heeft onze voorkeur, waarbij de thermische isolatie moet worden uitgebreid als er woningen aan grenzen.
De bespreking op 20 april kwam over dit herstel veel vóór en weinig tegen ten gehore.

De Cultuur Historische Verkenning (CHV) zou -geredigeerd- een boekjes uitgave kunnen worden.
Het onderhoud en vervanging van de speelplaatsen zou de abstract-geometrische en kleuraard moeten respecteren. Hein Stolle had ermee van doen, zie zijn eventuele archief.
Parkeerplaatsen opheffen en wijzigen in zachte grond moet 1e met behoud van de platanen en 2e een contrasterende plantkeus. Het kan niet op tegen de vroeger ruim aanwezige zelfwerkzaamheid van bewoners op balkon, tuinaanleg langs de blinde begane grondgevels bovengalerij, die het wandelen door het project zo aangenaam maakte.

Namens het bestuur van SMAN
Met vriendelijke groet,

ir C. A. A voorzitter [redacted]

12. C. A. en M. v.d. V. namens Amsterdam Noord Toegankelijk (ANT) (e-mail 5-5-2022)

Aan mevrouw Ten Doeschate,

in de bijlage treft u onze zienswijze voor Plan van Gool .
Het betreft vooral de toegankelijkheid,

Met vriendelijke groet,
B.A. namens
Amsterdam Noord Toegankelijk
[telefoonnummer verwijderd]



Secretariaat: Bonny Alberts
Buiksloterdijk 234
1025 WE Amsterdam Noord
Telefoon: 020-6340498
E-mail: c.b.alberts@planet.nl

Amsterdam, 5 mei 2022

Aan: Gemeente Amsterdam, afd. Monumenten en Archeologie

t.a.v. mevr. A ten Doeschate,

Herengracht 482, 1017 CB Amsterdam

Verzending via email: a.ten.doeschate@amsterdam.nl

Betreft: Zienswijze "Aanwijzing Plan van Gool tot Beschermd Stadsgezicht",
inbreng ANT over toegankelijkheid Plan van Gool

Geacht College,

We zijn verheugd over de aanwijzing tot beschermd stadsgezicht; daarmee worden belangrijke waarden in ons stadsdeel beschermd.

Wie is ANT: We zijn ervaringsdeskundigen en bestaan sinds 2003. We letten op de toegankelijkheid van openbare gebouwen, de openbare ruimte en verkeer en vervoer in Amsterdam Noord. Vanaf 2004 beoordelen we alle aanvragen voor de Verkeerscommissie Noord. Sinds enkele jaren gaat de beoordeling via de Centrale Verkeers Commissie.

We beoordelen op verzoek ook openbare gebouwen en plannen voor de parken en openbare ruimten in Noord. Zo werden we ook betrokken bij wijzigingen in het middengebied van plan Van Gool.

ANT streeft naar een Amsterdam Noord waar iedereen met plezier kan wonen, we vinden dat Noord een 'INCLUSIEF' stadsdeel moet worden. Iedereen heeft recht op Mobiliteit. De overheid zorgt voor de basisstructuur. ANT komt op voor *speciale doelgroepen die problemen hebben met mobiliteit, dat zijn ook veel ouderen*.

Gewenste Verbeteringen in Plan van Gool

We hopen dat enkele, in de afgelopen jaren aangebrachte, zaken kunnen worden aangepast naar beter passende bij het oorspronkelijke plan. Het gaat ons om de openbare ruimte en

het beoogde gebruik ervan en de goede verbindingen in de wijk voor bewoners en bezoekers, en vooral de kwetsbare gebruikers.

Het gaat om mensen met beperkte energie, dus hoe korter de afstanden hoe beter voor onze doelgroepen, ook ouderen. Buiten zijn en bewegen is gezond.
Bij het afsluiten van de galerijen zijn ook de onderdoorgangen beneden afgesloten; dat is voor het veilig gebruik door de bewoners niet nodig. Het is vrij eenvoudig te verhelpen door alleen de trapingangen af te sluiten. Zelfs de opritjes voor een hoogteverschil van enkele centimeters zijn al aanwezig en bruikbaar; ook handig voor mensen met kinderwagens. De afstand tot winkels, OV en voorzieningen wordt daardoor veel korter.

Het gebruik van de fraaie openbare ruimte, feitelijk een park met mooie speelplaatsen en zitplekken, wordt dan weer gebruikt zoals het door de ontwerpers werd bedoeld. Hoe en wie dit moet realiseren weten wij niet, maar we zijn een grote voorstander.

We zijn bereid e.e.a. toe te lichten.

Met vriendelijke groet, namens Amsterdam Noord Toegankelijk

B A
Secr. ANT
c. nl

M [redacted]V
Voorzitter ANT

[redacted]