To: 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]
Cc: 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]
From: 5.1.2e 5.1.2e
Sent: Thur 5/14/2015 8:47:32 AM
Subject: Re: journalist bij erfpachtsessies
Received: Thur 5/14/2015 8:47:34 AM

Ha 5.1.2e,

Een korte reactie vanuit de trein. Moet er zo al uit. Dank voor je mail ten eerste.

Zoals je hebt gehoord was ik erg verrast. De klantenpanels zijn wat mij betreft bedoeld om informatie op te halen en te toetsen. Ik zie hier geen rol voor een journalist. Ook niet als ambassadeur. Een journalist moet de info van de ambassadeurs oppikken.

Het feit dat 5.1.2e een keer een mooi artikel heeft geschreven wil nog niet zeggen dat hij op onze hand is. Een journalist die als enige deze optie wordt geboden hoopt op een mooi verhaal. En dat begrijp ik heel goed. Een mooi verhaal zal dan niet de insteek hebben dat het zo attent is dat de gemeente klantenpanels organiseert.

Ik vind het afzeggen van 5.1.2e wel wat ingewikkelder dan dat jij stelt. We hebben hem zelf benaderd. Zou het fijn vinden als hij in de positieve stand blijft. Laten we dit weekend nadenken of we hem een andere mooie deal kunnen bieden die beter is dan het klantenpanel.

Voor wat betreft 5.1.2e, 5.1.2e, lastig. Hij heeft zichzelf als ondernemer aangemeld nav de oproep. Dat hij daarnaast ook nog journalist is kunnen we hem niet op weigeren. Maar een informeel telefoontje van tevoren dat het klantenpanel vertrouwelijk is en niet naar buiten kan lijkt mij handig.

Maandag bellen we even. Dit was even snel mijn eerste reactie.

Fijn lang weekend.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Woordvoerder wethouder Van der Burg
Gemeente Amsterdam
5.1.2e

Op 13 mei 2015 om 15:58 heeft 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Beste 5.1.2e en 5.1.2e,
> Ik ben net terug uit Londen en begreep van 5.1.2e dat de afstemming over de journalist bij de extra expertsessie nogal mis is gelopen. Ik begrijp dat jullie wat zorgen hadden over zowel het proces als de de keuze zelf om een journalist uit te nodigen. Ik vind het heel vervelend dat dit zo is gelopen.
> Ik zet hier nog even op een rijtje wat het idee was:
> De gedachte is omnaastbestaande expertgroepen en klantenpanels een extra expertsessie in te richten met professionals die we nu nog niet spreken. Het doel hiervan is tweeledig. Enerzijds gaat het om het betrekken van deze doelgroepen, anderzijds willen we kijken of we hen kunnen activeren als ambassadeur. Het gaat dus om een nieuwe groep en niet om een bestaand klantenpanel. Eén van de ideeën is om voor deze groep een journalist te vragen. Vanzelfsprekend is de afspraak intern om dit soort voorstellen eerst met jullie te bespreken alvorens ook daadwerkelijk de journalist te benaderen. Dit is helaas niet gebeurd. Eerst is de journalist benaderd of deze eventueel geïnteresseerd zou zijn (nog geen toezeggingen) en daarna is het idee aan 5.1.2e voorgelegd. Dat dit anders had gemoeten mag duidelijk zijn.
> Wat betekent dit? Eerst misschien even stil staan bij het voorstel van de extra expertsessie. De gedachte is om deze sessie eenmalig te organiseren met een voor die gelegenheid samengestelde groep en voor een specifiek onderwerp (reflectie op de procesaanpak van de vernieuwing, zeg maar het startdocument). Het gaat dus niet om een regulier klantenpanel en er wordt geen informatie gedeeld die niet al eerder openbaar is gemaakt.
> De bijeenkomst vindt plaats in mei of begin juni zodat er geen samenloop is met het advies van de Grondwaardecommissie maar wel als kennisbodem kan dienen zodat wanneer het GWC advies er is dit vanuit de

bijeenkomst in perspectief kan worden gezet.
Het kan natuurlijk wel zijn dat als het succesvol is we op een ander moment nog eens een dergelijke sessie organiseren.
De vraag is nu of het waardevol is om voor deze expertsessie een journalist uit te nodigen. Daarover hoor ik graag jullie mening.
5.1.2e 5.1.2e heeft (je weet het ongetwijfeld) het 5.1.2e stuk geschreven dat een helder, volledig en genuanceerd beeld geeft van de vernieuwing van het erfpachtstelsel. Het leek ons om die reden zinnig om hem voor deze bijeenkomst uit te nodigen zodat hij weet hoe de aanpak in elkaar zit.
Mochten jullie het niet verstandig vinden om de journalist uit te nodigen dan is het geen probleem. We hebben een oriënterend gesprek met hem gehad en op zich kan hij worden afgebeld met als toelichting dat we toch voor een iets andere opzet hebben gekozen. Natuurlijk is dit suboptimaal maar de afweging moeten we denk ik toch alsnog samen maken.
Dan het te organiseren "klantenpanel ondernemers". Voor dit klantenpanel konden ondernemers op erfpacht zich aanmelden en 5.1.2e 5.1.2e voor o.a. HP/ de Tijd en ANP,, Cobouw)s zo'n ondernemer op erfpacht. Zowel voor dit ondernemersklantenpanel als het bewoners klantenpanel maken we geen selectie op beroep. Tot nu toe is iedereen welkom, zo lang deze tenminste op erfpacht zit (zo komt ook 5.1.2e 5.1.2e wel eens langs bijvoorbeeld). Omdat we deze selectie niet maken betekent het ook hier dat in de bijeenkomsten geen vertrouwelijke informatie wordt gedeeld. Wel zijn de klantenpanelbijeenkomsten bijeenkomsten waar de sfeer kan verschillen. De ene keer is er een hele genuanceerde groep, een andere keer is de groep wat uitgesprokener of negatiever. Voor een journalist kan dat interessant zijn en de mogelijkheid bieden om deze negatieve erfpachter uit te vergroten als symbool van een slecht proces of slecht initiatief. Echter, ik vind het moeilijk om in een klantenpanel selectief te zijn op basis van beroep.
Ik zou dan ook willen voorstellen om 5.1.2e 5.1.2e niet te weigeren als deelnemer maar wellicht zouden we nog wel even contact kunnen hebben over het doel en zijn rol op de avond. Hoe kijken jullie daar tegen aan?
Alles overziend is het natuurlijk vooral vervelend dat we de volgorde in het proces niet goed hadden ,excuus daar voor. Tegelijkertijd zijn we in mijn beleving nog volop in de gelegenheid er op een goede manier mee om te gaan. Graag hoor ik wat jullie keuzes zouden zijn zodat we de voorbereiding van de extra expertsessie en het ondernemersklantenpanel verder kunnen vormgeven.

Vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e
Vernieuwing Erfpachtstelsel

Gemeente Amsterdam

M: 5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
Grond en Ontwikkeling
Weesperplein 8,
1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl