Verslag stadsgesprek Jeugdzorg en Zorg
Maandag 11 mei 2026, 10:00 – 12:00
Locatie Raamgracht 6 Moderator: Nathan de Groot
Notulist Gemeente Amsterdam: Koen Kortbeek

Aanwezigen:
Anne Breure (D66) Raadslid
Zarah Abeln (D66) Fractievertegenwoordiger
Omar Ameziane (PRO Amsterdam) Raadslid
Pelin Zenginoglu (PRO Amsterdam) Raadslid
Kris van der Veen (PRO Amsterdam) Raadslid

Cordaan
Van Leger des Heils
Youz
Blijfgroep
Regenbooggroep
Clientenbelangen Amsterdam
Stichting Ja
Levvel
Samen voor Jongerenwerk Amsterdam
Bestuurlijk Verbinder Kernpartners
Aanvullende Jeugdhulp
Coalitie jeugd en gezin
Jongerenwerkorganisatie
The Mall Pien de jong -> Zorggoed Amsterdam oost
Hvo Querido
Straatalliantie
Straatalliantie
Bewoner

Start bijeenkomst:
De gespreksleider, Nathan de Groot, heet iedereen welkom en legt de opzet van het stadsgesprek over (jeugd)zorg uit. Hij wijst op het feit dat er een verslag wordt gemaakt van deze bijeenkomst die openbaar wordt gemaakt. Uitspraken van aanwezigen zullen niet direct herleidbaar worden gemaakt zodat iedereen vrijuit kan spreken. Het doel van het gesprek is om aan de hand van verschillende onderwerpen tot concrete adviezen te komen over zorg en jeugdzorg. Er zijn twee hoofdgroepen, 1 voor zorg en 1 van jeugdzorg

Programma en insteek
Eerste uur delen van ervaringen in de stad en praktijk om op te halen hoe het ervoor staat met (jeugd) zorg

Tweede deel adviezen ophalen en formuleren voor de onderhandelingstafel

Omar Ameziane (Pro), de organisator van het stadsgesprek, vult aan dat de insteek is dat we vooral met mensen in de stad willen praten en niet alleen over ze. Het doel is om 3 gezamenlijke adviezen op te halen en te formuleren om mee te geven aan de onderhandelaars. Dit is geen

garantie dat de adviezen 1 op 1 overgenomen worden maar het wordt wel serieus genomen. Daarnaast is het ook om een signaal te geven wat er speelt in de stad. Het voornemen is om dit soort gesprekken vaker willen organiseren.

Deel 1 ophalen van ervaringen:

Korte inventarisatie met stellingen:
Aanwezigen gaan in een deel van de kamer staan of ze het eens zijn of oneens zijn met de stelling. Vervolgens vraagt de moderator enkele personen om een korte toelichting te geven op hun keuze. Doel is om een beeld op te halen bij de groep.

- Ik vind het prima om ananas op een pizza te doen (test stelling) -> prima of verbieden (50/50)
- We moeten meer inzetten op preventie? -> bijna 100% Ja
- Als ik nu kijk om mij heen, dan staan we er beter voor dan 4 jaar geleden? -> beter, hetzelfde of slechter. -> 1 beter, de meeste hetzelfde en 5/6 slechter. -> bij slechter gaat het m.n om de context/bredere omgeving waar zorgen zijn.
- We moeten meer samenwerken met andere domeinen? -> ja of nee -> Bijna iedereen verplaatst naar meer samenwerken. -> Vooral in het beter samenwerken met domeinen die raakvlakken/overlap hebben met (jeugd)zorg valt winst te behalen.
- Meer geld lost de meeste problemen op -> Een groot deel zegt dat meer geld het niet per se oplost. Enkele zeggen ja of een beetje. -> Het gaat niet zo zeer om meer geld maar meer om een systeem of verdelingsvraagstuk.

Deeltafelgesprekken positieve en verbeterpunten:
Eén tafel specifiek voor jeugdzorg en de andere tafel over zorg in zijn algemeenheid.
De twee groepen gaan een kwartier in gesprek met elkaar om te zien welke dingen er al goed gaan en welke dingen beter zouden kunnen. Iedereen schrijft op een geeltje één ding dat goed gaat en één verbeterpunt en neemt dat mee naar de gesprektafel. Ze voeren het gesprek en kijken of er gedeelde ervaringen, meningen en clusters van onderwerpen zijn te maken. Vervolgens een korte terugkoppeling aan de gehele groep over welke onderwerpen zijn opgehaald en besproken.

Jeugdzorg:
Samenwerking onderling is echt verbeterd de afgelopen jaren. Weten elkaar goed te vinden en werken beter samen.
Dingen die beter kunnen:
Hoe jeugdzorg goed aan te sluiten op de WMO en de volwassen ggz, dit moet beter.
De Amsterdamse jeugdvisie omarmen we maar de uitvoering moet beter. De gemeente moet dit ook echt doorleven. De visie is top maar de uitvoering is ruk. Zit hem vooral in hoe doen we het met elkaar. Sommige ouders weten het goed te vinden maar bepaalde groepen helemaal niet. Dus voor wie is de jeugdzorg dan? We zien ongelijkheid in zorg hierdoor toenemen.
Ibo -> niet gecontracteerde aanbod. Commerciële partijen weten op allerlei manieren contracten binnenhalen. Jeugdzorg is hierdoor een markt geworden.
Verblijf/wonen is een aandachtspunt -> Wanneer van verblijf jeugdzorg naar wmo.
Het is belangrijk om met het veld(praktijk) te kijken wat we concreet willen zien en daaraan prikkels verbinden.
Het was een prettig gesprek.

Zorg:
We zien dat de samenwerking beter is geworden de afgelopen jaren.

Versimpel het en zorg voor betere informatievoorziening.
Benader het vanuit het punt over wie het gaat, maak de zorgvrager centraal.
Betrek (gemeentelijk) vastgoed en de woningcorporaties. Zijn natuurlijke partners, zorg en wonen gaan hand in hand. Niet alleen corporaties maar ook private aanbieders en vastgoed bij de gemeente.
Aanbestedingen zijn belangrijk maar vragen veel van organisaties. Kijk vooral wanneer het echt moet en wanneer niet.
Niet bezuinigen op bestaanszekerheid.

Deel twee formuleren van adviezen:
Advies opschrijven:
Iedereen heeft een "geeltje" gekregen met de vraag. "Op basis van de zojuist gevoerde gesprekken en eigen ervaringen, welk advies geef je mee aan de onderhandelingstafel?" Gevraagd wordt om één beknopt en concreet advies te formuleren.

Adviezen score geven:
De adviezen die opgeschreven zijn op het geeltje worden doorgegeven aan de persoon rechts van je. Op de achterkant geef je een score wat je vindt van het advies met een score tussen 1 en 7. Waarbij 7 heel goed, en 1 niet bruikbaar. Vervolgens nog een keer doorgeven en weer een score geven aan het advies. Vervolgens wordt het geeltje twee personen verder doorgegeven en je geeft weer een score. De adviezen op het geeltje worden nog een keer doorgegeven. Elk advies heeft nu 4 keer een score gehad. De laatste score wordt dubbel gerekend. Deze worden bij elkaar opgeteld en vormen de eindscore voor elk advies. Elk advies kan max 35 punten hebben. De adviezen worden op een lijn gezet op basis van de eindscore.

Adviezen beoordelen voor verdiepend gesprek:
De adviezen met de hoogste scores werden kort met de groep besproken. Vervolgens zijn 4 adviezen met een hoge score geselecteerd. Deze werden verdeeld over 4 tafels om in groepjes een verdiepend gesprek te voeren. Het ging om de onderstaande adviezen:

Score 33: Zet tijdelijke subsidieregelingen om in structurele financiering.
Score 31: investeer in huisvesting, omarm wonen eerst.
Score 29: niet aanbesteden als het niet per se moet.
Score 25 Verzoek om uitvoeringsagenda transformatie sociaal domein.

De onderstaande adviezen hadden ook een hoge score maar met de groep besloten om niet verder over door te praten:
Score 28: Wat nu al kan doe dat.
Score 26: Voorkom armoede en regel bestaanszekerheid

Terugkoppeling en advies n.a.v. van de tafelgesprekken:
De adviezen:

Zet tijdelijke subsidieregelingen om in structurele financiering:
Een subsidieregeling kan in het begin helpen om het op te starten. Maar structurele investeringen en budgetten voor dingen die ook structureel zijn. Dit zorgt voor twee belangrijke punten. Lagere administratieve lasten en het creëren van een solide basis en structuur.
Onderwerp een visie die voorbij je termijn gaat van 4 jaar maar juist langdurig.

Niet aanbesteden als het niet per se moet:
Aanbesteden zorgt niet dat we per se beter presteren. Een aanbesteding kan meer afbreken dan dat je opbouwt omdat het veel vraagt van organisaties. Kijk of je voor bepaalde bedragen en termijnen alternatieven kan doen dan aanbesteden. Daar zijn manieren voor en er is in praktijk steeds meer ervaring hoe hier praktisch mee om te gaan.

Investeer in huisvesting, omarm wonen eerst:
Wonen eerst met bestaanszekerheid. Wonen is de basis van alles. Zorg dat huisvesting voor mensen op orde is en vervolgens het aanpakken van hun zorgen. Voorkom dat mensen hun thuis kwijtraken. Dit vraagt ook om goede samenwerkingen met domeinen die over wonen en huisvesting gaan. Enkele voorbeelden van kleinschalige opvang en woonvormen. Zorg daarbij voor laagdrempelige opvang, dus opvang zonder voorwaarden. Omdat je dan pas kan werken aan herstel. Wel iedereen opvang kunnen bieden in de stad maar niet iedereen kan ook permanent in de stad blijven. Moet je ook helder over zijn.
Kijk ook hoe om leegstand te voorkomen en dat die benut kan worden.

Verzoek om uitvoeringsagenda transformatie sociaal domein:
Jeugdvisie Amsterdam. Voorstel om de jeugdvisie ook breder te trekken naar volwassen. Er komt een aanbesteding aan. Die aanbesteding moet deze visie helemaal doorleven. Voorstel is om deze visie te bespreken met het hele veld en alle betrokkenen. Om te kijken hoe dit uit te werken in kaders en uitgangspunten. En vooral ook eigenaarschap van de jeugdvisie. Doe wat nodig is. Maar we zien nog niet dat het echt leeft in de praktijk. De plannen niet alleen inrichten op het hier en nu maar ook voor de lange termijn. De gemeente moet dan vervolgens gehouden worden en werken volgens de opgestelde kaders en uitgangspunten.