From: *Juridischbureau.bezwaren*
Sent: *Tue, 8 Feb 2022 10:18:08 +0000*
To: [redacted]
Subject: *Beslissing op bezwaarschrift JB.21.024016.001*
Attachments: *BOB [redacted] JB.21.024016.001.pdf*

Geachte heer/mevrouw,

In de bijlage van deze e-mail hebben wij een bericht voor u opgesteld.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ondersteuning Bezwaar en Beroep
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam
[redacted]
020-2521440

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

Postbus 483
1000 AL Amsterdam
Telefoon 020 2521440
Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl
Website: amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 483, 1000 AL Amsterdam

[redacted]

Datum	8 februari 2022
Ons kenmerk	JB.21.024016.001
Behandeld door	Mevrouw mr. M. Diderich, Juridisch Bureau, 06 23069739, m.diderich@amsterdam.nl
Bijlage(n)	Advies van de bezwaarschriftencommissie
Onderwerp	Beslissing op bezwaar

Geachte heer [redacted],

U hebt een bezwaarschrift ingediend gericht tegen mijn besluit van 5 oktober 2021, waarbij de aan horecabedrijf Cafe [redacted] verleende toestemming om het terras tijdelijk uit te breiden is verlengd. Ik deel u mee dat ik conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie heb besloten:

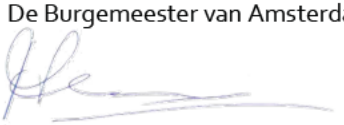
- De bezwaren ongegrond te verklaren;
- Het besluit van 5 oktober 2021 in stand te laten.

Dit betekent dat terecht aan horecabedrijf Café [redacted] toestemming is verleend om ook in de periode 1 november 2021 tot en met 28 februari 2022 een terras te exploiteren op het trottoir langs de zijgevel van het horecabedrijf aan de Staringstraat.

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Algemene wet bestuursrecht kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,
De Burgemeester van Amsterdam,



Femke Halsema

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift als bedoeld in artikel 7:1 Awb, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank. Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank te Amsterdam (sector bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam). U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om griffierechten te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kán de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Ook het verzoek om een voorlopige voorziening kan digitaal worden ingediend. Van de indiener van een verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.

Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummers: JB.21.024016.001 en JB.21.024016.002

Advies van de bezwaarschriftencommissie over de bezwaarschriften van [redacted] (JB.21.024016.001) en [redacted] (JB 21.024016.002). De bezwaarschriften richten zich tegen het besluit van 5 oktober 2021. Met dat besluit is de aan horecabedrijf Café [redacted] verleende toestemming om het terras tijdelijk uit te breiden verlengd. De toestemming geldt tot en met 28 februari 2022. Het besluit is een tijdelijke annex op de al bestaande exploitatievergunning.

Geachte burgemeester,

1. Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- De bezwaren ongegrond te verklaren;
- Het besluit van 5 oktober 2021 in stand te laten.

Dit betekent dat u terecht aan horecabedrijf Café [redacted] toestemming hebt verleend om ook in de periode 1 november 2021 tot en met 28 februari 2022 naast het reguliere terras aan de Overtoom een terras te exploiteren op het trottoir langs de zijgevel van het horecabedrijf aan de Staringstraat.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

Op 15 maart 2020 heeft het kabinet, als onderdeel van de coronamaatregelen, de sluiting van de horeca afgekondigd. Per 1 juni 2020 mochten de terrassen weer geëxploiteerd worden. Daarbij dienden wel de door de Rijksoverheid opgestelde maatregelen alsmede de regels uit de geldende Noodverordening COVID-19 in acht worden genomen. Daaruit volgde dat personen 1,5 meter afstand van elkaar moesten houden (hierna ook genoemd: de 1,5 meter eis).

Omdat er op de terrassen rekening moest worden gehouden met de 1,5 meter eis hadden horecaondernemers meer fysieke ruimte nodig om de terrassen goed te kunnen inrichten. Het uitbreiden van bestaande terrassen kan ondernemers helpen om een groter deel van de reguliere (terras)capaciteit te behouden waardoor de ondernemers zoveel als mogelijk terug kunnen keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus. Dit alles zonder de belangen van omwonenden en andere belanghebbenden uit het oog te verliezen.

Op 26 mei 2020 zijn daarom de 'Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020' vastgesteld. Deze regels wijken op meerdere punten af van de reguliere beleidsregels ten aanzien van terrassen. Daarin is onder andere opgenomen op wat voor type locaties een verruiming kan worden overwogen en aan welke voorwaarden een ondernemer moet voldoen.

Medio oktober 2020 is de horeca opnieuw in het kader van de coronamaatregelen gesloten. Omdat u van mening was dat zodra er sprake was van heropening van de horeca de terrassen opnieuw tijdelijk in de eerder toegestane uitgebreide vorm geëxploiteerd zouden mogen worden, hebt u in februari 2021 de beleidsregels 'Tijdelijke terrasuitbreiding zomerseizoen 2021' vastgesteld.

In dit kader is overwogen dat enerzijds de horecabranche ongenadig hard is getroffen en alle hulp kan gebruiken om de verliezen weer enigszins te compenseren, anderzijds de maatschappelijke behoefte aan ontmoeting, ontspanning en recreatie op een terras naar verwachting groot zal zijn als de versoepelingen een bezoek aan de horeca weer mogelijk zouden maken. Ook is daarbij overwogen dat, als de afstandsregels al binnen het zomerseizoen van 2021 verlaten kunnen worden, de uitgebreide terrassen het komende seizoen in beginsel in stand mogen blijven, om de horeca een mogelijkheid op herstel te bieden.

Op 25 juni 2020 is aan horecabedrijf Café [redacted] (hierna: vergunninghouder), gevestigd op de hoek van de Overtoom en de Staringstraat toestemming verleend het terras tijdelijk uit te breiden op het trottoir aan de kant de Staringstraat. Tegen dit besluit is geen bezwaar aangetekend. Met het bestreden besluit van 5 oktober 2021 is de toestemming verlengd tot en met 28 februari 2022.

Tegen het besluit van 5 oktober 2021 heeft [redacted] op 7 november 2021 en [redacted] o 6 november 2021 (hierna: bezwaarmakers) aangetekend.

3. Ontvankelijkheid

Bezwaarmakers wonen in de Staringstraat en zijn direct omwonenden van het horecabedrijf. Wij zijn dan ook van oordeel dat zij als belanghebbenden in de zin van de Awb kunnen worden aangemerkt. De bezwaarschriften voldoen aan de eisen die de Awb daaraan stelt en zijn tijdig ingediend. Een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren is dan ook aan de orde.

4. Bezwaren

De bezwaren van bezwaarmaker [redacted] luiden als volgt.

- "*Als omwonende heb ik erg veel overlast van het uitgebreide terras. Het terras neemt erg veel plek in bezit. Met name in de weekenden wordt er hard gepraat. Met wat drank in de man/vrouw wordt dat steeds harder en harder. Ik begrijp dat dit tijdelijk is maar de capaciteit*

van het café is gewoon ineens veel groter. Terwijl binnen mensen ook gewoon kunnen zitten. Als je je QR code laat zien hoef je niet eens anderhalve meter te handhaven. De overlast beperkt zich niet tot het gekakel van de bezoekers, maar ook door de geparkeerde fietsen in de straat. Het is alsof je ineens in een uitgaansgebied woont. En dat terwijl het Leidseplein toch echt een eindje verder op is. Daar staan overigens geen fietsen meer op straat.

- *De opstelling zelf is mij ook een doorn in het oog. Het heeft niets weg van iets dat tijdelijk is. Sterker nog: de hele stoep op die plek staat mutje vol met permanente afbakening."*

De bezwaren van bezwaarmaker [redacted] luiden als volgt.

- *"Het terras is in een krappe woonstraat, recht tegenover de woonbestemmingen. Het terras zorgt regelmatig voor overlast."*

5. Horen van bezwaarde

Bezwaarmakers hebben afgezien van een hoorzitting. Telefonisch hebben beide bezwaarmakers aangegeven zich zorgen te maken over het feit dat het terras blijvend zal blijken te zijn. Uw vertegenwoordiger heeft een schriftelijke reactie gegeven op de bezwaarschriften. Ook vergunninghouder heeft een schriftelijke reactie op de bezwaren gegeven. Deze reacties zijn als bijlage 1 en 2 bij dit advies gevoegd.

6. Wet- en regelgeving

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in bijlage 3 bij dit advies.

7. Overwegingen

Wij beoordelen in deze procedure of u op goede gronden de toestemming voor een tijdelijke uitbreiding van het terras heeft verlengd voor de periode 1 november 2021 tot en met 28 februari 2022. Het horecabedrijf is gevestigd op de hoek van de Overtoom en de Staringstraat. Het reguliere terras is gelegen aan de kant van de Overtoom. Dit is een relatief klein terras met ruimte voor ongeveer twee á drie tafels. Op de plek van het tijdelijke terras aan de kant van de Staringstraat stond tot medio 2020 een bloemenkiosk. Sinds 25 juni 2020 is daar een tijdelijk terras van Café [redacted] dat ruimte biedt aan vier grotere en zes kleine tafels.

Wij stellen vast dat de bezwaren zich vooral richten tegen de (geluids)overlast die bezwaarmakers ervaren van het terras. Daarnaast maken bezwaarmakers zich zorgen over het feit dat het terras niet tijdelijk maar blijvend zal zijn.

Wij overwegen dat ieder terras een zekere mate van overlast met zich meebrengt. Dat is inherent aan de exploitatie van een terras. Als een tijdelijk terras wordt geëxploiteerd wat, zoals hier het geval is, in verhouding tot het reguliere terras een aanzienlijke omvang heeft en dichter bij de woningen van bezwaarmakers in de Staringstraat is gelegen zal dit zeker van invloed zijn op het woon- en leefklimaat. Dat bezwaarmakers in zekere mate (geluids)overlast ervaren van dit terras, vinden wij dan ook aannemelijk.

Dat maakt echter niet dat u had moeten afzien van het vergunnen van het terras. Zoals uw vertegenwoordiger heeft aangegeven is het tijdelijk terras getoetst aan de beleidsregels terrassen en terrasuitbreidingen winterseizoen 2021/2022 (hierna: beleidsregels). Daarbij is in aanmerking genomen dat er weinig klachten zijn ontvangen over het terras.

In de beleidsregels wordt verder het volgende overwogen. "*De huidige beperkingen, het feit dat ondernemers van eerdere verruimingen slechts beperkt gebruik hebben kunnen maken, de grote onzekerheid omtrent de komende maanden en het rampzalige jaar voor horeca ondernemers zijn aanleiding om nog opnieuw een seizoen de tijdelijke verruiming van terrassen toe te staan.*"

De tijdelijke situatie duurt helaas al veel langer dan iedereen had verwacht en gehoopt. Hierover wordt in de beleidsregels het volgende opgemerkt.
"*Hoewel vanaf 25 september 2021 de 1,5 meter regel is losgelaten, kan een nieuwe golf van besmettingen en/of voortzetting van de beperkende maatregelen niet worden uitgesloten. De negatieve gevolgen voor de bedrijfsvoering van horecaondernemers zijn na anderhalf jaar van beperkingen nog niet voorbij. Tegelijk is er behoefte onder Amsterdammers om elkaar buiten en veilig te ontmoeten.*"

Wij menen dat deze belangenafweging, gelet op de recente beperkende maatregelen en sluiting van de horeca, nog in volle omvang van toepassing is. Daarnaast is, met inachtneming van het feit dat de belangen van de ondernemer zwaar wegen, niet gebleken dat het tijdelijke terras een onacceptabele extra druk op het woon- en leefklimaat legt. Het blijft uiteraard de verantwoordelijkheid van de vergunninghouder om ervoor te zorgen dat het terras geen ontoelaatbare overlast veroorzaakt en dat de sluitingstijden in acht worden genomen.

Ten aanzien van de zorgen van bezwaarmakers dat het tijdelijke terras niet tijdelijk is maar blijvend, merken wij het volgende op. In de beleidsregels wordt hierover het volgende gezegd.

"*Hierbij wordt op voorhand uitdrukkelijk vermeld dat de verruimingen ten aanzien van terrassen nog steeds tijdelijk zijn, en alleen worden toegestaan vanwege de uitzonderlijke situatie door de (gevolgen van) de covid-19 pandemie. De tijdelijke beleidsregels gaan - daar waar ze afwijken van het reguliere terrassenbeleid - tijdelijk voor op de reguliere beleidsregels voor terrassen, maar genereren geen aanspraken onder de reguliere beleidsregels ten aanzien van de omvang en locatie van een terras.*"

Vergunninghouder heeft in zijn reactie aangegeven dat hij inderdaad aan het onderzoeken is of het mogelijk is het terras definitief te maken. Hij heeft aangegeven de buren hierbij te betrekken mocht het zover komen. Uw vertegenwoordiger verklaart in haar reactie dat als vergunninghouder in aanmerking wil komen voor een definitieve uitbreiding van het terras hij daarvoor een aanvraag moet indienen. Deze aanvraag wordt getoetst aan het bestemmingsplan OudWest, het beleid en de Algemene Plaatselijke Verordening. Wij merken op dat een dergelijke aanvraag dus niet getoetst zal worden aan de beleidsregels voor tijdelijke terrassen. Tegen de besluitvorming staat opnieuw afzonderlijk bezwaar en beroep open. In deze bezwaarprocedure gericht tegen het verlengingsbesluit voor een tijdelijk terras vanwege de coronamaatregelen kan dus niet beoordeeld worden of een blijvend terras tot de mogelijkheden behoort.

Wij zijn van mening, alle belangen afwegend, dat u op goede gronden een tijdelijk terras heeft vergund. Wij wijzen vergunninghouder er nogmaals nadrukkelijk op dat hij verantwoordelijk is voor een goede gang van zaken in en rondom het horecabedrijf, inclusief het terras.

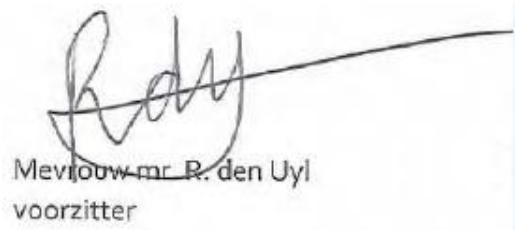
Bezwaarmakers kunnen uiteraard rechtstreeks contact zoeken met vergunninghouder als zij overlast ervaren. Vergunninghouder heeft aangegeven hiervoor open te staan. Wij wijzen bezwaarmakers er echter ook op dat als zij overlast ervaren en/of constateren dat de vergunninghouder zich niet houdt aan de aan de vergunning verbonden voorschriften, zij hier melding van kunnen maken bij de gemeente, bijvoorbeeld via een online melding. De gemeente is dan bekend met de klachten en kan hierop zo nodig reageren.

8. Conclusie

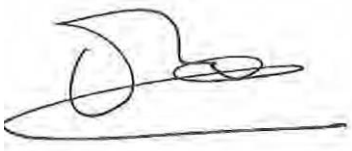
Samenvattend zijn wij van oordeel dat de toestemming om tijdelijk een terras te exploiteren terecht is verlengd. De bezwaren zijn, naar ons oordeel ongegrond. Het bestreden besluit kan daarom in stand blijven.

Amsterdam, 19 januari 2022

De bezwaarschriftencommissie,



Mevrouw mr. R. den Uyl
voorzitter



Mw. mr. M. Diderich
secretaris

Bijlage 1: Reactie [redacted], Senior Vergunningenmedewerker, Team Vergunningen Gebruik:

"*Als behandelaar van deze verlenging tijdelijke toestemming van het terras voor café [redacted] wil ik graag een korte reactie geven.*

Ten aanzien van het punt overlast:
Dit terras is van tijdelijke aard en getoetst aan de beleidsregels terrassen en terrasuitbreidingen winterseizoen 2021-2022. Daarbij is gekeken of er geconstateerde (overlast)klachten en/of bestuurlijke maatregelen zijn opgelegd aan deze ondernemer. De laatste twee klachten dateren uit 2018, maar er was geen aanleiding tot het opleggen van een bestuurlijke waarschuwing. Bovendien zijn er bij de gebiedsmakelaar weinig (overlast)klachten bekend ten aanzien van geluidsoverlast van dit terras. De ondernemer heeft bovendien aangegeven dat het is afgestemd met de buren en onderhoudt verder goed contact.

Ten aanzien van de zorg dat dit een definitief terras wordt:
De tijdelijke terrasuitbreidingen zijn een annex van de exploitatievergunning. De verlenging van de tijdelijke terrasuitbreiding winterseizoen 2021-2022 is geldig tot 1 maart 2022(dus van tijdelijke aard). De Burgemeester zal een nieuw besluit moeten nemen over eventuele verlenging van deze tijdelijke toestemmingen voor het zomerseizoen 2022. Ook hieraan zal weer een einddatum gehangen. Wanneer exploitant in aanmerking wil komen voor een definitieve uitbreiding van het terras zal deze een nieuwe aanvraag moeten indienen. Deze wordt getoetst aan het bestemmingsplan OudWest, het beleid en de Algemene Plaatselijke Verordening. Tegen deze besluitvorming staat opnieuw bezwaar en beroep open."

Bijlage 2: Reactie van vergunninghouder, de heer [redacted]

"*Allereerst bedankt dat ik mag reageren op de twee bezwaren die zijn binnengekomen. Ik heb de bezwaren gelezen en ik lees in de bezwaren eigenlijk twee gronden waarop hun bezwaren gebaseerd zijn:*

1. *Geluidsoverlast*
2. *Al dan niet tijdelijkheid van het terras.*

Voordat ik inhoudelijk in ga op deze bezwaren, wil ik eerst benadrukken dat ik het erg betreurenswaardig vind dat er bezwaar is ingediend tegen, en dit wil ik benadrukken, een tijdelijke verlenging van mijn terras. Zoals iedereen weet, heeft de horeca het heel erg zwaar. De eerlijkheid gebied mij te zeggen dat ik het als startende ondernemer, aangezien ik voor langere tijd minder of geen gasten binnen mocht ontvangen, het niet gered zou hebben zonder dit tijdelijke terras. Ik denk dat dit laatste duidelijk is voor iedereen en ik zal hier niet verder op ingaan.

Ik zal nu verder gaan op de twee gronden van de TWEE bezwaarmakers. Zoals u ziet, heb ik TWEE in hoofdletters geschreven. Dit doe ik omdat ik wil benadrukken dat er maar twee omwonenden zijn die bezwaar hebben gemaakt tegen de verlenging en waarvan er eentje 50 meter verderop woont. Van mijn andere buren voel ik alleen maar steun. De bezwaarmakers hebben geprobeerd andere buren zover te krijgen bezwaar in te dienen. Dit is hun echter niet gelukt zoals u hebt gemerkt.

Ik heb gedurende de afgelopen periode veelvuldig contact gehad met diverse buren om na te gaan of zij geluidsoverlast ervaarden. In een incidenteel geval was hiervan, weliswaar in lichte vorm, sprake. Naar aanleiding van deze gesprekken heb ik toen aanpassingen gedaan om verdere overlast te voorkomen en ook te stoppen.
Verder vind ik het jammer dat de twee bezwaarmakers bijna nooit bij mij hebben aangegeven dat zij overlast ervaarden. De bezwaarmaker die 50 meter verderop woont, heeft eenmaal aan het begin van de plaatsing van het corona terras mij een mail gestuurd (23 juni 2020, bijgevoegd onder. [redacted]). Daarna heb ik nooit meer meldingen ontvangen van deze meneer. Ik heb dan ook vraagtekens bij wat het belang is van deze meneer bij dit bezwaar aangezien mijn horecaterras zich op (relatief) grote afstand bevindt van zijn woonadres. De andere bezwaarmaker heeft mij voor het eerst twee maanden geleden benaderd. Dit was op 7 nov. 2021. Meneer gaf aan dmv. een email (bijgevoegd,onder [redacted]) dat hij overlast had ervaren van het terras. Hierop ben ik direct de dag erna met hem in gesprek gegaan en ik dacht dat het probleem hiermee uit de wereld was. Ik hoorde niks van hem tot dit bezwaar. Ik vind het jammer dat beide mannen mij niet hebben benaderd om dit alles te voorkomen. Ik had hier zeker voor open gestaan.

Kortom: Ik doe er alles aan om te voorkomen dat er overlast ontstaat en gezien de reacties van de andere buren durf ik te zeggen dat er (bijna) geen overlast is geweest de afgelopen periode. Er hebben, buiten deze geen overlastmeldingen bereikt en voor zover ik weet ook de gemeente niet. Indien er toch sprake is van overlast dan ben ik altijd te benaderen om te kijken naar oplossingen cq. aanpassingen.

Daarbij wil ik aangeven dat het gebied waarin mijn horeca-zaak zich bevindt een gemengd gebied is van bedrijven, winkels, horeca en woningen. De betrokken omwonenden kiezen er bewust voor in het centrum van Amsterdam en in de nabijheid van diverse horecagelegenheden te wonen. Deze bewoners moeten dan ook verwachten dat hij/zij enige hinder zal ondervinden in de vorm van terras geluid en etensgeuren veroorzaakt door (bezoekers van) restaurants en cafés. Meer dan een bewoner die ervoor kiest een woning in een rustigere omgeving te gaan bewonen. Daarbij heb ik mij als horecaondernemer altijd ingezet om overlast te minimaliseren om het zo voor alle partijen een fijne woon- en werk sfeer te krijgen.

De tweede grond gaat erover dat het lijkt of ik een permanent terras aan het maken ben. Ook dit bestrijd ik. Het terras is nergens vastgemaakt met de grond en deze is simpelweg te verwijderen. Hierbij wil ik wel aangeven dat ik natuurlijk aan het onderzoeken ben om te kijken of er mogelijkheden zijn om het terras definitief te maken. Dit staat echter los van deze procedure. Mocht het echter zover komen dan zal ik de buren hierbij zeker betrekken.

Verder wil ik laatste de bezwarencommissie eraan herinneren dat ook de ingenomen ruimte geen probleem moet zijn. Hiervoor stond er bloemenkraam die meer ruimte in beslag nam dan mijn tijdelijke terras.

Ik hoop dat de bezwarencommissie de hierboven argumenten meeneemt bij het nemen van de beslissing op bezwaar en dat de bezwaren ongegrond worden verklaard. Daarbij hoop ik dat de commissie in haar overweging meeneemt dat er geen andere dan de persoonlijke bezwaren zijn tegen het verlenen van deze tijdelijke vergunning, de vergunning is immers getoetst en verleend. Daarnaast hoop dat er rekening wordt gehouden met het feit dat het moeilijke tijden zijn waarin ik mij bevind als horecaondernemer. Ik heb moeite om mijn hoofd boven water te houden. Ik wil benadrukken dat ik altijd open sta voor dialoog met mijn buren en ik hoop dan ook dat de bezwaarmakers bij problemen voortaan eerder aan de bel zullen trekken.

Aangezien beide bezwaarmakers afzagen van een hoorzitting, heb ik mijn verweer zo duidelijk en volledig mogelijk in deze mail proberen weer te geven. Ik ben uiteraard graag bereid en beschikbaar voor eventuele aanvullende vragen en/of opmerkingen op dit email adres en telefoon [redacted].”

Bijlage 3: Wet- en regelgeving

Algemene Plaatselijke Verordening 2008

Artikel 3.8 Exploitatie van een horecabedrijf
1.Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren.
2.De burgemeester merkt een alcoholverstrekkend bedrijf in de vergunning aan als een dagzaak, een avondzaak of een nachtzaak.
3.De burgemeester kan een alcoholverstrekkend bedrijf dat niet hoofdzakelijk in gebruik of bestemd is voor het bieden van dansgelegenheid aanmerken als nachtzaak.
4.Het is verboden vanuit de gevel van een gebouw op of aan de weg of op of aan het openbare water eetwaren en dranken te verkopen.

Artikel 3.11 Bijzondere weigeringsgronden
1.De burgemeester weigert de vergunning als de exploitant of de leidinggevende van een alcoholvrij bedrijf niet voldoet aan de in artikel 3.10 gestelde eisen.
2.De burgemeester kan de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.
3.Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:
a. het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen; b.de aard van het horecabedrijf;
c.de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;
d.de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en
e. het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

Artikel 3.17 Terrassen
1. Als een vergunningaanvraag tevens betrekking heeft op de exploitatie van één of meer terrassen beslist de burgemeester, voor zover deze terrassen zich op de weg bevinden, ook over de ingebruikneming van de weg ten behoeve van het terras, dit in afwijking van het bepaalde in artikel 4.3. van deze verordening.
2.Onverminderd het bepaalde in artikel 3.11, tweede lid kan de burgemeester de in het eerste lid bedoelde ingebruikneming van de weg weigeren als:
a. het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg dan wel gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan;
b. het beoogde gebruik een belemmering vormt voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg of
c. het beoogde gebruik afbreuk doet aan andere publieke functies van de weg, inclusief de bescherming van het uiterlijk aanzien daarvan.

Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020
Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding zomerseizoen 2021
Beleidsregels terrassen en terrasuitbreidingen winterseizoen 2021/2022