Retouradres: Postbus 94652, 1090 GR Amsterdam

Gemeente Amsterdam
Commissie Persoonsgegevens

Aan: Domein (4) manager OOV, mevrouw XXX
C.c: IV- manager cluster interne dienstverlening, mevrouw XXX
C.c: CIO, de heer XXX
C.c: Namens Actiecentrum Veiligheid en Zorg, de heer XXX

Datum	20 juli 2018
Ons kenmerk	U18057
Behandeld door	5.1, 2, e
E-mail	5.1, 2, e @amsterdam.nl
Bijlage	1
Onderwerp	Convenant Actiecentrum Veiligheid en Zorg

Geachte mevrouw XXX,

Op de vergadering van de Commissie Persoonsgegevens Amsterdam (CPA) van 5 juli 2018 was namens u aanwezig: de heer XXX (Actiecentrum Veiligheid en Zorg).

Bij het agendapunt "Convenant Actiecentrum Veiligheid en Zorg" is het volgende besproken.

De CPA heeft reeds eerder in haar vergadering d.d. 8 maart 2018 gesproken over het Convenant Actiecentrum Veiligheid en Zorg. Volgens de CPA waren de doeleinden voor de verwerking van persoonsgegevens in het convenant te ruim beschreven en het convenant miste daarnaast een juridische grondslag en waarborgen voor het domeinoverstijgend delen van persoonsgegevens. Een privacytoets bij de zaken van de openbare orde is van cruciaal belang, zo concludeerde de CPA. Er werd daarom geadviseerd dat elke nieuwe regeling vooraf voor advies aan de CPA aangeboden moet worden vanwege de complexiteit en de bestuurlijke gevoeligheid, als ook de gevoeligheid van de persoonsgegevens die verwerkt worden en de impact daarvan op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. De afspraak werd gemaakt dat de nadere werkregelingen van het algemeen convenant tijdig aan de CPA zouden worden aangeboden.

Advies regelingen gegevensverwerking
Volgens de CPA moet in het algemeen convenant duidelijk worden gemaakt welk huiswerk voor elke van de gegevensregelingen gemaakt moet worden. Hierdoor wordt het duidelijk welke elementen in de regelingen specifiek uitgewerkt moeten worden. Het algemeen convenant wint aan kracht als zaken minder abstract geformuleerd zijn en juist de zaken die in de regelingen terugkeren, concreter in het overkoepelend convenant worden omschreven. De gegevensregelingen kunnen dan een specifieke invulling krijgen zonder dat formuleringen herhaald hoeven te worden. De CPA geeft in de gegevensregelingen als voorbeeld het stuk over 'beveiliging'. Als in het algemeen convenant helder wordt

omschreven aan welke normen en voorwaarden de beveiliging dient te voldoen dan wordt het duidelijk wat er in de gegevensregelingen gespecificeerd moeten worden. Te denken valt aan: autorisaties, toegankelijkheid etc. De CPA is van mening dat deze werkwijze een meerwaarde oplevert.

De CPA adviseert om in het algemeen convenant de systematiek achter de bewaartermijnen te beschrijven, waardoor het inzichtelijker wordt en toetsbaar is welke termijn in bepaalde gevallen geldt. Men zou de algemene termijn, mits beredeneerd, op vijf jaar kunnen stellen met de kanttekening dat in gegevensregelingen uitzonderingen kunnen worden beschreven. Ook meent de CPA dat in het algemeen convenant omschreven moet worden waarom de persoonsgegevens per aanpak worden opgeslagen en dat er hierdoor geen sprake is van een verzamelbestand van persoonsgegevens. Er is namelijk bewust gekozen geen verzamelbestand aan te leggen vanwege de per aanpak verschillende toegankelijkheden voor de deelnemende organisaties.

De CPA meent dat er kritisch gekeken moet worden naar het algemeen convenant om terminologische verwarring te voorkomen. Zo mist de CPA een overkoepelende formulering van de doelstelling. In het algemeen convenant staan de stukken over 'beveiliging' en 'het waarborgen van privacy' als doelen vermeld, terwijl dat geen doelen zijn maar instrumenten om de doelen te bereiken.

Tenslotte adviseert de CPA om in het algemeen convenant aan te geven dat alle regelingen jaarlijks zullen worden geëvalueerd, zodat er besloten kan worden of voortzetting, opheffing of bijstelling nodig is.

De CPA wenst het Actiecentrum Veiligheid en Zorg succes met de uitwerking en zegt te zijner tijd graag kennis te nemen van de bijgestelde versies.

Kortheidshalve verwijs ik verder naar de notulen van de vergadering over het betreffende agendapunt.

Ik vertrouw er op u aldus voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

De heer mr. dr. U. van de Pol
Voorzitter Commissie Persoonsgegevens Amsterdam

Commissie Persoonsgegevens Amsterdam
Uittreksel van het verslag van de openbare vergadering op donderdag 5 juli 2018

6.Algemeen Convenant Actiecentrum Veiligheid en Zorg (cluster Bedrijfsvoering)
In afwachting van de vertegenwoordiger van het AcVZ inventariseert de voorzitter de vragen en opmerkingen die zullen worden voorgelegd aan het AcVZ. Het vorige convenant was nogal abstract en daarom heeft de CPA gevraagd om concretisering. Nu ligt er een convenant met gegevensregelingen die in sommige gevallen regelingen heten. De CPA legt het AcVZ de volgende opmerkingen en vragen voor:

- Het algemeen convenant zou aan kracht winnen als daarin zaken minder abstract geformuleerd worden en zaken die in alle gegevensregelingen terugkeren, in dit overkoepelend document concreter beschreven zouden worden, waardoor in de gegevensregelingen volstaan kan worden met het aangeven van de specifieke invulling en niet formuleringen hoeven te worden herhaald. Als voorbeeld wordt genoemd artikel 2.11 waarin de beveiliging in abstracte termen wordt geduid. Hier zou men concreter kunnen aangeven aan welke normen en voorwaarden de beveiliging dient te voldoen. Het gaat om het aanbrengen van een betere balans tussen het overkoepelend convenant en de gegevensregelingen waardoor alle documenten aan zeggingskracht zouden winnen.

De reactie van AcVZ-zijde is dat de afweging juist geweest is het in het algemeen convenant open te houden zodat er in de gegevensregelingen voldoende ruimte zou blijven voor specifieke elementen.

De CPA kan zich dat voorstellen als ontstaansgeschiedenis, maar constateert nu als frisse lezer dat er zaken zijn die in elk gegevensregeling uitgewerkt moeten worden. Bij beveiliging zal men overal autorisaties, toegankelijkheid en dergelijke steeds moeten regelen. Dan weet men precies welke elementen in de gegevensregelingen gespecificeerd moeten worden. Het algemeen convenant moet in zicht bieden en helder maken welk huiswerk voor elk gegevensregeling gemaakt moet worden. Dat zou meerwaarde opleveren boven de blote vermelding van wettelijke verplichtingen. Het advies is te bekijken welke elementen alsnog opgewaardeerd kunnen worden naar het algemeen convenant en daardoor de kans op tegenstrijdigheden te verminderen als er nog meer gegevensregelingen komen.

- De formuleringen zijn niet overal AVG-proof. Bovendien is niet duidelijk waarom sommige documenten deelconvenant heten en andere regeling gegevensverwerking.

Van AcVZ-zijde wordt gezegd dat deze zaken inderdaad nog gestroomlijnd moeten worden. Het moeten allemaal regelingen gegevensverwerking worden.

- De bewaartermijnen zijn niet duidelijk en het is niet helder of die per deelconvenant verschillen of in het overkoepelend document worden vastgelegd. Niet duidelijk is waarom ordeverstoorders bij voetbal in een ander systeem worden opgeslagen. Het algemeen convenant zou daar duidelijkheid over moeten bieden en ook de overwegingen moeten aangeven waarom een bewaartermijn van bijvoorbeeld vijf jaar

wordt aangehouden. Men kan er niet mee volstaan ergens te vermelden dat dit nu eenmaal de bewaartermijn is die de deelnemende organisaties hanteren.

De reactie AcVZ-zijde is dat persoonsgegevens altijd per aanpak worden opgeslagen. De gegevensverzameling en opslag geschiedt gescheiden, maar wel onder hetzelfde regime. De databestanden zijn fysiek-digitaal van elkaar gescheiden. Als een persoon in twee aanpakken zou voorkomen, blijven dat dus gescheiden persoonsgegevens. Er is bewust gekozen geen verzamelbestand aan te leggen vanwege de per aanpak verschillende toegankelijkheden voor de deelnemende organisaties. Het beleid is dat één persoon de regie voert over een bepaalde persoon en dat er afspraken gemaakt worden over de leidende aanpak als iemand onder meer aanpakken valt. De bewaartermijn is vijf jaar omdat de meeste partners die hanteren. Anders zou men bijna uitkomen bij een persoonsgebonden bewaartermijn.

De CPA adviseert in het algemene convenant die afspraken over de gescheiden opslag en de leidende aanpak op te nemen, om in voorkomende gevallen beter te kunnen verdedigen waarom op een bepaalde manier met gegevens is omgegaan. Ook adviseert de CPA in het algemeen convenant de systematiek achter bewaartermijnen te beschrijven, zodat inzichtelijk en toetsbaar is welke termijn in bepaalde gevallen geldt. Men zou de algemene termijn beredeneerd op vijf jaar kunnen stellen met de kanttekening dat in gegevensregelingen uitzonderingen kunnen worden beschreven.

- De CPA mist een overkoepelende formulering van de doelstelling. Beveiliging en het waarborgen van privacy staan ergens als doelen genoemd, maar dat zijn instrumenten, geen doelen. Er moeten relaties gelegd worden met de verantwoordelijkheden van de gemeente en de betreffende organisaties voor de bevordering van veiligheid en zorg. Het advies is nog eens kritisch te kijken naar dat aspect en terminologische verwarring te voorkomen.
- De CPA adviseert in het algemene convenant op te nemen dat elke deelregeling jaarlijks zal worden geëvalueerd om te bepalen of bijstelling, voortzetting dan wel opheffing aan de orde is.

De voorzitter wenst de AcFVZ-succes met de uitwerking en zegt te zijner tijd graag kennis te nemen van de bijgestelde versies.