Advies voor Manou Chen inzake buurtbudget K-buurt

Aanleiding

Op 30 juni jl. heeft Hart voor de K-buurt (HvdK) als penvoerder voor de K-buurt een plan ingediend voor het buurtbudget van in totaal € 96.000 (het beschikbare bedrag voor de K-buurt). Over verschillende onderdelen van het plan waren nog aanvullende vragen gesteld. Die hebben we op vrijdag 7 oktober doorgenomen met collega's Zuidoost (5.1, 2, e , 5.1, 2, 5.1, 2, e , 5.1, 2, e , e), Actieve bewoners van Hart voor de K-buurt (Mike Brantjes, 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e , 5.1, 5.1, 2, 5.1, 2, e) en twee collega's uit andere stadsdelen die ervaren zijn op het terrein van subsidies en maatschappelijk initiatief/ democratisering (5.1, 2, e uit Zuid en 5.1, 2, e e uit Oost). Het gesprek is voorgezeten door 5.1, 2, 5.1, 2, e .

Buurtplan

De aanvraag bestaat uit de volgende onderdelen:

Onderdeel buurtplan	aangevraagd bedrag
Woonkernen van de K-buurt	€ 24.000
6 Focusgebieden	
A. Kortvoort	€ 10.000 (on hold)
B. Seniorencomplexen	€ 10.000
C. Koornhorst	€ 10.000
D. Kikkenstein	€ 10.000
E. Kruitberg	€ 10.000
F. 4 torens	€ 11.200
Buurtbreed	€ 10.800
TOTAAL	**€ 96.000**

Het onderdeel Kortvoort is voorlopig on hold gezet, aangezien hiervoor nog een ander plan is binnengekomen (zie verderop).

Bespreking van het plan

In het gesprek kwamen drie typen vragen naar boven:

1. Praktische vragen, waar Hart voor de K-buurt meteen antwoord op had of waar samen met de gemeentelijke expert nu een gesprek over loopt. Voorbeelden daarvan zijn de moestuintjes of de muurschildering.
2. Projecten die al langer lopen en waar al eerder een plan of begroting van opgesteld is. Hart voor de K-buurt heeft de stukken hierover nagezonden, waardoor deze onderdelen specifiek genoeg zijn geworden om financiële verantwoording achteraf op te baseren.
3. Meerdere kleine projecten waarin HvdK vraagt om een flexibel in te zetten activiteitenbudget waar groepen bewoners zelf invulling aan mogen geven (binnen de regels van de haalbaarheidstoets en andere gemeentelijke regels). HvdK noemt dit adaptief begroten. Over het doel van deze middelen bestaat overeenstemming, maar de precieze activiteiten zijn niet vooraf te toetsen. Het totaal van deze categorie bedraagt €41.120.

Advies

1. vragen die ter plekke aan tafel beantwoord zijn (het gesprek is opgenomen): <u>toekennen</u>

2. projecten waarvoor aanvullende informatie is toegezonden: toekennen
3. Flexibele activiteitenbudgetten: hier ligt het grootste dilemma. Deze categorie laat zich niet vooraf toetsen. Hoe zorgen we er dan voor dat de activiteiten achteraf wel goed te verantwoorden zijn?
Het voorstel is ook hier: toekennen. Hiervoor hebben we de volgende argumenten:

- Vooraf is gesproken met de subsidie-jurist die betrokken is geweest bij het opstellen van de regeling buurtbudgetten. Zij gaf ons de volgende punten mee voor het gesprek:
    - Democratisering en cocreatie vragen om vertrouwen, partnerschap en flexibiliteit; dat er iets fout kan gaan hoort daarbij
    - Bij democratisering hoort ook risico's nemen. Uiteraard maak je vooraf wel een inschatting van de risico's. Je hebt ook de mogelijkheid om de subsidie in tranches goed te keuren, zodat je tussentijds kan monitoren en bijsturen.
    - Bij buurtbudgetten gaat de overheid niet over de inhoud van de activiteiten, maar toetst alleen de haalbaarheid. Daarvoor is enige kennis van de inhoud uiteraard nodig.
    - Verhelderende vragen stellen is prima, maar de ASA vereist niet dat alles aan de voorkant super gedetailleerd moet worden aangeleverd.
    - Het is belangrijk vooraf na te denken over hoe er verantwoord wordt, dingen kunnen in de praktijk immers anders lopen. Het is verstandig om hier afspraken over te maken: hoe vaak ga je bijvoorbeeld om tafel om de stand van zaken door te nemen, hoe ga je in overleg als er tussentijds aanpassingen zijn in het plan?
    - Bij de uiteindelijke verantwoording hoort een financieel verslag, er hoeft niet verantwoord te worden op het niveau van individuele bonnetjes.

  Deze punten geven ons het vertrouwen dat we met het toekennen van dit onderdeel van het buurtbudtet handelen in de bedoeling van de regeling buurtbudgetten, en de regels van de ASA niet overtreden.

- De ervaring in andere stadsdelen (aan tafel zaten Oost en Zuid) laat zien dat dit soort (niet vooraf ingevulde) activiteitenbudgetten vrij gebruikelijk zijn. Niet alleen bij buurtorganisaties, maar ook bij professionele organisaties. We zien geen reden hier in Zuidoost anders mee om te gaan.

- Wat betreft de inschatting van de risico's:
    - Hart voor de K-buurt is een ervaren partij met organisatie-kracht. Zij hebben eerder laten zien dit type activiteiten met bewoners goed te kunnen organiseren en uitvoeren. Het ligt niet voor de hand dat dit opeens anders zal zijn. Vooraf afspraken maken over de verantwoording is daarbij wel verstandig.
    - Tijdens de bijeenkomst vrijdag is besproken dat het niet gaat om zaken die buiten de regels liggen, het gaat om het ruimte zoeken binnen de bestaande regels.

- Dit onderdeel met flexibele activiteitenbudgetten betreft een bedrag van in totaal € 41.200. Dit bedrag is verdeeld over 31 deelprojecten van tussen de € 1.000 en € 4.000 waarvoor telkens door een andere groep bewoners voorstellen zullen worden gedaan. Mocht er toch bij één van die deelprojecten iets fout gaan, dan is de schade beperkt.

Wel adviseren we om, in combinatie met de toekenning van deze middelen (in totaal € 86.000), de volgende maatregelen te nemen

- Het is van belang dat management én DB het vertrouwen uitspreken naar het team democratisering en de gebiedsteams om te handelen in de bedoeling van de regeling buurtbudgetten zoals hierboven beschreven. Van medewerkers kan verwacht worden dat zij aan de voorkant een zo goed mogelijke risico-analyse maken, maar zij moeten erop kunnen vertrouwen dat zij niet worden afgerekend wanneer er iets niet verloopt zoals vooraf gedacht. De ervaring in de stad leert namelijk dat het juist bij dit soort subsidie-trajecten regelmatig anders loopt dan verwacht.
- Richt een goed proces in voor tussentijdse monitoring. Ga ambtelijk regelmatig (bijvoorbeeld elke twee maanden) met het buurtplatform in gesprek over de voortgang. Neem hierbij liefst ook collega's uit het gebied mee. Bespreek bij deze sessies de voortgang en ook wat er de komende 2 maanden gepland is. Zet dit op papier, zeker wanneer er afgeweken wordt van het originele plan. Deel deze voortgang tussentijds met de portefeuillehouder. Wanneer het op dit moment door gebrek aan vertrouwen lastig is om deze gesprekken goed te voeren, laat dan tijdelijk een collega uit een ander stadsdeel aansluiten bij dit traject. Niet omdat de collega's uit zuidoost dit niet kunnen (die zijn hier prima toe in staat), maar omdat het vertrouwen nog hersteld moet worden.
- Werk aan herstel van vertrouwen tussen stadsdeelmedewerkers en Hart voor de K-buurt. 5.1, 2, e komt hierover nog met een nader voorstel.
- Denk aan de voorkant na over de financiële verantwoording. Bij de eindverantwoording hoort een financieel verslag. Leg aan de voorkant vast tot op welk detailniveau dit dient te worden aangeleverd om afdoende te zijn bij toetsing door de ACAM. Gebruik hierbij de expertise van subsidie-juristen en collega's uit andere stadsdelen en ga hierover in gesprek met HvdK.
- Benadruk bij Hart voor de K-buurt dat de individuele activiteiten moeten voldoen aan de spelregels die Zuidoost voor de buurtbudgetten heeft opgesteld en andere wet & regelgeving (dit is vrijdag in het gesprek al benoemd, en formeel niet nodig want de regels mogen bekend geacht worden, maar kan nogmaals worden bevestigd).

Onderdeel Kortvoort

In de buurt Kortvoort is ook de organisatie Kortvoort Vooruit (KV) actief. HvdK is de enige partij die voor de deadline van 1 juli een buurtplan heeft ingediend. Bij het stadsdeel zijn echter signalen binnengekomen dat KV zich onvoldoende herkent in het plan dat er nu ligt. Zij hebben op 30 september een eigen plan ingediend.

Zoals vooraf afgesproken hebben wij bij HvdK tijdens het gesprek vrijdag het dringende verzoek neergelegd om het gesprek aan te gaan met Kortvoort Vooruit over het door hen ingediende plan, en te onderzoeken of dit plan nog kan worden geïncorporeerd in het buurtplan (onderdeel Kortvoort).

Hart voor de K-buurt heeft hierover het volgende aangegeven:

- HvdK staat open voor alle plannen die de buurt beter maken en gaat graag in gesprek over het plan
- Daarvoor is het belangrijk het plan zo snel mogelijk te kennen. In het buurtbudget proces dat HvdK heeft doorlopen is steeds aan plan-indieners gevraagd (verplicht gesteld als spelregel) om alle plannen transparant op de site zichtbaar te maken, zodat iedereen er kennis van kan nemen. Deze regel wil HvdK ook van toepassing laten zijn op het plan van KV. (hierover hebben we vrijdag alleen toegezegd dat dit verzoek aan KV wordt doorgegeven)
- HvdK wil over het eventueel incorporeren van het plan van KV kunnen overleggen met de hele buurt-coalitie
- Wel hecht HvdK eraan dat er één penvoerder komt voor het hele plan, en niet in Kortvoort twee penvoerders.
- Een zorg die HvdK heeft uitgesproken is dat als het buurtplan nu voor dit onderdeel wordt ‘opengebroken’, er dan mogelijk ook andere partijen zijn die nog aanpassingen willen.

Vervolg

Een aantal punten zijn van belang:

- Een discussiepunt ter plekke was nog of het on hold zetten alleen geldt voor het onderdeel “kortvoort” of ook voor het onderdeel Seniorencomplexen, omdat hier voorstellen in zitten voor een seniorencomplex op de rand van de buurt Kortvoort. In het advies ben ik nu uitgegaan van het on hold zetten van het onderdeel “Kortvoort”.
- Aangegeven is dat 5.1, 2, e beschikbaar is voor het begeleiden van een gesprek tussen Hart voor de K-buurt en Kortvoort Vooruit.
- Afgesproken is dat Hart voor de K-buurt kennis neemt van het plan en hierover contact zoekt met Kortvoort vooruit.
- We hebben nog geen termijn afgesproken waarbinnen we een reactie verwachten en een besluit nemen over het onderdeel Kortvoort uit het buurtplan.

5.2, 1

5.2, 1

5.2, 1