Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Weesperstraat 113
1018 VN Amsterdam

Postbus 95089
1090 HB Amsterdam

Retouradres: Postbus 95089, 1090 HB Amsterdam

[redacted]

[redacted]

Datum	31 maart 2022
Ons kenmerk	[redacted]
Behandeld door	[redacted]@amsterdam.nl
Bijlage	Inventarislijst
Onderwerp	Besluit op Wob-verzoek inzake Verkeersveiligheid Plantagebuurt (deel 2)

Geachte [redacted]

In deze brief reageer ik op uw verzoek van 3 januari 2022 tot openbaarmaking van documenten inzake het project 'Maatregelen verkeersveiligheid Plantage Parklaan/Plantage Middenlaan'. Dit is uw tweede verzoek met betrekking tot dit onderwerp. Uw verzoek is op 3 januari 2022 bij de gemeente binnengekomen. De beslissing op uw verzoek is verdaagd tot 1 maart 2022.

Met toepassing van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, heb ik de betrokken medewerkers van de Vervoerregio en Heijmans B.V. in de gelegenheid gesteld hun zienswijze te geven over de openbaarmaking van de documenten waarbij zij betrokken zijn geweest. De betrokken medewerkers van de Vervoerregio hebben aangegeven geen bezwaar te hebben tegen openbaarmaking van de documenten, met uitzondering van hun namen.

Een medewerker van Heijmans B.V. heeft namens Heijmans B.V. aangegeven bezwaren te hebben tegen openbaarmaking van de documenten. Volgens Heijmans B.V. vallen de documenten waarbij Heijmans B.V. betrokken is geweest buiten de reikwijdte van uw verzoek. Daarnaast heeft Heijmans B.V. aangegeven dat bij het openbaar maken van deze documenten Heijmans zal worden geschaad in haar concurrentiegevoelige belangen en dat openbaarmaking van de informatie zou moeten worden geweigerd op grond van artikel 10, eerste lid onder c van de Wet openbaarheid van bestuur. Uit de informatie, omtrent de uitvoeringsmethode en prijsvorming, kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot de financiële bedrijfsvoering van Heijmans B.V.. Heijmans B.V. heeft daarom verzocht om de openbaarmaking van informatie volledig te weigeren en subsidiair om in ieder geval niet over te gaan tot openbaarmaking van informatie die ziet op de prijsvorming van het uit te voeren werk. Dit betreft de volgende documenten: 85, 86, 90 127, 162, 163, 194, 195, 196 en 197.

Ik zal hier in het besluit op ingaan.

Besluit
Ik heb besloten aan uw verzoek te voldoen en 240 documenten openbaar te maken.

Ik heb besloten om de namen van de betrokken medewerkers van de gemeente, de Vervoerregio en Heijmans die zijn genoemd in 218 documenten niet openbaar te maken.

De namen van de betrokken medewerkers van de gemeente, de Vervoerregio en Heijmans B.V. worden op grond van artikel 10, tweede lid, onder e van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna ook: Wob) niet openbaar gemaakt, omdat het belang bij openbaarmaking van hun namen niet opweegt tegen het belang bij de eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer.

Ik heb daarnaast besloten om de financiële bedragen, kostenramingen en prijsonderhandelingen genoemd in 14 documenten niet openbaar te maken op grond van artikel 10, tweede lid onder b en g van de Wob. Openbaarmaking van deze bedragen weegt niet op tegen het economische en financiële belang van de gemeente en het belang bij het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. Als deze bedragen openbaar worden, kan de gemeente in haar toekomstige onderhandelingspositie worden geschaad en Heijmans B.V. zou in haar concurrentiepositie kunnen worden benadeeld als deze financiële gegevens openbaar worden gemaakt.

In hun zienswijze heeft Heijmans B.V. aangegeven dat de documenten waarbij zij betrokken zijn geweest buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen. Daarnaast heeft Heijmans B.V. aangegeven dat bij het openbaar maken van deze documenten Heijmans B.V. zal worden geschaad in haar '...concurrentiegevoelige belangen' [sic]. Ik heb deze zienswijze in ogenschouw genomen. Ik ben tot de conclusie gekomen dat de documenten binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. U vraagt namelijk in uw verzoek om het volgende:

'Het gaat om de voorstellen/plannen van de gemeente iets te doen aan de verkeersveiligheid op de Plantage Parklaan en de hoek met de Plantage Middenlaan.

Ik verzoek toezending
- van alle stukken in dit dossier, in het bijzonder alle stukken sinds 3 juni, namelijk alle communicatie, emails, sms, gespreksnotities, mails etc binnen de gemeente, tussen betrokken ambtenaren, briefings van of overleggen met de portefeuillehouder van het DB, communicatie met leden van de stadsdeelcommissie, met buurt bewoners [sic] of andere betrokkenen, en ook alle communicatie die heeft plaatsgevonden, wellicht ook al in een veel eerdere fase met leden (of de voorzitter) van de CVC inzake voorgenomen wijzigingen van de verkeerssituatie op de Plantage Parklaan, inclusief de stukken die aan de CVC zijn voorgelegd en de eventuele bijbehorende notities.
- en daarnaast van alle eventuele andere relevante stukken.'

De documenten waarbij de medewerkers van Heijmans B.V. betrokken zijn geweest vallen mijns inziens onder communicatie met andere betrokkenen bij voorstellen of plannen van de gemeente

om iets te doen aan de verkeersveiligheid op de Plantage Parklaan en de hoek met de Plantage Middenlaan.

Ik heb daarnaast besloten om de financiële bedragen, kostenramingen en prijsonderhandelingen niet openbaar te maken in verband met de bescherming van de belangen die zijn genoemd in artikel 10, tweede lid onder b en g van de Wob. Als deze informatie openbaar wordt kunnen de financiële belangen van de gemeente worden geschaad bij toekomstige onderhandelingen. Daarnaast kan Heijmans B.V. onevenredig worden benadeeld ten opzichte van concurrenten als deze informatie openbaar wordt gemaakt. Het gaat hier niet om bedrijfs- en fabricagegegevens, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld in de zin van artikel 10, eerste lid onder c van de Wob. Als de financiële bedragen, kostenramingen en prijsonderhandelingen niet openbaar worden gemaakt, worden de belangen van Heijmans B.V. bij het voorkomen van onevenredige benadeling voldoende beschermd.

Ik vertrouw erop hiermee deels aan uw verzoek om informatie te hebben voldaan.

Wijze van openbaarmaking

Dit besluit, inclusief de documenten met nummers 1 t/m 84, 87 t/m 89, 91 t/m 126, 128 t/m 161, 164 t/m 193 en 198 t/m 240 stuur ik u per email toe. Het geanonimiseerde besluit, het geanonimiseerde verzoek en de bijbehorende documenten worden tevens door de gemeente Amsterdam gepubliceerd op archief.amsterdam/inventarissen.

Aangezien naar verwachting een derde belanghebbende bezwaar heeft tegen openbaarmaking van documenten met nummers 85, 86, 90, 127, 162, 163, 194, 195, 196 en 197, worden deze documenten niet eerder verstrekt of op andere wijze openbaar gemaakt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

De zogenoemde uitgestelde verstrekking zoals neergelegd in artikel 6 lid 5 Wob is dan ook van toepassing op voornoemde documenten. Tegen de openbaarmaking van de overige documenten bestaat geen bezwaar en daarom worden deze documenten verstrekt.

Als de derde belanghebbende openbaarmaking van documenten met nummers 85, 86, 90, 127, 162, 163, 194, 195, 196 en 197 wil tegengaan, moet deze binnen twee weken bezwaar maken en een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening moeten indienen.

Ik houd u op de hoogte indien er nieuwe ontwikkelingen zijn en hoop u hiermee voor nu voldoende geïnformeerd te hebben.

Bezwaarmogelijkheid

Mocht u het niet eens zijn met dit besluit, dan kunt u, op grond van artikel 7:1 Awb, binnen zes weken na de dag waarop het besluit bekend is gemaakt, bezwaar maken door het indienen van een bezwaarschrift bij het College van Burgemeester en Wethouders, t.a.v. Juridisch Bureau, Postbus 483, 1000 AL Amsterdam.

U kunt tevens online bezwaar maken via www.amsterdam.nl/bezwaar/jb. Daarvoor hebt u een DigiD nodig.

Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en bevat tenminste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, alsmede de gronden van bezwaar. Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking.

In spoedgevallen kan tijdens de bezwaarschriftenprocedure een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, Sector Bestuursrecht, Algemeen, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Aan het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffiekosten verbonden. Een verzoek om voorlopige voorziening kan ook digitaal worden gevraagd. Dat kan via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). De precieze voorwaarden staan op genoemde site.

Tot slot
Mocht u naar aanleiding van deze brief nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met [redacted]@amsterdam.nl.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders Amsterdam,
namens deze,



Esseline Schieven
Directeur Verkeer en Openbare Ruimte