Afdeling Wonen
Vergunningen en Meldpunt
Zoeklicht

Bezoekadres
Jodenbreestraat 25
Postbus 1900
1000 BX Amsterdam
Telefoon 14020
www.amsterdam.nl/wonen

Rapport van Bevindingen

Datum huisbezoek	18 februari 2016
Tijdstip	11.55 uur
Kenmerk	5.1,2,e
Behandelend ambtenaar	5.1,2,e
Functie	Toezichthouder / BOA

Woning: 5.1,2,e
Eigenaar: 5.1,2,e

.

☑ legitimatie getoond

Bewoners volgens DBI

	Naam	Geboortedatum
1.	5.1,2,e	5.1,2,e

Aangetroffen bewoners:

Naam	Geb.datum	ID-nr
Geen		

Op donderdag 18 februari 2016, omstreeks 11.55 uur, bezoek ik, samen met collega 5.1.2.e van stadsdeel Centrum, het pand 5.1.2.e Als wij bij het pand aankomen, zie ik dat er op de begane grond een broodjeszaak is gevestigd. Wij lopen de zaak binnen en zien een vrouw achter de toonbank staan. Verder zie ik rechts een toegangsdeur met een cijfercodeslot; deze deur is bereikbaar via de winkel en leidt naar de bovengelegen etages. Wij lopen op de vrouw af, laten haar onze legitimatie zien en ik vertel haar dat wij van de gemeente Amsterdam zijn en onderzoek doen naar het gebruik van de woning gelegen boven de broodjeszaak. Ik zie de vrouw terughoudend reageren. Zij zegt niet veel te willen vertellen over het gebruik, omdat zij de relatie met de eigenaar goed wil houden. Zij vertelt wel dat de toegang tot de bovenliggende etages overdag via de winkel gaat en dat 's avonds een rolluik naar beneden gaat en er, via een aparte buitendeur toegang is tot de etages. Zij vertelt dat haar baas, eigenaar van het, op nummer [redacted], gelegen restaurant over tien minuten komt en misschien dat hij geneigd is om ons meer informatie te geven. Collega 5.1.2.e en ik zeggen haar standpunt te begrijpen en vertellen dat wij op haar baas zullen wachten. Wij bekijken ondertussen de toegangsdeur met het cijfercodeslot. Aan het plafond zie ik een rolluik die, als deze gesloten wordt, de toegang vanuit de winkel afsluit en er dan alleen toegang tot de bovenliggende etages is via een separate buitendeur. Terwijl collega 5.1.2.e en ik wachten, zie ik dat de deur met het cijfercodeslot open gaat en een man de winkel in komt lopen. Ik spreek hem aan, laat hem mijn legitimatie zien en vertel hem de reden van ons bezoek. De man vertelt dat hij "5.1.2.e" is en voor "5.1.2.e", de bewoonster, de lampen aan het vervangen is. Hij vertelt dat "5.1.2.e" de partner van eigenaar 5.1.2.e is. "5.1.2.e" vertelt dat er op de bovenliggende etages een normale woning is en dat er van een Bed & Breakfast geen sprake is. Ik vraag "5.1.2.e" of hij ons toegang wil verschaffen tot de woning. "5.1.2.e" zegt dat hij dat, zonder toestemming van "5.1.2.e", niet kan doen. Ik vraag of hij mij dan het telefoonnummer van "5.1.2.e" kan geven, zodat ik haar zelf kan bellen. "5.1.2.e" geeft mij het nummer 5.1.2.e en ik bel. Ik krijg een vrouw aan de lijn die zich voorstelt als 5.1.2.e Ik stel mij aan 5.1.2.e voor en vertel dat ik, samen met een collega van stadsdeel Centrum, onderzoek doe naar het gebruik van de dienstwoning in 5.1.2.e gelegen boven de broodjeszaak. Ik vertel dat ik haar telefoonnummer van "5.1.2.e" heb gekregen en dat ik graag wil dat zij "5.1.2.e" toestemming geeft ons de woning te laten zien. Ik hoor 5.1.2.e zeggen dat zij niet wil dat wij naar boven gaan. Zij zegt dat wij haar schriftelijk maar moeten uitleggen wat de reden van ons onderzoek is en dat zij dan wel kijkt of zij mee wil werken. Omdat ik hoor dat de toon erg onaangenaam wordt, besluit ik het gesprek te beëindigen. Terwijl ik een en ander aan het noteren ben, zie ik dat "5.1.2.e" nog steeds in de winkel is en ik hoor hem bij de vrouw een broodje bestellen. Collega 5.1.2.e hoort geluid op de bovenliggende etage en vraagt "5.1.2.e" of er nog mensen boven zijn. "5.1.2.e" antwoordt dat er een timmerman bezig is. Collega 5.1.2.e en ik blijven wachten totdat "5.1.2.e" weg gaat, zodat wij de vrouw van de broodjeszaak nog enige vragen kunnen stellen. "5.1.2.e" blijft echter rustig van zijn broodje genieten en maakt geen aanstalten om weg te gaan. Inmiddels is er een andere man de winkel binnen gekomen, die zich voorstelt als de eigenaar van het naastgelegen restaurant. Hij vertelt dat hij de huurder is van de bedrijfsruimte, waar de broodjeszaak is gevestigd. Wij laten hem onze legitimatie zien en vertellen hem de reden van ons bezoek. Hij vraagt ons mee te gaan naar zijn restaurant om verder te praten. Collega 5.1.2.e en ik gaan met hem mee naar het restaurant en nemen, samen met de man, plaats aan een tafel.

De man vertelt dat hij een goede relatie met de eigenaar heeft en niet betrokken wil worden bij ons onderzoek. Hij vraagt ons om zijn naam niet te noemen in ons rapport. Ik beloof de man dit niet te zullen doen en vertel hem dat dit ook geen eindrapport wordt, omdat wij daarvoor het daadwerkelijke gebruik van de woning boven zijn broodjeszaak moeten constateren. De man vertelt dat 5.1,2,e soms wel eens met haar kinderen naar de woning komt en dat hij eigenaar, de 5.1,2,e ook wel eens ziet. Over het feitelijke gebruik van de woning wil de man geen uitspraak doen; hij zegt dat hij de goede zakelijke relatie in stand wil houden. Collega 5.1,2,e en ik danken de man voor de informatie en lopen terug naar de broodjeszaak, waar "5.1,2,e" inmiddels vertrokken is, en praten nog even met de vrouw, die achter de toonbank staat. Zij vertelt dat "5.1,2,e" nog nooit een broodje bij haar heeft besteld en haar zojuist heeft verteld dat hij niets met de zaak te maken wil hebben. Zij laat verder los dat wij "op het goede spoor" zijn. Wij danken de vrouw voor de informatie en vervolgens onze weg.

Op kantoor hebben wij overleg met 5.1,2,e en 5.1,2,e en besluiten het dossier over te hevelen naar Safari, zodat wij met een machtiging tot binnentreden en vergezeld door de Brandweer, een goed onderzoek kunnen verrichten.

Opgemaakt op ambtseed/belofte te Amsterdam op 24 februari 2016,

5.1,2,e

