Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020-552 2402
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

AANTEKENEN

[redacted]

VERZONDEN 4 DEC 2020

Datum
Ons kenmerk JB.20.013007.001 en JB.20.018540.001
Uw kenmerk
Behandeld door mw. mr. M. Diderich
Bijlage

Onderwerp Besluit op bezwaar

Geachte mevrouw [redacted],

Naar aanleiding van de op 11 augustus 2020 en 16 november 2020 ingediende bezwaarschriften, gericht tegen mijn besluiten van 1 juli 2020 en 8 oktober 2020, deel ik u mee dat ik, conform de adviezen van de Bezwaarschriftencommissie, heb besloten:

- De bezwaren gedeeltelijk gegrond te verklaren.
- Het besluit van 1 juli 2020 in te trekken.
- Het besluit van 8 oktober 2020 in stand te laten.
- Het verzoek om vergoeding van proceskosten een schadevergoeding af te wijzen.

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegde adviezen van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb deze adviezen overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Awb kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,

De burgemeester van Amsterdam
Femke Halsema

Gemeente Amsterdam

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift als bedoeld in artikel 7:1 Awb, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank. Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank te Amsterdam (sector bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam). U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om griffierechten te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kán de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Ook het verzoek om een voorlopige voorziening kan digitaal worden ingediend. Van de indiener van een verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.

Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummer: JB.20.013007.001 en JB.018540.001

Advies naar aanleiding van twee bezwaarschrift ingediend door mr. [redacted] namens [redacted]. Het bezwaarschrift van 11 augustus 2020 (JB.20.013007.001) is gericht tegen het besluit van 1 juli 2020 met kenmerk Z/20/1773462 - 1980530. Met dit besluit is geweigerd toestemming te verlenen om het bestaande terras tijdelijk uit te breiden langs de kade tegenover het horecabedrijf. Het bezwaarschrift van 16 november 2020 (JB.20.018540.001) is gericht tegen het besluit van 8 oktober 2020 met kenmerk Z/20/1773462. Met dit besluit is alsnog een gedeeltelijke terrasuitbreiding toegestaan en voor het overige geweigerd.

Geachte Burgemeester,

1. Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- De bezwaren gedeeltelijk gegrond te verklaren.
- Het besluit van 1 juli 2020 in te trekken.
- Het besluit van 8 oktober 2020 in stand te laten.
- Het verzoek om vergoeding van proceskosten een schadevergoeding af te wijzen.

Dat betekent dat toestemming wordt verleend voor een terrasuitbreiding tot en met 31 oktober 2020, ter grootte van 6m² tegenover het horecabedrijf langs de kade, tussen de boom en de meterkast. Voor een verdere terrasuitbreiding wordt geen toestemming verleend.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

Op 15 maart 2020 heeft het kabinet, als onderdeel van de coronamaatregelen, de sluiting van de horeca afgekondigd. Per 1 juni 2020 mogen de terrassen weer geëxploiteerd worden. Daarbij dienen wel de door de Rijksoverheid opgestelde maatregelen alsmede de regels uit de geldende Noodverordening COVID-19 in acht worden genomen. Daaruit volgt dat personen 1,5 meter afstand van elkaar dienen te houden (hierna ook genoemd: de 1,5 meter eis).

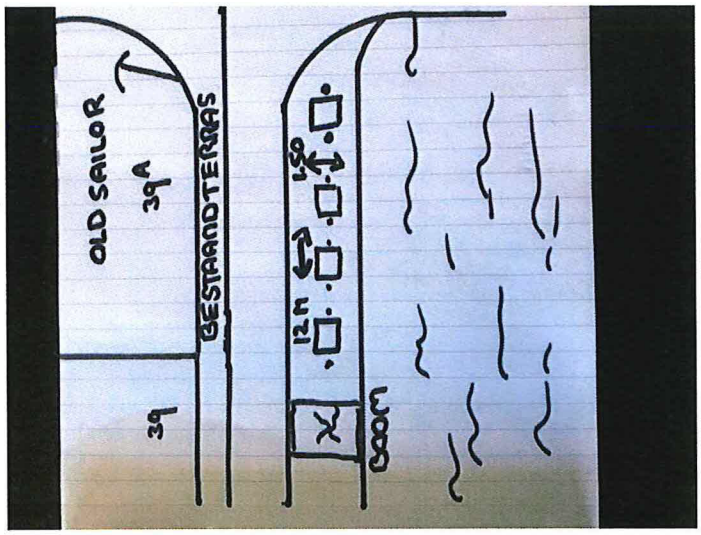
Omdat er op de terrassen rekening moet worden gehouden met de 1,5 meter eis hebben sommige horecaondernemers meer fysieke ruimte nodig om de terrassen goed te kunnen inrichten. Het uitbreiden van bestaande terrassen kan ondernemers helpen om een groter deel van de reguliere terrascapaciteit te behouden waardoor de ondernemers zoveel als mogelijk terug kunnen keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus. De gemeente Amsterdam wil de ondernemers hierin zoveel mogelijk ondersteunen en stimuleren en er tegelijkertijd voor zorgen dat dit veilig en in overeenstemming gebeurt met algemene wet- en regelgeving. Dit alles zonder de belangen van omwonenden en andere belanghebbenden uit het oog te verliezen.

Gezien het voorgaande hebt u op 26 mei 2020 de 'Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020' (hierna: de beleidsregels) vastgesteld. Daarin is onder andere opgenomen op wat voor type locaties een verruiming door u wordt overwogen en aan welke voorwaarden een ondernemer dient te voldoen. Eén van de voorwaarden is dat de ondernemer in voldoende mate overleg gepleegd heeft met omwonenden en ondernemers in de buurt. Voor wat betreft de locatie van het terras kan het plaatsen van een terras langs kades en aan de overzijde van de weg een mogelijkheid zijn als de verkeerssituatie een veilige oversteek van en naar de horecagelegenheid toelaat. Ook op brugvleugels kan een terras een mogelijkheid zijn, voor zover de doorgaande looplijn niet belemmerd wordt.

In de Menukaart openbare ruimte, een bijlage bij de beleidsregels, zijn regels opgenomen over de aan te houden minimale doorloopruimte langs terrassen. Deze Menukaart geldt als leidraad bij de te maken afweging bij een verzoek om een terrasuitbreiding.

3. Aanvraag

Op 31 mei 2020 heeft [redacted] voor [redacted] gevestigd op de Oudezijds Achterburgwal 39A een aanvraag ingediend om het terras tijdelijk uit te breiden. De aanvraag betrof het plaatsen van vier tafeltjes langs de kade tegenover het horecabedrijf. Bij de aanvraag is de volgende tekening gevoegd. Tevens zijn vier foto's bijgevoegd van de beoogde locatie.



4. Besluit

Vervolgens hebt u met het besluit van 1 juli 2020 geweigerd om het bestaande terras uit te breiden conform de aanvraag. Hierbij is het volgende overwogen.
"U heeft al een gevelbankje. Dit deel van de Oudezijds Achterburgwal is erg smal, mensen lopen veelal over de weg, ook vanwege het bestaande gevelbankje. Er is, naast voetgangers, ook sprake van fietsers en auto's, waardoor het niet mogelijk wordt om voldoende afstand van elkaar te houden. Daarnaast is het aangevraagde terras aan de grachtzijde op een strook die erg smal is: het verkeer rijdt rakelings langs de tafels/stoelen, hetgeen een verkeerstechnisch gezien gevaarlijke situatie oplevert én er onvoldoende afstand kan worden gehouden tussen terrasbezoeker en passanten (voetgangers en fietsers)."

5. Ontvankelijkheid

De bezwaarschriften voldoen aan de eisen van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Wat betreft het procesbelang overwegen wij het volgende. Hoewel de periode waarvoor een tijdelijke terrasuitbreiding kon worden toegestaan inmiddels is verstreken, heeft bezwaarde belang bij een inhoudelijke behandeling, nu is besloten ook in de winterperiode terrasuitbreidingen toe te staan. Een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren is dan ook aan de orde.

6. Bezwaren

Samengevat zijn tegen het besluit van 1 juli 2020 de volgende bezwaren aangevoerd:

- Bezwaarde wordt ernstig getroffen vanwege de beperkende maatregelen die aan de horeca zijn opgelegd ter beteugeling van het Covid 19 virus.
- Het besluit is niet met de vereiste zorgvuldigheid genomen en het belang van bezwaarde bij het verkrijgen van een tijdelijk terras is onvoldoende bij de overwegingen betrokken.
- De afstand van 1,5 meter tot voetgangers en fietsers kan worden aangehouden. Het beoogde terras is niet gesitueerd op een trottoir of anderszins op een reguliere loopruimte voor voetgangers. Voetgangers mogen niet op de weg lopen.
- Er is geen sprake van een verkeersonveilige situatie. De Oudezijds Achterburgwal is eenrichtingsverkeer met een maximumsnelheid van 30 km per uur en 's avonds afgesloten voor gemotoriseerd verkeer.
- Aan de horecabedrijven op de nummers 23 en 52 zijn wel tijdelijke terrassen aan de gracht vergund. Deze terrassen zijn vergelijkbaar met het door bezwaarde gevraagde terras. Bezwaarde doet een beroep op het gelijkheidsbeginsel.

7. Horen van bezwaarden

Op 7 oktober 2020 heeft de hoorzitting plaatsgevonden via een online beeldverbinding. Van de hoorzitting is een schriftelijk verslag gemaakt. De gemaakte opname is verwijderd. Bij de hoorzitting waren de gemachtigde en bezwaarde aanwezig. Namens u waren mevrouw [redacted] en mevrouw [redacted] aanwezig (hierna: vertegenwoordigers. Hieronder treft u het verslag aan:

De gemachtigde krijgt na de inleiding het woord en geeft aan dat zij denkt dat er een fout gemaakt is. Een gewoon terras is er eigenlijk niet, alleen een gevelbank. De uitbreiding is heel hard nodig. Bezwaarde heeft nog maar 10% van de normale omzet. Hij heeft de grootste moeite het hoofd boven water te houden. Het gaat maar om een paar tafeltjes. De afwijzing klopt serieus niet. Er is sprake van een loos stuk gracht. Het is geen doorgaande route voor auto's en 's avonds is de gracht afgesloten voor verkeer. Het is zeker nu een heel erg rustig stukje stad. Er is geen gevaarlijke verkeerssituatie. De stoep bij de gevelbank is voldoende breed. Dat is geen enkel probleem. Andere horecabedrijven hebben wel een terras toegekend gekregen op eenzelfde stuk gracht. De verkeerssituatie is hetzelfde. De stoep bij New Castle is helemaal niet begaanbaar. Bij Black Tiger is de stoep niet bruikbaar vanwege de geveltrap. Voetgangers moeten daar de weg op.

Vertegenwoordiger [redacted] geeft aan dat door de gevelbank sprake zal zijn van twee terrassen tegenover elkaar, die niet 4,50 meter doorloopruimte hebben. Het is ook een schuin stuk. Dat kan gevaarlijk zijn als met stoelen wordt geschoven. Er is geen hek langs de gracht op de beoogde plek. Een doorloopruimte van 3.60 meter is van toepassing als sprake is van een muur, daarvan hoeft geen afstand te worden gehouden. Er is geen medewerker van de afdeling vergunningen ter plaatse geweest. Er waren heel veel aanvragen. De aanvraag is wel besproken aan de integrale tafel. Men is afgegaan op de aanvraag en de ervaringen van collega's in dat gebied. Het is een verkeersonveilige situatie. [redacted] zit op een recht stuk gracht. [redacted] zit op een hoek waar verkeer samenkomt. [redacted] op nr. 52 zit inderdaad ook op een wat schuin stuk. Strikt genomen mag het sowieso niet. Het voetpad is te smal. Het is officieel geen shared space. Omdat er toch al veel voetgangers op de straat lopen is er al coulant mee omgegaan in deze buurt. In dit geval waren er te veel negatieve punten om het terras te kunnen vergunnen.

Vastgesteld wordt dat op de door de exploitant geleverde tekening alleen de lengte en de breedte van het beoogde terras langs de kade is vermeld. Dit zou 12 bij 1.50 meter zijn. De doorloopruimte tussen dit beoogde terras en de gevelbank is niet bekend.

Afgesproken is dat de exploitant de situatie bij het café opmeet en doorgeeft. De situatie zal dan nogmaals worden beoordeeld en zo nodig worden besproken aan de integrale tafel van donderdag 8 oktober 2020.

8. Vervolg van de procedure

Van de gemachtigde van de exploitant zijn vervolgens de volgende afmetingen ontvangen:

- *Het trottoir voor het café is 2.10 meter breed, waarbij de gevelbank 0,50 meter breed is;*
- *De weg is 2.70 meter breed;*
- *Het stuk langs de gracht is 1.50 meter breed.*

De gemachtigde heeft nog een schriftelijke toelichting gegeven. De afmetingen en de toelichting zijn voorgelegd aan uw vertegenwoordigers.

Van uw vertegenwoordigers is het volgende bericht ontvangen:
"Wij hebben de situatie nog een keer kritisch bekeken en zijn tot de conclusie gekomen dat tussen het elektriciteitskastje en de boom een tijdelijk terras uitgezet kan worden. Op dit stuk kan uitbater twee terrastafels neerzetten, mits deze op 1,5 meter van elkaar afstaan. Het uitzetten van twee tafels is in lijn met de andere twee genoemde horecazaken op de Oudezijds Achterburgwal [redacted]."

Ter onderbouwing van deze conclusie is het advies van de zogenaamde integrale tafel van 8 oktober 2020 meegezonden waarin onder meer het volgende is opgenomen:

"In de Beleidsregels staat opgenomen dat de mond van een gevelbankzitter op ongeveer 30 cm vanaf de gevel zit. Dit betekent dat de doorloopruimte vanaf 30 cm gemeten moet worden, in plaats van 50 cm. In dat geval blijft er een veilige doorloopruimte vrij van 4,5 meter diep.
Bij terrassen die tegenover elkaar uitstaan dient tenminste 4,5 meter doorloopruimte vrijgehouden te worden (ongeacht of het om gevelbankterras of ongebouwd terras gaat).
Uitgaande van deze (nieuwe) afmetingen betekent dus dat er voldoende doorloopruimte is om een tijdelijk terras langs op de kademuur te kunnen uitzetten."

Uw vertegenwoordigers hebben verder aangegeven dat een terras tussen de prullenbak en de brug niet mogelijk is. De reden hiervoor is dat tussen het terras en de prullenbak 1,5 meter vrijgehouden moet worden zodat passanten op veilige afstand afval kunnen weggooien. Als het terras 1,5 meter van de prullenbak wordt geplaatst, zal het terras verder richting de brug worden geplaatst wat kan leiden tot verkeershinder. Een terras aan de andere zijde van de boom, richting lantaarnpaal is niet mogelijk. Dit terras staat tegenover een bordeelraam. Dat is niet toegestaan, aldus uw vertegenwoordigers.

9. Besluit van 8 oktober 2020

Op 8 oktober 2020 is een annex verstuurd op de geldende exploitatievergunning waarin een terras met een oppervlakte van circa 6 m² is vergund tussen de boom en het elektriciteitskastje. Voor het overige is het gevraagde terras opnieuw geweigerd. Op een door bezwaarde bij de aanvullende gronden gevoegde foto is de toegestane terrasuitbreiding ingetekend. Zie de foto hieronder.



Op 16 oktober 2020 zijn de aanvullende gronden gericht tegen het besluit van 8 oktober 2020 ontvangen. De aanvullende gronden hebben uitsluitend betrekking op het gevraagde terras tussen de prullenbak en de brug. Op 16 november 2020 is een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 8 oktober 2020, onder verwijzing naar de aanvullende gronden van 16 oktober 2020.

Samengevat wordt het volgende aangevoerd.

- Gelet op het zwaarwegende belang van bezwaarde had moeten worden onderzocht of de prullenbak kan worden verplaatst, zodat bezwaarde hier een extra tafeltje zou kunnen exploiteren.
- Ook minder vergaande maatregelen dan een weigering zijn denkbaar zijn. Aan de zijde van de prullenbak zou een kuchscherm geplaatst kunnen worden en/of zou het bankje van het door bezwaarde gebruikte picknicktafeltje kunnen worden weggehaald. Hierdoor zou voldoende afstand zijn tussen de gast aan (de andere kant van) het tafeltje en de prullenbak.

Op 22 oktober 2020 is van uw vertegenwoordigers een reactie ontvangen op de aanvullende gronden. Ten aanzien het voorstel de prullenbak te verplaatsen/verwijderen, een kuchscherm te plaatsen en/of een bankje bij de terrastafel te verwijderen wordt het volgende opgemerkt.

1. *"Het weghalen van prullenbakken is in geen enkele situatie een mogelijkheid. Binnen stadsdeel Centrum wordt daar niet aan meegewerkt.*
2. *Een terrasscherm, of kuchscherm, wordt gezien als een object waarvan personen 60 cm afstand moeten kunnen houden. Dit wordt ook wel de manoeuvreerruimte genoemd. Dat betekent dat het kuchscherm tenminste 60 cm van de prullenbak geplaatst dient te worden. Bovendien zal het terrasmeubilair ook ongeveer 60 cm van het kuchscherm geplaatst worden, wegens de bewegingsruimte van terrasbezoekers. Bezoekers moeten immers hun stoel kunnen schuiven om plaats te nemen of langs de bank kunnen bewegen om tussen de tafel en de bank in te stappen. Bij elkaar opgeteld is dat dus 1,20 meter. Ook in deze situatie zal het terras verder op de brugvleugel geplaatst worden. De verkeerstromen – fietsers, auto's en voetgangers – moeten op tenminste 1,50 meter het terras kunnen passeren. Indien ook aan de brugzijde een terrasscherm wordt geplaatst, wordt uitgegaan van 1,20 meter. Op deze locatie leent in beide gevallen de locatie zich niet om een terras op de brugvleugel toe te staan.*
3. *Zoals hierboven reeds omschreven stellen wij geen eisen aan het terrasmeubilair. Wij vergunnen slechts de grenzen waarbinnen het terras uitgezet mag worden. De manier waarop het terras wordt uitgezet ligt bij de ondernemer zelf."*

10. Wet- en regelgeving

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

11. Overwegingen

De bezwaren waren aanvankelijk gericht tegen het besluit van 1 juli 2020. Met het besluit van 8 oktober 2020 is hangende de bezwaarprocedure gedeeltelijk aan de bezwaren tegemoetgekomen en is de weigering een terras toe te staan op de overige delen langs de kade in stand gebleven. De bezwaren worden geacht ook te zijn gericht tegen het besluit van 8 oktober 2020. Op 16 november 2020 is bezwaar gemaakt tegen dit besluit. Wij beoordelen of de weigering terecht is.

Terras tussen boom en elektriciteitskastje

Met het besluit van 8 oktober 2020 is alsnog toestemming verleend voor een tijdelijke verruiming van het terras op het deel van de kade tegenover het café tussen de boom en het elektriciteitskastje, met een oppervlakte van circa 6 m2, conform de bij het besluit gevoegde tekening. Hiermee is gedeeltelijk aan de bezwaren tegemoetgekomen. Dit gedeelte van het gevraagde terras behoeft geen bespreking meer. Wij merken slechts op dat bij het uitzetten van een terras op deze plek in ieder geval de 1,5 meter eis in acht moet worden genomen.

Terras tussen de lantaarnpaal en de boom.

Wij overwegen dat het gevraagde terras tussen de lantaarnpaal en de boom gesitueerd zou zijn voor de gevel van het naastgelegen pand en voor een bordeelraam. Wij begrijpen dat hiervoor geen toestemming wordt verleend en menen dat de weigering voor zover deze betrekking heeft op dit gedeelte van het gevraagde terras terecht is. Tegen de weigering van dit deel van het gevraagde terras zijn ook geen nadere gronden aangevoerd.

Terras tussen prullenbak en brugvleugel

Dit gedeelte van het aangevraagd terras is geweigerd vanwege de (verkeers)situatie ter plekke. Tussen het terras en de prullenbak moet 1,5 meter vrijgehouden worden zodat passanten op veilige afstand afval kunnen weggooien. Als het terras 1,5 meter van de prullenbak wordt geplaatst, zal het terras verder richting de brug moeten worden geplaatst wat kan leiden tot verkeershinder.

Bezwaarde heeft in reactie hierop aangevoerd dat de prullenbak zou kunnen worden verplaatst, naast de prullenbak een kuchscherm zou kunnen worden geplaatst en/of een bankje bij de terrastafel verwijderd zou kunnen worden. Hierdoor zou voldoende afstand kunnen worden gecreëerd.

Hieronder is een foto opgenomen van de locatie van dit deel van het gevraagde terras. De foto is afkomstig van bezwaarde en was gevoegd bij de aanvraag.



Wij menen dat de desbetreffende locatie zich niet leent voor een terras. Wij kunnen begrijpen dat niet wordt meegewerkt aan het verwijderen of verplaatsen van prullenbakken. Bij een kuchscherm moet een manoeuvreerruimte worden aangehouden van 60 cm. Dit betekent dat naast de prullenbak een vrije ruimte moet zijn van 60 cm breed, waar passanten die gebruik willen maken van de prullenbak zich kunnen ophouden, bijvoorbeeld bij langskomend verkeer. Een eventueel terras moet daarom gezien vanaf de prullenbak verder de brugvleugel op geplaatst worden, tot op het gedeelte waar de voor een terras beschikbare ruimte naast de rijweg versmalt, zowel aan de kant van de rijweg als aan de kant van de kade vanwege de brugleuning.

Dit deel van het beoogde terras ligt tegen het kruispunt met de Molensteeg aan. Fietsers, auto's en voetgangers moeten op tenminste 1,50 meter het terras kunnen passeren. Op de brug zelf is geen voetpad. Voetgangers moeten de brug oversteken met gebruikmaking van de rijbaan. Afslaand verkeer vanaf de brug zou in de bocht rakelings lang het beoogde terras rijden, gelet op de versmalling van de beschikbare ruimte op de brugvleugel en het ontbreken van een trottoir op de brug. Wij menen dat een terras op deze plek, gelet op de 1,5 meter eis, zou leiden tot onaanvaardbare hinder voor alle verkeersdeelnemers. Op een kruispunt, waarbij het verkeer samenkomt is eerder sprake van verkeershinder dan op een doorgaande weg. Dit deel van het gevraagde terras kan dan ook niet worden vergeleken met de terrassen van de andere horecabedrijven of het terras tussen de boom en het elektriciteitskastje.

Hoewel uw vertegenwoordigers terecht hebben aangegeven dat in een terrasvergunning slechts de terrasgrenzen worden aangegeven en de manier waarop het terras wordt uitgezet de verantwoordelijkheid van de ondernemer is, merken wij op dat ook sprake zou zijn van hinder als het terras zo zou worden uitgezet dat de terrasbezoeker slechts aan één kant van de terrastafel zou kunnen plaatsnemen. Ook in dat geval zou een terras vergund moeten worden tot op de brugvleugel, wat gelet op de 1,5 meter eis en de versmalling van de beschikbare ruimte zou leiden tot hinder voor alle verkeersdeelnemers. Aangevoerd is dat de Oudezijds Achterburgwal 's avonds is afgesloten voor verkeer. Wij merken op dat dit pas vanaf 22.00 uur het geval is.
Aangevoerd is verder dat het terras tijdens het zogenaamde tropisch weer scenario al jaren zonder problemen op de beoogde wijze wordt uitgezet. Bij het tropisch weer scenario geldt echter niet de afstandseis van 1,5 meter en het is bovendien een incidentele uitzondering op de bestaande terrasregels.

12. Kostenvergoeding.

Wij adviseren u om het verzoek om vergoeding in de bezwaarfase af te wijzen. Van het herroepen van het besluit wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid is geen sprake.

Wij overwegen hierbij dat met het besluit van 8 oktober 2020 alsnog een deel van de gevraagde terrasuitbreiding is toegestaan op grond van door bezwaarde geleverde nieuwe feitelijke informatie. In de Beleidsregels wordt aangegeven dat de indiener zo exact mogelijk dient aan te geven wat de plek en de maatvoering van het aangevraagde terras is. De ondernemer moet volgens de beleidsregels onder meer ook rekening houden met voldoende vrije doorloopruimte langs terrassen. Gezien de enorme hoeveelheid terrasaanvragen en de geboden haast moest primair worden uitgegaan van de gegevens in de terrasaanvraag. Dit betekent dat het besluit van 1 juli 2020 is gebaseerd op het aanvraagformulier, de bijgevoegde foto's en de terrastekening.

De terrastekening geeft weliswaar aan dat een terras wordt gevraagd van 12 m bij 1,5 m langs de kade tussen de boom en de brug en dat langs de gevel een bestaand terras is, maar deze gegevens geven geen uitsluitsel over vraag of rekening is gehouden met voldoende vrije doorloopruimte langs deze terrassen. Gelet op het al bestaande terras, de beperkte openbare ruimte en de verkeerssituatie ter plekke was deze informatie van essentieel belang.

Bovendien is ons gebleken dat de tekening van de gevraagde terrasuitbreiding niet correspondeert met de beoogde terrasuitbreiding. Het gehele gevraagde terras is op de tekening, in tegenstelling tot de situatie op de in de bezwaarfase ingebrachte foto, gesitueerd tussen de boom en de brug en dus niet voor de gevel en het raam van het naastgelegen pand. Bezwaarde heeft pas bij de aanvullende gronden en na de hoorzitting gegevens over de exacte situatie ter plekke aangeleverd, waaruit bleek dat tussen het gevelbankterras en het gevraagde terras voldoende doorloopruimte overbleef voor een klein terras tussen de boom en het elektriciteitskastje. Voor dit terras waren ook verder geen belemmeringen waren. Dit heeft geleid tot het gedeeltelijk alsnog honoreren van de aanvraag. Onder deze omstandigheden is er geen aanleiding de kosten in de bezwaarfase te vergoeden.

13. Schadevergoeding

Bezwaarde heeft de gemeente aansprakelijk gesteld voor de schade die voortvloeit uit het bestreden besluit van 1 juli 2020. Bezwaarde stelt dat hij door de weigering een terrasuitbreiding toe te staan omzetverlies heeft geleden. Omdat de oorspronkelijke volledige weigering niet aan u te wijten is, bestaat er geen grondslag voor toekenning van een schadevergoeding. Wij adviseren u het verzoek om schadevergoeding af te wijzen.

14. Conclusie

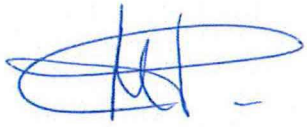
Wij overwegen dat u horecaondernemers in deze moeilijke tijd zo veel mogelijk probeert te steunen en dat de belangen van de ondernemers zwaar wegen. De commissie is echter van oordeel dat u alle omstandigheden in aanmerking genomen op goede gronden hebt geweigerd een tijdelijk terras te vergunnen langs de kade tussen de lantaarnpaal en de boom en tussen de prullenbak en de brugvleugel. Deze locaties lenen zich niet voor een (tijdelijk) terras.

Met de tijdelijke terrasuitbreiding tegenover het café tussen de boom en het elektriciteitskastje ondersteunt en helpt u bezwaarde, maar verliest u ook de overige belangen niet uit het oog. Het vergunde tijdelijke terras is ook in lijn met de terrassen vergund aan de twee andere door bezwaarde genoemde horecabedrijven. Het verzoek om een kostenvergoeding moet evenals het verzoek om een schadevergoeding worden afgewezen.

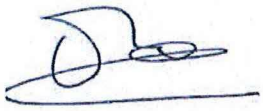
Amsterdam, 24 november 2020

De bezwaarschriftencommissie,

Mw. mr. M. de Jong, voorzitter



Mw. mr. M. Diderich, secretaris



Bijlage: Wet- en regelgeving

Algemene wet bestuursrecht
Artikel 7:15, tweede lid
De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Algemene Plaatselijke Verordening 2008
Artikel 3.8 Exploitatie van een horecabedrijf
1.Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren.
2.De burgemeester merkt een alcoholverstrekkend bedrijf in de vergunning aan als een dagzaak, een avondzaak of een nachtzaak.
3.De burgemeester kan een alcoholverstrekkend bedrijf dat niet hoofdzakelijk in gebruik of bestemd is voor het bieden van dansgelegenheid aanmerken als nachtzaak.
4.Het is verboden vanuit de gevel van een gebouw op of aan de weg of op of aan het openbare water eetwaren en dranken te verkopen.

Artikel 3.11 Bijzondere weigeringsgronden
1.De burgemeester weigert de vergunning als de exploitant of de leidinggevende van een alcoholvrij bedrijf niet voldoet aan de in artikel 3.10 gestelde eisen.
2.De burgemeester kan de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.
3.Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:
a. het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen;
b.de aard van het horecabedrijf;
c.de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;
d.de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en
e. het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

Artikel 3.17 Terrassen
1. Als een vergunningaanvraag tevens betrekking heeft op de exploitatie van één of meer terrassen beslist de burgemeester, voor zover deze terrassen zich op de weg bevinden, ook over de ingebruikneming van de weg ten behoeve van het terras, dit in afwijking van het bepaalde in artikel 4.3. van deze verordening.
2.Onverminderd het bepaalde in artikel 3.11, tweede lid kan de burgemeester de in het eerste lid bedoelde ingebruikneming van de weg weigeren als:
a. het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg dan wel gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan;

b. het beoogde gebruik een belemmering vormt voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg of
c. het beoogde gebruik afbreuk doet aan andere publieke functies van de weg, inclusief de bescherming van het uiterlijk aanzien daarvan.

Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020