From: "5.1.2.e "
Sent: Tue, 24 Nov 2020 14:53:45 +0100
To: "5.1.2.e " <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Cc: "5.1.2.e " <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Subject: FW: Insteek Marieke 't Groene Veld / RWZI Noord-Slibvelden

Hallo 5.1.2.e

Naar aanleiding van deze emailwisseling, die begint met jouw email richting 5.1.2.e hebben wij dit nog even besproken met onze ambtelijk opdrachtgever. Ons voorstel is dat wij toch een voordracht/memo gaan maken voor een apart bestuurlijk overleg met de wethouder in januari en dat we daarin gewoon verschillende scenario's vermelden. Dit stuk kunnen we dan van te voren zowel aan Ruimte voor de Stad als de portefeuillehouder in Noord voorleggen.
Wat ons betreft vermelden we daarin inderdaad de drie scenario's, die jij in je mail noemt (niets doen, permanente groene invulling en tijdelijk) maar ik wil toch ook nog de optie van het verdelen van het gebied daarin houden. 5.1.2.e gaf wel aan dat 5.1.2.e dat ' gerommel' vindt, maar ik ben het daar niet met 5.1.2.e eens. De gebouwen RWZI zijn vervallen en het terrein is voor een belangrijk deel onbegaanbaar en niet veilig om open te stellen. Wij verwachten dat er zo veel moet gebeuren en ook zo veel geld nodig is dat we met een tijdelijke invulling niet ver gaan komen. En waarom zouden andere mogelijke toekomstige voorzieningen in de andere helft van het totale gebied niet op een goede manier later ingepast kunnen worden? In Amsterdam hebben we toch super veel ervaring met het inpassen van functies in een bestaande omgeving? De naastgelegen wegen en de golfbaan zijn ook een vaststaand gegeven. Ik wil in ieder geval dit scenario ook in de eerste versie van de memo vermelden, omdat ik denk dat het juist wel een goede optie is om de ontwikkeling van dit gebied eindelijk vlot te trekken.

Met vriendelijke groet,
5.1.2.e
project- en omgevingsmanager

Gemeente Amsterdam
projectmanagementbureau

M 5.1.2.e
5.1.2.e @amsterdam.nl

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 24 november 2020 10:29
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Insteek Marieke 't Groene Veld / RWZI Noord-Slibvelden

Beste collega's,

Volgens mij wordt het steeds ingewikkelder gemaakt. Terwijl het in mijn ogen heel simpel is.

Het DB van Noord heeft voor het opstellen voor een principenota Groene veld input opgehaald bij Marieke van Doorninck. Hierbij waren de collega's van de verschillende betrokken directie aanwezig. In dit overleg zijn zeven uitgangspunten besproken. Die zijn later eerste nog even ambtelijk gecheckt en vervolgens voorgelegd aan Marieke van Doorninck Erna Berends.. Zowel ambtelijk als bestuurlijk was overeenstemming over de zeven punten die richting moeten geven aan het opstellen van de principenota.

Toen 5.1.2.e verder ging met het opstellen hiervan kreeg 5.1.2.e van collega's te horen dat er ook andere claims worden gelegd op het gebied. Met een aangepast voorstel is 5.1.2.e toen naar de gezamenlijke staf in Noord gekomen. Daar gingen toen de haren overeind staan, omdat er (voor zover ik kan inschatten ambtelijk) werd getornd aan de zeven uitgangspunten die bestuurlijk met de wethouder waren besproken. Vandaar een verzoek om een bestuurlijk overleg, want het kan niet zo zijn dat ambtenaren op eigen houtje de koers wijzigen.

Uiteindelijk er in overleg met 5.1,2,e en mij (en Erna Berends) door 5.1,2,e een stafflap opgesteld als discussiestuk voor de staf van Marieke van Doorninck. En die is er nu ambtelijk vanaf gehaald.

Ik denk dus dat er gewoon (als de weth. dat ook wil) een bestuurlijk overlegmoment ingepland moet worden. De basis daarvoor is denk ik dan dat wat het DB van Noord met de wethouder wil bespreken en als daar ambtelijke adviezen naast moeten liggen dan is dat wat mij betreft best, maar het DB moet wel het bestuurlijke gesprek kunnen voeren, zonder ambtelijke filters van te voren daartussen.

Ik hor graag hoe jullie het vervolg zien, dan kunnen we e.e.a. snel in gang zetten.

Groet,

5.1,2,e

Van: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 24 november 2020 9:06
Aan: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: Insteek Marieke 't Groene Veld / RWZI Noord-Slibvelden

Hoi 5.1,2,e

In de bijlage de laatste mail die ik hierover heb gezien, met een voorstel voor een afspraak van Marieke met het DB en ambtelijke ondersteuning van o.a. stadsdeel, G&O en V&OR. Dat gesprek heeft bij mijn weten nog niet plaatsgevonden.
@5.1,2,e @5.1,2,e kunnen jullie aangeven wat de stand van zaken is?

Groet,
5.1,2,e

Van: 5.1,2,e
Verzonden: maandag 23 november 2020 17:32
Aan: 5.1,2,e; 5.1,2,e
Onderwerp: Re: Insteek Marieke 't Groene Veld / RWZI Noord-Slibvelden

Hi 5.1,2,e

Ik geloof dat 5.1,2,e hier een beter antwoord op heeft.

@5.1,2,e kun jij eea toelichten?

Gr

5.1,2,e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 23 nov. 2020 om 12:05 heeft 5.1,2,e <5.1,2,e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Hoi 5.1,2,e
Kan je me even verder helpen met dit dossier?

- Het stond een staf geleden op de agenda en is er toen op mijn verzoek van afgehaald omdat ik moest vaststellen dat er ambtelijk nogal van mening verschild werd en nmm de wethouder niet goed/ volledig werd geadviseerd
- Vervolgens is discussie gevoerd binnen tussen Ruimte voor de stad (RenD, GenO) en ambtelijk Stadsdeel Noord (5.1,2,e), waarbij geconcludeerd is dat we drie scenario's (beknopt) schetsen zodat de consequentie van de bestuurlijke keuzes inzichtelijk gemaakt kunnen worden.
- Dilemma is dat met de door het stadsdeel beoogde definitieve groene invulling andere, voor de stad vitale ruimteclaims hier niet meer te realiseren zijn (remise, onderstation, sport). Dit is relevant omdat deze functie dan elders moeten komen en die plekken zijn nu niet beschikbaar of bekend. Schuif-operaties vallen dan stil. Vandaar dat het geen vrijblijvende keuze is voor of tegen groen, maar een wat ingewikkelder afweging die ook andere functies en locaties raakt.
- Inmiddels krijg ik bericht van 5.1,2,e dat Marieke met het stadsdeelbestuur heeft afgesproken dat er toch gewoon 1 voorstel vanuit Noord komt.

Er is nu enige verwarring over de bestuurlijke opdracht van Marieke. Wil zij een afweging, samen met het stadsdeel, kunnen maken tussen verschillende opties en hun consequenties? Dat kunnen we leveren.
Of heeft ze al besloten dat het stadsdeel-plan integraal wordt overgenomen (wat wij zouden afraden).

NB wij denken aan drie scenario's:

a. volledig uitstellen van de groenbestemming
b. volledig omarmen van de groenbestemming
c. een tijdelijke inrichting voor groenfuncties (toegankelijk en veilig maken) en de definitieve beslissing uitstellen / gelijkop laten gaan met de verplaatsing van de vrijplaats.

Mij lijkt dat een zuivere manier van werken. Maar wellicht zit Marieke op een ander spoor?

Ik hoor graag.

Groeten,
5.1,2,e