01146

To: 5.1 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e , 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]
Cc: 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]
From: 5.1.2e 5.1.2e
Sent: Mon 10/3/2016 10:09:11 AM
Subject: FW: concept vangnetregeling
Received: Mon 10/3/2016 10:09:13 AM
concept vangnetregeling canonverhoging, 21-09-2016, laatste versie.docx
erfpacht verordening.pdf
beleidsregel.pdf

Beste allemaal,
Naar aanleiding van het overleg met 5.1.2e 5.1.2e vorige week ik de regeling aangepast. Dit concept heb ik meegestuurd.
Ik heb onder andere nog wat aanpassingen gedaan in de definities zodat bijvoorbeeld het artikel omtrent de "toepasselijkheid" weg kon.
5.1.2e , zouden jullie nog even willen meekijken naar de aangepaste versie?
Verder heb ik nog met 5.1.2e gesproken, maar zijn idee is toch om de erfpachter-verhuurder onder de regeling te laten vallen, net zoals dat nu ook het geval is bij de regeling. Dit zou dan het uitgangspunt richting het bestuur zijn. zijn idee is de kans klein dat deze een beroep kan doen op de regeling gelet op de inkomens-vermogenstoets.
Blijft evengoed nog staan de vraag omtrent de huurinkomsten en de berekening van het (verzamel)inkomen als toets. Deze leg ik hierbij graag ook nog even voor aan 5.1.2e .
5.1.2e heb de huidige regeling erfpachtsubsidie aangepast, na een inhoudelijk overleg hieromtrent. IN de mail hieronder kort aangegeven in welke zin de regeling is aangepast.
Een van de bespreekpunten tijdens overleg vorige week was de erfpachter-verhuurder die ook onder de werking van de (huidige) regeling valt. 5.1.2e heeft in het verleden voorgesteld om een extra bepaling (staat niet in huidige regeling) te nemen inhoudende dat huurinkomsten bij de berekening van het inkomen moeten worden meegenomen, zie artikel 4 lid 4.Maar wellicht is deze bepaling overbodig. Is het niet zo dat dit op een bepaalde manier al wordt meegenomen de berekening belastbaar (verzamel) inkomen?Verhuur delen eigen woning in box 1, behoudens kamerverhuurvrijstelling, verhuur andere woning dan hoofdverblijfkan zijn actief (box 1) passief dan is het box 3? wordt bij de berekening inkomen/vermogen hiermee al rekening gehouden? ja, dan zou deze bepaling niet nodig/overbodigzijn. Wat is jouw idee hierbij? Zou je mee willen kijken naar de tekst op dit punt?
Overigens sprak ik 5.1.2e nog om aan te geven dat de regeling eigenlijk nog langs team Juridische effecten 5.1.2e dacht er aan deze vanwege krapte/drukte naar DJZ te sturen als de regeling hier toch al met een aantal is besproken. stem dit nog even verder af met 5.1.2e omdat een uurtje sparren met elkaar ook wel weer zinvol kan zijn.
Groet 5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e
Verzonden: woensdag 21 september 2016 14:23
Aan: 5.1.2e 1. 5.1.2e 5.1.2e
CC: 5.1.2 5.1.2e
Onderwerp: concept vangnetregeling

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e ,
In lijn met het inhoudelijk overleg omtrent dit onderwerp heb ik een concept voor een vangnetregeling gemaakt. De toelichting moet ik nog maar kort samengevat:

1)In dit concept de huidige subsidieregeling en de bijbehorende beleidsregel samengevoegd. Het format is gelijk aan de beleidstukken die in het kader van de vernieuwing zijn gewijzigd. Zoals besproken is de van de huidige regeling daar waar nodig/mogelijk aangepast en zijn de definities aangepast vanuit juridisch oogpunt en soms vanwege de leesbaarheid). De term "subsidie" is vervangen door de term "tegemoetkoming". Wat inkomens- en vermogensgrens betreft is de regeling niet verruimd of ingeperkt, maar zijn wel de meest recente (geïndexeerde) bedragen vermeld.
2)De regeling is wel uitgebreid de overstapper eeuwigdurende erfpacht die op het moment dat hij nieuwe canon verschuldigd is, in de problemen komt. De overstap kan zijn bij einde tijdvak van voortdurende erfpacht of tussentijds. is de regeling zo gemaakt (in overleg met 5.1.2e) dat deze van toepassing is in beide gevallen. Dit wordt overigens voorgelegd aan het BT.
3)Zoals in overleg besproken, is in dit aangehaakt bij de doelgroep van de huidige regeling (bewoner, neringdoende en particuliere verhuurder) maar goede check op definities is wel belangrijk.
4)Geen differentiatie in leeftijd bij de berekening van de tegemoetkoming zoals in de huidige regeling. De definities hieromtrent uit de huidige regeling zijn derhalve weggelaten.
5)Zoals besproken bij inhoudelijk overleg, is het voorstel dat rve Wonen de regeling blijft uitvoeren. Dit staat nu ook in de regeling.
6)Er staan in de kantlijn nog wat vragen voor 5.1.2e van de rve Wonen (hij behandelt de aanvragen momenteel). Ik w 471801
nog op zijn reactie.
7)Ik stuur voor de zekerheid de huidige regeling mee.

Willen jullie meelezen dit concept? Het lijkt me handig een bespreking in te plannen zoals we eerder deden bij de andere beleidstukken.

01146

Een uitnodiging volgt. . .

Dank en groet,

5.1.2e

471801