01715

[redacted] [redacted]@amsterdam.nl]; [redacted]; [redacted],
[redacted] [redacted]@amsterdam.nl]
From: [redacted]
Sent: Sat 8/16/2014 2:05:46 PM
Subject: weekendversie werkdocument
Received: Sat 8/16/2014 2:05:47 PM
20140816 BR Werkdocument definitiefase Erfpacht versie 1.3.doc

[redacted],
Zoals beloofd stuur ik jullie hierbij de "weekendversie" van het werkdocument.

Graag hoor ik maandagochtend welke aanpassingen jullie nog graag zien voordat we het document maandag eind van de middag aan v.d. Burg mailen.

Het is overigens mijn bedoeling om de A3 planning zoals we die afgelopen donderdag met elkaar bespraken niet bij te voegen omdat dit meer zekerheid suggereert dan we in dit stadium waar kunnen maken. Ik neem donderdag wel een bijgewerkt exemplaar mee naar de wethouder om zo nodig aan tafel het één en ander te kunnen toelichten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 15 augustus 2014 12:41
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Werkdocument definitiefase

Ha [redacted] en [redacted],

Het stuk nog even goed gelezen. In aanvulling van onze discussie gisteren nog een aantal opmerkingen.
Er moet m.i. expliciet aan de orde worden gesteld of het Bestuurlijk Team de coalitie) naar een nieuw stabiel, duurzaam en uitdagend erfpachtsysteem willen met eeuwigdurende erfpacht als kern. Dat betekent dat ze het niet als politiek compromis zouden moeten uitdragen (hoewel het dat natuurlijk per definitie wel is). Dat zou vergen het uit te leggen als een prima instrument om juist in deze tijd te sturen op meer productie en goede sturing op de gebiedsontwikkeling. Dat vergt ook veel investeren in maatschappelijk en ook politiek draagvlak, waar mogelijk ook met de oppositie in de Gemeenteraad. Dit is erg bepalend voor de verhoudingen binnen en buiten de coalitie en het proces. Ik zou dat ook van harte aanbevelen.
Dit betekent ook dat ze die gemeenschappelijke lijn moeten willen uitdragen. En dus ook niet uitdragen dat het maar een politiek compromis is en dat verkoop eigenlijk beter is (cq meerwaarde afroming nog niet zo slecht is).
Past m.i. goed bij paragraaf 2.1 maar dan met expliciete toevoeging van de politieke dimensie.

Ik mis in het stuk teveel de financiele effecten voor de Gemeente die buitengewoon omvangrijk kunnen zijn. De discussie over korte en lange termijn (zie verslag wethouder Kock). Dat we hierover expliciet en transparant zullen zijn en dat dit het nodige extern onderzoek zal betekenen in diverse stadia van het proces. Ook het woord risico's valt maar beperkt, terwijl er heel erg veel risico's aan verbonden zijn.

paragraaf volume- en bestemmingswijzigingen moet dus echt anders. Lijn is volumevergroting van 100% bij woningen zonder bijbetaling mogelijk, daarboven wel afrekenen. volumevergroting bij andere functies in principe wel afrekenen. Functieverandering wel afrekenen.

Zou ook aangeven dat planning meer tijd kan vergen indien er veel nadere vragen/uitwerkingen/nader onderzoek noodzakelijk is. En dit geldt natuurljk ook voor de politieke en maatschappelijke discussie.

381368

Nog paar kleine opmerkingen: pg 8 laatste zin kader : voor wie is dit gunstig? Expliciteren.
loop het ook nog een keer taalkundig door svp (d ipv t en dergelijke).

veel succes!

5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e

Bezoekadres: Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Postbus 1104, 1000 BC Amsterdam
5.1.2e
Fax(5.1.2e

(Verstuurd vanaf mijn iPad)
Op 14 aug. 2014 om 15:54 heeft "5.1.2e I 5.1.2e" < 5.1.2e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> 5.1.2e en 5.1.2e,
> Bijgaand ook digital de versie van het werkdocument.
> Groet,
> 5.1.2e
> <20140813 BR werkdocument procesoverzicht erfpacht.pdf>
>
> <Werkdocument definitiefase.doc>