From 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **RE: beantwoording mail over welstandscriteria verbouwing woonboot**
To 5.1, 2,5.1, 2, e 5.1, 2, e @oost.amsterdam.nl>
Date February 13, 2012 at 2:42:28 PM CET

5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e verteld niet helemaal de waarheid (zie bijlage) met vriendelijke groet, 5.1, 2, e
_____ 5.1, 2, e Nautisch Inspecteur Team Bouwen,Milieu en Water stadsdeel Oost
Bezoekadres: 5.1, 2, e Postadres: Postbus 94801, 5.1, 2, e Amsterdam Algemeen telefoonnummer 5.1, 2, e E:
5.1, 2, e @oost.amsterdam.nl Internet:www.oost.amsterdam.nl M: 5.1, 2, e -----Oorspronkelijk bericht----- Van: 5.1, 2,5.1, 2, e
Verzonden: maandag 13 februari 2012 13:21 Aan: 5.1, 2, e Onderwerp: FW: beantwoording mail over welstandscriteria verbouwing
woonboot 5.1, 2, e 5.1, 2, e Dit wordt een interessante verwikkeling. Lijkt me meer iets voor 5.1, 2, e om verder op te pakken. Zal wel even contact
met hem opnemen hierover. Groeten, 5.1, 2, e -----Oorspronkelijk bericht----- Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e [mailto 5.1, 2, e @gmail.com]
Verzonden: maandag 13 februari 2012 13:18 Aan: 5.1, 2,5.1, 2, e Onderwerp: Re: beantwoording mail over welstandscriteria verbouwing
woonboot Beste heer 5.1, 2, e Ik stuur u zo direct nogmaals mijn eerste bericht, dat tot deze mailwisseling leidde. Daaruit valt op te maken
dat het, althans voor mij, niet helder is wat nu uitgangspunten zijn voor Welstandscommissie. Mijn vraag gaat tevens over de samenhang
tussen verbouwing en vervanging van een schip. Bij een vervanging wordt getoetst aan het bestemmingsplan, bij een verbouwing zijn er
veel meer vooraf onduidelijke criteria. Die onduidelijkheid was volgens mij nu juist waar de politiek van Oost (voorheen Zeeburg) met
bekrachtiging van het bestemmingsplan en met inspraak van alle belanghebbenden, incluis Welstand, van af wilde. En een voorgesprek
met Welstand is nu juist wat ze aangaven niet te willen. Ik moest maar eerst een tekening laten maken en een officieel traject ingaan. Dan
konden zij daar wat over zeggen. Mijn aanname is dan dat Welstand het zelf ook niet zo goed weet c.q. zich niet in de vingers wil snijden
met voorgesprek. Een tekening vooraf voor ons als gezin wel op enorme kosten, zonder dat we ook maar weten wat we daar aan hebben.
Dat kan toch niet de bedoeling zijn? Samenvattend: Ik heb een idee wat ik met het schip zou willen. Ik denk dat dat uitstekend binnen
bestemmingsplan en ruimtelijke inpassing van het Spoorwegbassin zou passen. Vriendelijke groet, 5.1, 2, e 5.1, 2, e P.s. Overigens, in het
stadsdeel zijn er verschillende definities van de schepen op de bestemde plekken. Juist dat was de reden dat ik in 2006 op voorspraak van
het stadsdeel van KNSM-eiland ("schepen met een authentieke opbouw") naar Panamakade verplaatst werd ("vaartuig dat aan romp en
opbouw herkenbaar is als schip"). Op 9 februari 2012 11:15 heeft 5.1, 2,5.1, 2, e het volgende geschreven: > Beste 5.1, 2, e 5.1, 2, e > >
Naar mijn weten valt een woonschip onder woonvaartuigen. Ik ken de opmerkingen van de welstandscommissie bij verbouwing van
woonschepen niet dus kan geen oordeel vormen over het detailniveau in relatie tot de opgestelde criteria. Heeft u een voorbeeld voor mij
(welstandsadvies). > > Op dit moment wordt het integraal woonbotenbeleid Oost opgesteld op basis daarvan kunnen ook gebiedsgerichte
welstandscriteria worden opgesteld. Zolang dat niet het geval is gelden de welstandsregels uit 1996. Ik weet niet wat de reden is waarom
de gereedschapskist uiteindelijk niet tot aangepaste welstandsregels heeft geleid. > > Het is overigens altijd mogelijk om een vooroverleg
aan te vragen bij de welstandscommissie bij verbouwing van een woonboot. Op basis van de voorgenomen verbouwing kunnen zij
aangeven waar u op moet letten zodat u aan de welstandscriteria voldoet. Omdat de commissie een onafhankelijk advies orgaan is kan ik
daar niet in faciliteren maar zult u zelf een afspraak moeten maken. > > Met vriendelijke groeten, > > 5.1, 2,5.1, 2, e > > -----
Oorspronkelijk bericht----- > Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e [mailto 5.1, 2, e @gmail.com] > Verzonden: donderdag 2 februari 2012 16:31 > Aan:
5.1, 2,5.1, 2, e > Onderwerp: Re: beantwoording mail over welstandscriteria verbouwing woonboot > > Geachte heer 5.1, 2, e > > Dank
voor het toesturen van het document. Ik lees dat ze betrekking > hebben op woonarken en woonvaartuigen. Ik heb een in 2007 in >
bestemmingsplan vastgelegd woonschip. Valt dat er ook dus onder? Zo > ja, dan val ik toch terug op mijn allereerste opmerkingen t.a.v. de >
toepassing van welstandscriteria. De constatering die ik nu doe op > basis van opmerkingen die 5.1, 2, e geeft bij te verbouwen
woonschepen > en arken, is dat die op hoog detailniveau zitten. Terwijl de criteria > die ik nu ontvangen heb, op een veel minder hoog
detailniveau vast > liggen. Bovendien zijn dit Welstandregels uit 1996 terwijl er een > aantal jaar geleden een nieuwe "gereedschapskist" is
vastgesteld door > een heel brede werkgroep. > > Ik zou toch behoefte hebben aan een verkennend gesprek over mogelijkheden. > > Zou
u daar een faciliterende rol in kunnen spelen? > > Vriendelijke groet, > 5.1, 2, e 5.1, 2, e > > 2 februari 2012 15:26 heeft 5.1, 2,5.1, 2, e >
het volgende geschreven: >> Beste 5.1, 2, e 5.1, 2, e >> >> Aan mijn aandacht ontschoten waarvoor excuus. Ik zou de welstandscriteria >>
nog aan u mailen. Bij deze. >> >> Met vriendelijke groet, >> >> 5.1, 2,5.1, 2, e >> _____ >> Van: 5.1, 2, e
5.1, 2, e 5.1, 2, e @gmail.com] >> Verzonden: maandag 23 januari 2012 12:24 >> Aan: 5.1, 2,5.1, 2, e >> Onderwerp: RE:
beantwoording mail over welstandscriteria verbouwing woonboot >> >> Beste heer 5.1, 2, e Dank voor het toesturen van de startnotitie. Er
wordt in >> het stuk gesproken over gesprekken met vertegenwoordigers van >> woonbootbewoners. Ik ken vanuit de bewoners van het
spoorwegbassin geen >> vertegenwoordigers en vraag me af wie die vertegenwoordigers dan zijn. Ik >> vind het overigens uitstekend dat
er een integrale visie komt. Mocht er in >> de nabijheid behoefte zijn aan georganiseerd overleg met bewoners van het >>
spoorwegbassin, dan wil ik graag die kar trekken. Vriendelijke groet, 5.1, 2, e >> 5.1, 2, e >> >> Op 20 jan. 2012 10:51 schreef 5.1, 2, e
5.1, 2, e >> het volgende: >>> >>> Beste 5.1, 2, e 5.1, 2, e >>> >>> Bijgevoegd de startnotitie integraal woonboten -en oeverbeleid. De
>>> richtlijnen voor de toetsing stuur ik begin volgende week. >>> >>> Met vriendelijke groeten, >>> >>> 5.1, 2,5.1, 2, e >>> >>> -----
Oorspronkelijk bericht----- >>> Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e [mailto 5.1, 2, e @gmail.com] >>> Verzonden: woensdag 18 januari 2012 15:56
>>> Aan: 5.1, 2,5.1, 2, e >>> Onderwerp: Re: beantwoording mail over welstandscriteria verbouwing >>> woonboot >>> >>> Dank je! >>>
>>> Vriendelijke groet, >>> 5.1, 2, e 5.1, 2, e >>> >>> Op 18 januari 2012 15:49 heeft 5.1, 2,5.1, 2, e >>> het volgende geschreven: >>> >
Beste 5.1, 2, e 5.1, 2, e >>> > >>> > Ik zal er voor zorgen dat de richtlijnen voor de toetsing en de >>> > startnotitie deze week aan je
worden gemaild. >>> > >>> > Met vriendelijke groet, >>> > >>> > 5.1, 2,5.1, 2, e >>> > >>> > >>> >
_____ >>> > Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @gmail.com] >>> > Verzonden: maandag 16
januari 2012 17:14 >>> > Aan: 5.1, 2,5.1, 2, e >>> > Onderwerp: Re: beantwoording mail over welstandscriteria verbouwing >>> >
woonboot >>> > >>> > Geachte heer 5.1, 2, e >>> > >>> > Dank voor uw beantwoording. Uw verdeling van mijn vraagstelling over >>> >
twee onderdelen neem ik over. Daarbij heb ik de volgende >>> > vervolgvragen. >>> > >>> > ad 1: politiek en toetsen van 5.1, 2, e Is het
voor woonbootbewoners >>> > in het algemeen of in ieder geval voor mij in het bijzonder mogelijk >>> > om de startnotitie in te zien en
wellicht in de toekomst proactief bij >>> > betrokken te worden? >>> > >>> > ad 2: huidige toetsing: is nu voor mij ergens te vinden wat die
>>> > richtlijnen voor 5.1, 2, e nu concreet zijn? Medewerkers van commissie >>> > 5.1, 2, e hebben in het verleden aangegeven niet
bereid te zijn tot een >>> > voorgesprek voorafgaand aan een verbouwingsaanvraag. Maar het wordt >>> > een kip-ei verhaal als ik niet
weet waar naar gekeken wordt bij het >>> > toetsen van zo'n aanvraag. Het wordt dan een tijdsverspillende >>> > trial-and-error aanvraag
die ik liever zou vermijden. Zie onderaan >>> > mijn initiële mail met de gedachte die ik daarbij heb. >>> > >>> > Dank vast voor uw
medewerking en altijd bereid om een en ander in een >>> > gesprek toe te lichten. >>> > >>> > Vriendelijke groet, >>> > 5.1, 2, e 5.1, 2, e
>>> > >>> > Op 16 januari 2012 16:26 heeft 5.1, 2,5.1, 2, e >>> > het volgende geschreven: >>> >> Geachte heer 5.1, 2, e >>> >> >>>
>> >>> >> Eind november 2011 heeft u een mail gestuurd aan portefeuillehouder T. >>> >> 5.1, 2, e met daarin een aantal vragen
over de welstandscriteria voor (de >>> >> verbouwing van) woonboten. Door het kerstreces heeft de beantwoording >>> >> wat >>> >>

langer dan gebruikelijk geduurd. >>> >> >>> >> >>> >> >>> >> Als ik uw mail goed lees stelt u concreet een tweetal vragen: >>> >> >>> >> Wat wil de politiek rondom het toetsen van 5.1, 2, e? >>> >> Wat is de basis voor het toetsen van welstandsrichtlijnen bij het >>> >> verbouwen >>> >> van een woonboot? >>> >> >>> >> >>> >> >>> >> Ad 1. In de startnotitie woonboten -en oeverbeleid, die op 27 >>> >> september >>> >> 2011 door de stadsdeelraad is aangenomen, is het volgende opgenomen. >>> >> 'Voor >>> >> woonboten worden welstandeisen geformuleerd. De uiteindelijke op te >>> >> stellen >>> >> welstandseisen worden gebiedspecifiek bepaald.' Bij de behandeling van >>> >> de >>> >> startnotitie (in de commissie en in de raad) zijn hier geen opmerkingen >>> >> op >>> >> gekomen dus ik ga er van uit dat de politiek hier positief tegenover >>> >> staat. >>> >> >>> >> >>> >> >>> >> Ad 2. De commissie voor 5.1, 2, e is aangewezen om de 5.1, 2, e aspecten >>> >> van >>> >> de woonboten te beoordelen. Het feit dat de welstandsbeoordeling van >>> >> woonboten is gebaseerd op de Verordening voor het Binnenwater en niet >>> >> op de >>> >> Woningwet maakt dat de welstandscriteria voor woonboten geen onderdeel >>> >> uitmaken van de Welstandsnota voor Zeeburg. Bij het opstellen van het >>> >> woonbotenbeleid voor Zeeburg (2003) was het standpunt dat als Zeeburg >>> >> zich >>> >> zou kunnen vinden in het stedelijke initiatief voor 5.1, 2, e voor >>> >> woonboten, >>> >> zij zich zou aansluiten hierbij. In afwachting daarvan zouden ze >>> >> (blijven) >>> >> aansluiten bij de stedelijke regeling namelijk dat de Commissie voor >>> >> 5.1, 2, e en Monumenten de esthetische kwaliteit en de stedenbouwkundige >>> >> inpassing van het ontwerp beoordeelt aan de hand van door B&W >>> >> vastgestelde >>> >> criteria. De Gemeentelijke Verordening op de Haven en het Binnenwater >>> >> vormt >>> >> met de nota "Amsterdam te Water" hiervoor het kader. Op basis van de >>> >> laatstgenoemde zijn in 1996 de centraal stedelijke 'welstandscriteria >>> >> voor >>> >> woonvaartuigen en woonarken' vastgesteld. >>> >> >>> >> >>> >> >>> >> Terugkomend op de vraag wat nu de basis is voor het toetsen van >>> >> 5.1, 2, e bij >>> >> het verbouwen van een woonboot vormt de VOB artikel 2.3.1 lid 2 de >>> >> basis. >>> >> Hierin wordt namelijk gesteld dat onder andere 5.1, 2, e een criteria is >>> >> bij >>> >> het beoordelen of een ligplaatsvergunning wordt afgegeven. Verder vormt >>> >> het >>> >> woonbotenbeleid van Zeeburg de basis, daarin is gesteld dat vooralsnog >>> >> aan >>> >> de stedelijke richtlijnen wordt getoetst bij 5.1, 2, e >>> >> >>> >> >>> >> >>> >> Ik ga er vanuit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. >>> >> >>> >> >>> >> >>> >> Met vriendelijke groet, >>> >> >>> >> >>> >> >>> >> 5.1, 2, 5.1, 2, e >>> >> >>> >> Projectmanager Wonen op Water >>> >> >>> >> Gemeente Amsterdam, Stadsdeel Oost >>> >> >>> >> 5.1, 2, e >>> >> Postbus 94801 >>> >> 5.1, 2, Amsterdam >>> >> >>> >> Telefoon 5.1, 2, e >>> >> E-mail 5.1, 2, e @oost.amsterdam.nl >>> >> Internet www.oost.amsterdam.nl >>> >> >>> >> aanwezig op ma,vrij, en op andere dagen (behalve di) telefonisch >>> >> bereikbaar >>> >> >>> >> >>> >> >>> >> Disclaimer e-mail Gemeente Amsterdam De informatie verzonden in dit >>> >> e-mail >>> >> bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze >>> >> informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit >>> >> bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te >>> >> gebruiken >>> >> maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren >>> >> en het >>> >> daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding >>> >> en/of >>> >> verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is >>> >> niet >>> >> toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste >>> >> overbrenging >>> >> van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. >>> > >>> > ********** >>> > Disclaimer e-mail Gemeente AmsterdamDe informatie verzonden in dit >>> > e-mail bericht is uitsluitend bestemd >>> > voor de geadresseerde. Gebruik van >>> > deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u >>> > dit bericht ten onrechte >>> > ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender >>> > direct te informeren door het >>> > bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, >>> > vermenigvuldiging, verspreiding >>> > en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden >>> > is niet toegestaan. De gemeente >>> > Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden >>> > e-mail, noch voor de tijdige >>> > ontvangst daarvan. >>> > >>> > ********** >>> >>> >>> ********** >>> Disclaimer e-mail Gemeente AmsterdamDe informatie verzonden in dit e-mail >>> bericht is uitsluitend bestemd >>> voor de geadresseerde. Gebruik van >>> deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u >>> dit bericht ten onrechte >>> ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender >>> direct te informeren door het >>> bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, >>> vermenigvuldiging, verspreiding >>> en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is >>> niet toegestaan. De gemeente >>> Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden >>> e-mail, noch voor de tijdige >>> ontvangst daarvan. >>> >>> ********** >> >> Disclaimer e-mail Gemeente Amsterdam De informatie verzonden in dit e-mail >> bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze >> informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit >> bericht ten onrechte ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken >> maar de afzender direct te informeren door het bericht te retourneren en het >> daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of >> verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet >> toegestaan. De gemeente Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging >> van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. > ********** > Disclaimer e-mail Gemeente AmsterdamDe informatie verzonden in dit e-mail bericht is uitsluitend bestemd > voor de geadresseerde. Gebruik van > deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u dit bericht ten onrechte > ontvangt, wordt u verzocht de inhoud niet te gebruiken maar de afzender direct te informeren door het > bericht te retourneren en het daarna te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding > en/of verstrekking van de in de e-mail ontvangen informatie aan derden is niet toegestaan. De gemeente > Amsterdam staat niet in voor de juiste overbrenging van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige > ontvangst daarvan. > ********** >