From 5.1, 2, e 5.1, 2, e , e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **Bodembeleid Amsterdam 2026-2031 - versie IB en OD.docx**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @ggd.amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e
5.1, 2, e @ggd.amsterdam.nl>
5.1, 2, e October 7, 2025 at 6:22:20 PM CEST

Beste 5.1, 2, e 5.1, 2, e

We zijn momenteel bezig om het bestaande bodembeleid te herijken. We willen daarbij, ook naar aanleiding van de Omgevingswet meer integraal naar bodem als onderdeel van de leefomgeving kijken. In bijgaande beleidsnota komen we tot een aantal voorstellen. De hoofdlijn is dat we doorgaan met het loodprogramma en bodemsaneringen uitvoeren waar dat nodig is en dat we de bodembescherming serieus blijven nemen. Dat is niks nieuws natuurlijk maar was toch nodig om te bevestigen. De bodembescherming wordt iets steviger omdat we de inbreng van bodemvreemde materialen en gebruik van kunststoffen op of in de bodem willen beperken. We willen graag jullie advies op de beleidsvoorstellen en daarbij met name op de volgende punten;

- Voortgang loodprogramma: we gaan er van uit dat jullie dat een goed idee vinden, maar graag bevestiging daarvan;
- Toelaatbare kwaliteit bodem bij nieuwbouw: We zijn hierbij niet ambitieus en stellen voor om alles bij het oude te laten. Dat wil zeggen dat bij nieuwbouw alleen gesaneerd moet worden als er bij voorzien gebruik ontoelaatbare risico optreedt volgens Concrit. (loodnorm is daarbij op 370 mg/kg voor wonen met tuin). De gedachte daarachter is dat we de nieuwbouw niet onnodig duurder willen maken, maar achterliggend hebben we ook wel het idee dat Concrit tot een overschatting van de risico's leidt en dat we met het ontoelaatbaar risiconiveau in feite vrij safe zitten. Daarbij komt de vraag of en hoe we de achtergrondblootstelling bij de normafleiding betrekken. We ontvangen graag jullie advies op deze punten;
- Sportvelden worden zwaar belast waardoor een natuurlijke grasbedekking alleen mogelijk is als de velden weinig bespeeld worden. Bij een verdichtende stad worden de sportvelden juist steeds intensiever benut. Dat leidt tot kunstgrepen zoals kunstgras met rubber infill of vezelversterkte zoden. Sport is belangrijk, maar de kunstgrepen gaan ten koste van de bodem die met bodemvreemd materiaal wordt belast. We nemen geen absoluut standpunt in, maar dringen wel aan op terughoudendheid en voorzichtigheid met name om te voorkomen dat grond met bodemvreemd materiaal in het hergebruikscircuit terecht komt. Kan de GGD, gezien het belang van sport, met deze lijn instemmen?
- Het voorzorgsbeginsel leidt tot een algemene terughoudendheid voor het toepassen van kunststoffen en andere al dan niet gereguleerde stoffen. Een algemeen verbod of algemene verwijderingsplicht lijkt ons te ver gaan en niet realistisch. Het blijft bij terughoudendheid, bewustwording en transparante besluitvorming. Kan de GGD instemmen met die lijn of adviseren jullie een andere benadering;
- Zijn er in het algemeen zaken die jullie toegevoegd, aangevuld, gewijzigd of geschrapt zouden willen zien?:

Met deze beleidsnota halen we binnen de gemeente reactie op. Dat leidt tot een aangepaste nota die aan het college wordt aangeboden en waarmee we het participatietraject ingaan. Er is op dit moment dus nog veel ruimte voor inbreng.
Graag maken we een afspraak om het eea te bespreken.

Vriendelijke Groet,

5.1, 25.1, 2, e
Adviseur Bodem
Grond en Ontwikkeling, afdeling bodem

Gemeente Amsterdam

T5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl
werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.