Oplegger ibabs burgemeester Halsema

datum	24 februari 2020
Onderwerp	My Red Light
Beslispunt/ vraag	1. Akkoord met conceptbrief aan My Red Light? 2. Kennisnemen van aanpak i.v.m. bouwen in afwijking van bouwvergunning bij pand van MRL 3. Akkoord met actie n.a.v. e-mail voormalig bestuurder?
Toelichting	**Ad 1** Je hebt gesproken met MRL, en vervolgens met stakeholders Rabo Amsterdam, Rabo Foundation, Start Foundation en [redacted] <u>Afspraak met MRL</u> Teneur gesprek: voorzichtige verbetering in de gang van zaken; de rust bij RvT en bestuur lijkt enigszins teruggekeerd.(@BM: interim-bestuurder [redacted] zullen mogelijk niet blijven). Ook de financiële situatie lijkt verbeterd (@BM: maar nog geen budget om vol in te zetten op maatschappelijke doelstellingen). Voorts besproken dat MRL geen voorkeurspositie kan krijgen; dat past niet bij de rol van gemeente als bevoegd gezag; uiteraard is altijd van belang te investeren op de goede relaties. Er is afgesproken dat MRL binnen 4 weken (9 maart) een concept Jaarplan (feitelijk meerjarenplan) stuurt met - de visie voor de komende jaren met concrete –en zoveel mogelijk meetbare- taken om die doelstellingen te bereiken - bijbehorende begroting (waaruit ook duidelijk blijkt op welke doelstellingen kan wel en niet worden ingezet) - ingaat op de in de concept Monitor genoemde knelpunten (bijv.: slechts klein vast bestand huurders, en huurders zijn met name gericht op omzet draaien) - oplossing voor knelpunten qua compliance en governance. Daarnaast toegezegd dat MRL wordt geïnformeerd over uitkomst overleg tussen burgemeester-stakeholders Rabobank c.s. <u>Afspraken met stakeholders Rabobank c.s.</u> Stakeholders zijn voorzichtig positief maar met de nodige kanttekeningen. Een aantal knelpunten op compliance en governance moet echt worden opgelost. Afspraken: a. gemeente verzamelt bij stakeholders de lijst met knelpunten, waarvoor MRL in jaarplan concrete oplossingen moet bieden. @BM: stakeholders zijn gevraagd om opgave knelpunten uiterlijk 26 februari b. brief gemeente aan MRL met als kernboodschap: -gemeente en stakeholders zien aanknopingspunten voor verlenging pilot - onder voorwaarde dat essentiële knelpunten worden opgelost; -uit (meerjaren)jaarplan moet blijken hoe de door stakeholders gesignaleerde knelpunten worden aangepakt, rekening houdend met de knelpunten/kanttekeningen uit de concept Monitor;

	- vervolgstappen: gemeente en stakeholders zullen reageren op concept jaarplan/ vaststellen jaarplan door MRL/ beslissing door betrokkenen of pilot zal worden verlengd / eind 2020 evaluatie of voldoende vooruitgang is geboekt. Zie bijlage 1: conceptbrief. NB Stakeholders is toegezegd dat deze conceptbrief eerst aan hen wordt voorgelegd; zij hebben het concept al ontvangen (onder voorbehoud bestuurlijke goedkeuring) met verzoek uiterlijk 26 februari te reageren. MRL wordt al geïnformeerd dat de brief er aan komt en benadrukt dat het jaarplan oplossingen moet bieden voor knelpunten compliance en governance. Streven is deze week de brief te verzenden. **Ben je akkoord met de concept brief (zie bijlage)?** c. stakeholders zijn ontevreden over samenstelling RvT en RvB; meer juridische expertise en managementervaring, sectorale ervaring vereist. [redacted] is kritisch over beoogd voorzitter [redacted] want: geen expertise, politieke signatuur. Je hebt toegezegd te bekijken welke invloed gemeente kan uitoefenen op RvT; of gemeente een voorstel kan doen voor samenstelling van de RvT; met RvT te bespreken de noodzaak van een RvT met brede samenstelling en expertise. @BM In november 2018 heeft DJZ/Deelnemingen al geadviseerd dat gemeente geen formeel instrument heeft om invloed uit te oefenen op samenstelling RvT, zie statuten MRL. Dit is een bewuste keuze geweest, juist om de gemeente op afstand te plaatsen. Wel mogelijk is informele invloed door gemeente en stakeholders. In dat kader: ex artikel 12.3 Statuten MRL dienen leden van de RvT bepaalde expertises in huis te hebben; daarop kan MRL worden gewezen (terzijde: er wordt nog uitgezocht wie in de adviesraad zit; die adviesraad kan deelnemen aan de adviescommissie die voorafgaand aan benoeming RvT adviseert). <u>Advies:</u> dit aan stakeholders terugkoppelen; de noodzaak van een brede samenstelling RvT (met mogelijk suggesties voor bepaalde personen?) agenderen tijdens een bespreking gemeente-MRL over hun concept versie Jaarplan over circa 4 weken. **Ben je akkoord met die aanpak?** d. Met stakeholders is tot slot afgesproken dat, zodra het jaarplan gereed is, een vervolgbespreking wordt gepland (over circa 6 weken) met stakeholders om te beslissen of de pilot inderdaad wordt verlengd. **Ad 2 Kennisnemen van een benodigde legalisatievergunning i.v.m. bouwen in afwijking bouwvergunning bij MRL** Bouwinspectie heeft geconstateerd dat de gevel van MRL [redacted] is verbouwd in afwijking van de bouwvergunning (blijkbaar destijds niet goed gecontroleerd door bouwinspectie). Dit kan eenvoudig worden gelegaliseerd via een legalisatievergunning: geen fysieke aanpassingen nodig. De huidige eigenaar van het pand, Stichting Eigen Raam Vastgoed

Met opmerkingen [redacted] 1]: @[redacted]: MRL stuurt zodalijk een conecpt jaarplan, waarop gemeente en stakeholders gaan reageren; MRL past het aan.
Daarna wordt over circa 6 weken een bespreking gepland met stakeholders voor beslissing aan de hand van dat jaarplan.

Maar: mij lijkt logisch dat BM eerst nog een gesprek heeft met MRL over het concept jaarplan én de samenstelling RvT voordat dat gesprek met stakeholders plaatsvindt. Want dan kan de uitkomst daarvan meegenomen in het eindgesprek met de stakeholders.

Eens?

	([redacted]), zal die vergunning moeten aanvragen. Met bouwinspectie heb ik afgesproken dat hij afstemt met ondergetekende (zodat ik [redacted] vooraf kan informeren) en checkt hoe leges-kosten zo laag mogelijk kunnen blijven. **Ad 3 e-mail** [redacted] Voormalig bestuurder/beheerder [redacted] heeft je per e-mail d.d. 6 februari bericht als volgt: er is een vertrouwenscrisis bij My Red Light omdat RvT niet begrijpt dat cultuuromslag nodig is ('beslissingen moeten van onderaf genomen worden met als uitgangspunt de belangen van de huursters en het team'). Hij klaagt over onvoldoende scheiding tussen bestuur en RvT en aannemen van ongeschikte bestuurders: mw [redacted] vertrok al na een paar maanden en [redacted] zijn als teamleider en beheerder aangebleven bij MRL. [redacted] klaagt dat hij en [redacted] klokkenluiders zijn in de kwestie [redacted], en nu hun contracten niet zijn verlengd door RvT. Hij kondigt aan 'het juridisch gevecht met de RvT aan te gaan'. Advies: [redacted] berichten dat hij zich moet wenden tot MRL en hem informeren dat gemeente wel met MRL zal moeten delen dat een oud-bestuurder aangeeft juridische procedures te overwegen. Voorts ook de stakeholders vertrouwelijk hierover informeren dat wellicht een juridische (arbeidsrechtelijke) procedure volgt van een oud-bestuurder. **Ben je akkoord met deze aanpak?**
Contactpersoon (naam, directie, mail, tel nr	[redacted] (OOV, prostitutiebeleid, o6[redacted])