Gemeente Amsterdam

Advies

Octopus-nummers: JB.20.014089.001 en JB.20.013722.001

Advies naar aanleiding van het bezwaarschrift ingediend door mevrouw [redacted] en de heer [redacted] tegen de van rechtswege verleende omgevingsvergunning voor het omzetten van één zelfstandige woonruimte naar vijf onzelfstandige woonruimten op locatie Arondeusstraat [redacted] te Amsterdam.

Aan burgemeester en wethouders,

1. Advies

Wij adviseren om:

- De bezwaarschriften van mevrouw [redacted] en de heer [redacted] niet-ontvankelijk te verklaren;
- De bestreden omgevingsvergunning in stand te laten;
- De heer [redacted] geen dwangsom toe te kennen wegens het niet tijdig nemen van de beslissing op bezwaar.

Dit betekent dat de bezwaarschriften niet inhoudelijk wordt beoordeeld.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

Op 30 maart 2020 heeft de heer [redacted] een omgevingsvergunning aangevraagd voor het omzetten van één zelfstandige woonruimte naar vijf onzelfstandige woonruimtes voor adres Arondeusstraat [redacted]. De aanvraag ziet op het in strijd met het bestemmingsplan gebruiken van het pand voor meer dan één huishouden.

Bij brief van 16 juni 2020 is meegedeeld dat gebleken is dat er geen besluit op de aanvraag is genomen binnen de beslistermijn van acht weken. Deze termijn is op 25 mei 2020 verstreken waardoor de vergunning van rechtswege is ontstaan. De van rechtswege verleende vergunning treedt pas in werking nadat de bezwaartermijn van zes weken is verstreken of als op een ingediend

bezwaarschrift is beslist. De bezwaartermijn vangt aan met ingang van de dag waarop het besluit is bekendgemaakt op grond van artikel 6:8 van de Awb.

Tegen dit besluit heeft de heer [redacted] op 22 juli 2020 bezwaar gemaakt.

Mevrouw [redacted] heeft op 10 augustus 2020 bezwaar gemaakt tegen het besluit.

De heer [redacted] heeft de gemeente in gebreke gesteld wegens het uitblijven van een beslissing op bezwaar binnen de daarvoor gestelde behandeltermijn.

3. Hoorzitting

Bezwaarmakers en vergunninghouder zijn in de gelegenheid gesteld om te worden gehoord over de bezwaarschriften. Vanwege de maatregelen ter voorkoming van verspreiding van COVID-19 konden partijen dat schriftelijk doen of met een video-zitting. Op 29 oktober 2020 heeft een hoorzitting plaatsgevonden via MS teams. Aanwezig waren bezwaarmakers de heer [redacted] en mevrouw [redacted]. Tevens was vergunninghouder de heer [redacted] en zijn gemachtigde de heer [redacted] aanwezig. Namens de gemeente waren mevrouw [redacted] en de heer [redacted] aanwezig.

4. Ontvankelijkheid

Voordat het bezwaarschrift inhoudelijk kan worden beoordeeld, moet de ontvankelijkheid hiervan worden vastgesteld. Met betrekking tot de ontvankelijkheid van de bezwaarmakers overwegen wij als volgt:

De heer [redacted]

Uit artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht volgt dat alleen belanghebbenden kunnen opkomen tegen een besluit. Belanghebbend is degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Binnen het omgevingsrecht is dit in beginsel degene die 'rechtstreeks feitelijke gevolgen' ondervindt van een activiteit die door een omgevingsrechtelijk besluit is toegestaan. Een correctie op dit uitgangspunt is dat de ondervonden gevolgen van de door een besluit toegestane activiteit wel van enige betekenis moeten zijn [1].

Gevolgen zijn niet van enige betekenis wanneer deze voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van de betrokkene zo gering zijn dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt. Factoren die hierbij meespelen zijn afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen van de activiteit die het besluit toestaat. Hiernaast zijn de aard, intensiteit en frequentie van de gevolgen van belang. Een eventuele normering voor milieugevolgen door een afstandseis, contour of grens-waarde, komt pas aan de orde bij de inhoudelijke behandeling van het beroep. De kring van belanghebbenden kan verschillen naar gelang de aard van het besluit, aldus de Afdeling.

[1] Zie hiervoor de uitspraak van de ABRvS van 16 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:737 en van 23 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2271

Bezwaarmaker woont op [redacted]. Het adres waarvoor de omgevingsvergunning is verleend is Arondeusstraat 23. Wij stellen vast dat bezwaarmaker op een afstand van 550 meter van de locatie wonen waarvoor de vergunning is verleend. Bezwaarmaker woont dus niet in de directe nabijheid van de locatie. In een drukke stedelijke omgeving dient bezwaarmaker wel binnen een kleine afstand te wonen om een rechtstreeks betrokken belang te hebben. Bezwaarmaker kan naar ons oordeel geen gevolgen van enige betekenis ondervinden van het plan. Hij heeft geen zicht op de locatie. De afstand van de woning van bezwaarmaker ten opzichte van de vergunde locatie is verder zo groot dat ook andere ruimtelijke gevolgen niet aan de orde zijn. Bezwaarmaker kan daarom naar ons oordeel niet worden aangemerkt als belanghebbende bij het besluit tot verlenen van de voorliggende omgevingsvergunning.

Dit heeft tot gevolg dat het bezwaar niet voldoet aan de formele eisen uit de Algemene wet bestuursrecht. Op grond van artikel 6:5 van de Awb stellen wij vast dat bezwaarmaker niet-ontvankelijk is. Hierdoor komen wij niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van het bezwaarschrift.

Nu bezwaarmaker geen belanghebbende is en daarmee niet ontvankelijk, heeft hij ook geen recht op het toekennen van een dwangsom wegens het niet tijdig nemen van het besluit. Dit volgt uit artikel 4:17, zesde lid onder b van de Awb.

Mevrouw [redacted]
In artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna Awb) is bepaald dat de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken bedraagt. In artikel 6:8, eerste lid van de Awb is opgenomen dat deze termijn één dag nadat het besluit is bekendgemaakt aanvangt. De bekendmaking van een besluit dat aan de aanvrager ervan is gericht vindt plaats op grond van artikel 3:41 Awb door toezending van het besluit aan de aanvrager. Het door bezwaarde bestreden besluit is verzonden aan de aanvrager op 16 juni 2020. Dit betekent dat de bezwaartermijn tot en met 28 juli 2020 liep.

Een bezwaar is tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen, stelt artikel 6:9, eerste lid van de Awb. Het tweede lid bepaalt dat bij verzending per post een bezwaarschrift tijdig is ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Wij stellen vast dat mevrouw [redacted] pas op 10 augustus 2020 bezwaar heeft ingediend en dat dit niet tijdig is.

Artikel 6:11 van de Awb bepaalt dat ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaar- of beroepschrift niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege blijft indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest. Er kan sprake zijn van een reden waardoor de termijnoverschrijding verschoonbaar is. Bij brief van 3 september 2020 is mevrouw [redacted] gevraagd naar de reden waarom het bezwaar te laat is ingediend. In haar reactie stelt zij dat zij pas na 28 juli 2020 realiseerde dat er twee woningen naast elkaar werden

verbouwd tot 5 onzelfstandige woonruimtes en zich toen is gaan verdiepen in deze ontwikkeling. Mevrouw [redacted] verbleef eerder dot jaar in het buitenland. Doordat er geen ontwikkelingen rondom verkoop van woningen in haar straat leek plaats te vinden, heeft zij in het buitenland geen aandacht geschonken aan daarmee gerelateerde vergunningen in haar directe woonomgeving. In april is zij teruggekomen. Zij heeft tegen de vergunning voor Arondeusstraat [redacted] geen bezwaar gemaakt. Zij had ook niet vernomen dat Arondeusstraat [redacted] ondertussen op de markt was gekomen. Toen zij bemerkte dat ook Arondeusstraat [redacted] in vrije sector verhuurd zou worden aan vijf huishoudens is zij hiertegen opgekomen. Zij vindt dat buiten proportioneel. Twee mooie gezinswoningen naast elkaar die worden omgebouwd tot 10 onzelfstandige woningen is een belasting voor de buurt en is buiten proportioneel.

Of bezwaarmaker redelijkerwijs niet in verzuim is wegens een te laat ingediend bezwaarschrift hangt af of zij ten gevolge van bijzondere omstandigheden die haar persoonlijk treffen of door omstandigheden aan de zijde van het bestuursorgaan niet tijdig van de rechtsmiddelen gebruik heeft kunnen maken. Dit is alleen het geval in heel bijzondere gevallen. Vaste rechtspraak is dat indien iemand bijvoorbeeld wegens ziekte of verblijf in het buitenland niet in staat is om zelf tijdig bezwaar in te dienen van diegene wordt verwacht dat die iemand anders inschakelt om zijn belangen te behartigen. Alleen in heel bijzondere gevallen doet zo'n omstandigheid zich voor.

Wij stellen vast dat de gegeven redenen geen omstandigheden zijn die maken dat de termijn overschrijding verschoonbaar is. Dit heeft tot gevolg dat ook dit bezwaar niet voldoet aan de formele eisen uit de Algemene wet bestuursrecht. Op grond van artikel 6:5 van de Awb stellen wij vast dat bezwaarmaker niet-ontvankelijk is. Hierdoor komen wij niet toe aan een inhoudelijke beoordeling van het bezwaarschrift.

5. Conclusie en advies

Wij adviseren om gelet op bovenstaande overwegingen:

- Het bezwaarschrift van de heer [redacted] niet-ontvankelijk te verklaren;
- De heer [redacted] geen dwangsom toe te kennen;
- Het bezwaarschrift van mevrouw [redacted] niet-ontvankelijk te verklaren;
- Het bestreden besluit in stand te laten.

Amsterdam, 14 januari 2021

W.G. W.G.

Mevrouw mr. [redacted], voorzitter Mevrouw mr. [redacted], secretaris