From 5.1, 2, e 5.1, 2, e @unknown-from-address.net>
Subject **FW: Uitspraak Borneokade gegrond beroep maar het college moet alsnog binnen 3 weken een last onder dwangsom aan zichzelf opleggen om het gebruik te beperken**
To 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date April 30, 2026, 10:58:44 AM CEST

Dag 5.1, 2, e

Ter informatie

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Procesregisseur Vergunningen Handhaving Toezicht
Amsterdam Stadsdeel West

5.1, 2, e @amsterdam.nl
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 29 april 2026 13:40
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, @bestuursrecht.org>
Onderwerp: RE: Uitspraak Borneokade gegrond beroep maar het college moet alsnog binnen 3 weken een last onder dwangsom aan zichzelf opleggen om het gebruik te beperken

Nu met de uitspraak erin..

5.1, 2, e
5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e
Verzonden: woensdag 29 april 2026 11:26
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
CC: 5.1, 2, e @amsterdam.nl; 5.1, 2, e @amsterdam.nl; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e < 5.1, 2, e @amsterdam.nl>; 5.1, 2, e 5.1, 2, @bestuursrecht.org>
Onderwerp: Uitspraak Borneokade gegrond beroep maar het college moet alsnog binnen 3 weken een last onder dwangsom aan zichzelf opleggen om het gebruik te beperken

Dag allen,

Kort door de bocht: er is wel sprake van strijd (namelijk intensief recreatief medegebruik) met het bestemmingsplan en het college wordt veroordeeld om binnen drie weken uitvoering te geven aan het (bij deze email gevoegde) handhavingsbesluit van 1 augustus 2024, waarvan ik de last voor het gemak ook onder deze email heb geplakt (het gebruik van de steiger en het water onder en rondom de steiger te beperken tot een situatie waarbij sprake is van extensief recreatief medegebruik. Hierbij kunt u denken aan het plaatsen van een verbodsbord voor zwemmen, het weghalen van de zwemtrappen of een (verdere) inkorting van de steiger).

Even in citaten:

Handhavingsverzoek APV (hinder):

12. De grondslag van het handhavingsverzoek is artikel 5.5 van de APV…… Het college heeft zich terecht op het standpunt gesteld, anders dan de rechtbank heeft overwogen, dat gelet op de titel van de bepaling en plaats in de APV hinder die enkel door stemgebruik wordt veroorzaakt niet valt binnen die specifieke restcategorie.

Verkeersbesluit Scheepvaartverkeerswet:

6.2 De Afdeling volgt het college niet in de stelling dat bij het nemen van het besluit het specialiteitsbeginsel in de weg staat aan het meewegen van andere dan de in artikel 3 van de Scheepvaartverkeerswet genoemde belangen. Dit artikel heeft gezien de bewoordingen ervan geen imperatief karakter. Doordat de bepaling geen verplichting met zich mee brengt, bestaat ruimte voor een belangenafweging. In zoverre levert dat dus geen strijd op met het specialiteitsbeginsel. Vergelijk de uitspraak van de Afdeling van 6 augustus 2025, ECLI:NL:RVS:2025:3709, overweging 5. Hieruit volgt uiteraard niet hoe de belangen ten opzichte van elkaar moeten worden gewogen.

16. In het nieuwe besluit van 1 juli 2024 heeft het college het bezwaar, gericht tegen het besluit van 26 augustus 2022 opnieuw ongegrond verklaard……. Met dit nieuwe besluit heeft het college naar het oordeel van de Afdeling uitvoering gegeven aan de opdracht van de rechtbank en de keuze, met een belangenafweging, voldoende gemotiveerd.

Handhavingsverzoek bestemmingsplan:

9.1…….. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen moet het bij extensief medegebruik gaan om medegebruik waarbij nauwelijks druk wordt uitgeoefend op de omgeving (zie de uitspraak van 20 februari 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ1681, overweging 4.1). Dit betekent dat zeker bij het ontbreken van een nadere omschrijving in de planregels, in tegenstelling tot wat het college betoogt, het noodzakelijk is om een feitelijke beoordeling te maken van de situatie ter plaatse.

9.2…… Feitelijk kan namelijk in een groot deel van het gebied niet (veilig) in dat water worden gezwommen. Vast staat dat juist deze steiger een gewilde plek is om toegang te hebben tot het water. Door middel van het verkeersbesluit van 19 augustus 2021, waardoor schepen niet meer aan de steiger mogen aanmeren, maar ook het plaatsen van drenkelingentrappetjes en gele boeien is het gebied rondom de steiger feitelijk een aantrekkelijke en veilige plek

geworden om te zwemmen. Het feit dat op warme dagen juist die steiger uitnodigt om het afgezette gebied te gebruiken als water voor recreatie maakt dat op een relatief klein gebied rondom de steiger een grote druk wordt uitgeoefend door het medegebruik. Naar het oordeel van de Afdeling kan er dan ook niet meer gesproken worden van extensief medegebruik, maar is sprake van intensief medegebruik.

18. Het college heeft op 1 augustus 2024 een nieuw besluit op bezwaar genomen. In dit besluit heeft het college het bezwaar gegrond verklaard en de gemeente Amsterdam een last onder dwangsom opgelegd om de overtreding te beëindigen en beëindigd te houden. 18.1. Tegen dit besluit hebben [appellant sub 2A] en [appellant sub 2B] geen beroepsgronden aangevoerd. De Afdeling neemt daarom aan dat met dit besluit geheel aan hun bezwaren tegemoet is gekomen, zodat geen beroep van rechtswege is ontstaan. 19. Bij uitspraak van 8 maart 2024 heeft de voorzieningenrechter bepaald dat als het verzoek om handhaving zou worden toegewezen, dit besluit niet uitgevoerd hoefde te worden totdat op het hoger beroep was beslist. Met deze uitspraak komt die voorziening te vervallen. Dat betekent dat de gemeente Amsterdam uitvoering aan dat besluit moet geven. De Afdeling stelt hiervoor een begunstigingstermijn vast van drie weken na openbaarmaking van deze uitspraak.

5.1, 2, e
5.1, 2, e

Inhoud last onder dwangsom:

U, de gemeente Amsterdam, krijgt daarom de last opgelegd om de overtreding van artikel 2.1 lid 1 sub c van de Wabo te beëindigen en beëindigd te houden. U kunt dit doen door het gebruik van de steiger en het water onder en rondom de steiger te beperken tot een situatie waarbij sprake is van extensief recreatief medegebruik. Hierbij kunt u denken aan het plaatsen van een verbodsbord voor zwemmen, het weghalen van de zwemtrappen of een (verdere) inkorting van de steiger. Wij stellen de begunstigingstermijn vast op 3 weken. De voorzieningenrechter heeft in de uitspraak van 8 maart 2024 bepaald dat het besluit niet eerder uitgevoerd hoeft te worden totdat op het hoger beroep is beslist. Dit maakt dat de werking van dit besluit, conform het bovengenoemde uitspraak gesteld voorschrift, direct wordt opgeschort totdat op het hoger beroep is beslist.

Wat gebeurt er als u de last niet uitvoert
U moet op tijd en volledig deze last uitvoeren. Anders moet u een dwangsom betalen van € 5.000,- per overtreding (maximaal 1 constatering per dag) met een maximum van € 20.000,-.