Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

De Telegraaf
[redacted]

Datum 19 oktober 2018
Ons kenmerk ZOOV18-817 UITOOV18-428
Bijlagen
1. Beslissing op uw verzoek in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur d.d. 27 maart 2018
2. Inventarisatielijst

Behandeld door [redacted]
Onderwerp Brief in verband met uw verzoek in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur d.d. 27 maart 2018

Geachte [redacted]

U heeft per brief van 27 maart 2018, met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob), verzocht om openbaarmaking van informatie die betrekking heeft op het team radicalisering bij de Directie Openbare Orde en Veiligheid van de gemeente Amsterdam (hierna: OOV). Deze brief bevat mijn beslissing op uw verzoek.

Voordat ik mijn beslissing kenbaar maak, wil ik allereerst aangeven dat ik het zeer betreur hoe de behandeling van uw Wob-verzoek is verlopen. Nadat u eerst op 24 april 2018 abusievelijk een foutief besluit heeft ontvangen, heeft u vervolgens nog enkele maanden moeten wachten op deze beslissing. Hiervoor bied ik u wederom mijn excuses aan.

Tijdens de behandeling van uw Wob-verzoek is gebleken dat documenten, in het bijzonder de gevraagde documenten die betrekking hebben op het team radicalisering, in het verleden niet systematisch zijn bijgehouden en opgeslagen. Bovendien werd, vanwege regelgeving op het gebied van privacy, veel casuïstiek geanonimiseerd verwerkt. Doordat daarnaast enkele medewerkers niet meer werkzaam zijn voor het team radicalisering, was het ingewikkeld en tijdrovend om helder te krijgen welke documenten er zijn en waar deze berusten.

Openbaarheid van bestuur is een groot goed. Dat geldt ook voor het bewaken van de privacy van individuen. Om deze uitgangspunten recht te doen, maak ik algemene beleidsstukken zoveel mogelijk openbaar. Ik anonimiseer documenten als dat nodig is voor de bescherming van de

privacy van individuen. Stukken die betrekking hebben op specifieke casussen maak ik niet openbaar. Voor deze documenten geldt dat de persoonsgegevens dusdanig zijn verweven met de algehele inhoud van de documenten dat openbaarmaking in het geheel niet mogelijk is zonder inbreuk te maken op de persoonlijke levenssfeer. Ik hoop dat door openheid van zaken te geven, specifiek in dit dossier, er wellicht een transparanter en beter beeld ontstaat.

Tenslotte geef ik u nog graag mee dat uw Wob-verzoek er mede aanleiding toe heeft gegeven om de interne werkwijze met betrekking tot de Wob te heroverwegen. Vooruitlopend op het initiatiefwetsvoorstel Wet Open overheid, ben ik voornemens waar mogelijk openheid van zaken te geven. Het initiatiefwetsvoorstel Wet Open overheid heeft als doel overheden en semi-overheden transparanter te maken om zo het belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische rechtsstaat, de burger, het bestuur en economische ontwikkeling beter te dienen.

Het besluit dat is genomen op uw Wob-verzoek treft u als bijlage bij deze brief aan. Bij het besluit is ook de inventarisatielijst opgenomen. Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u naar aanleiding van deze brief nog vragen heeft, dan kunt u - via het bovengenoemde e-mailadres - contact opnemen met de behandelaar.

Met vriendelijke groet,
De burgemeester van Amsterdam,

Femke Halsema

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

De Telegraaf
[redacted]

Datum 19 oktober 2018
Ons kenmerk ZOOV18-817 UITOOV18-428
Bijlagen 1. Inventarisatielijst
Behandeld door [redacted]
Onderwerp Beslissing op uw verzoek in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur d.d. 27 maart 2018

Geachte [redacted]

Het Wob-verzoek

In uw Wob-verzoek heeft u verzocht om het navolgende:

1) Alle documenten die ter beschikking zijn gesteld aan de Taskforce bedrijfsvoering directie OOV en het programma Radicalisering en Polarisatie en de begeleidingscommissie die onderzoek hebben verricht naar het team radicalisering van de gemeente Amsterdam;
2) Alle documenten die betrekking hebben op [redacted] U vraagt onder andere om correspondentie met werkgevers en stadsdelen over zijn inzet, notulen van vergaderingen van OOV waarbij hij aanwezig was of waar over hem of zijn werk is gesproken;
3) Alle documenten die betrekking hebben op de inzet van zowel Adviesburo Praktica als van [redacted] door OOV en documenten over het werk van [redacted] in het kader van zijn inzet voor OOV. U vraagt daarbij meer specifiek om documenten die betrekking hebben op de casusbegeleiding door [redacted] (hierna aan te duiden als: punt 3a). U heeft om dezelfde documenten verzocht over de inzet van [redacted] (hierna: punt 3b);
4) Alle documenten die betrekking hebben op meldingen die door derden zijn gedaan bij de gemeente Amsterdam over het team radicalisering;
5) Alle documenten die betrekking hebben op subsidies voor programma's over opvoedambassadeurs die zijn gegeven in de stadsdelen Oost, Zeeburg en Watergraafsmeer.

Inventarisatie
Er heeft naar aanleiding van uw Wob-verzoek een inventarisatie van de documenten plaatsgevonden. De inventarisatie heeft in totaal 115 documenten opgeleverd. De inventarisatie is gericht geweest op documenten die niet openbaar zijn gemaakt. Reeds openbare documenten over de aanpak van radicalisering zijn te vinden op https://amsterdam.raadsinformatie.nl. Voorts is gekeken naar documenten die zijn vervaardigd tot en met de datum van het Wob-verzoek.

Deze documenten zijn opgenomen in een inventarisatielijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In de juridische onderbouwing van dit besluit (bijlage 1) wordt gemakshalve verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarisatielijst, zodat u per document eenvoudig kunt nagaan wat ten aanzien van de openbaarmaking van de afzonderlijke documenten is besloten.

Besluit
Ik heb besloten om een deel van de gevraagde documenten (geheel) openbaar te maken, een deel van de gevraagde documenten gedeeltelijk openbaar te maken en de openbaarmaking van een deel van de gevraagde documenten te weigeren. Ik geef in bijlage 1 per punt aan wat ik heb besloten. De motivering van de beslissing ten aanzien van de afzonderlijke documenten volgt daarna.

Samenvatting besluit per punt
Punt 1
Ten aanzien van punt 1 zijn er 23 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in de inventarisatielijst onder de nummers 1 tot en met 23. Ik heb besloten om de documenten met nummers 1, 2a, 3, 6, 8 tot en met 10 en 15 tot en met 21 geheel openbaar te maken. De documenten met nummers 2b, 2c, 5, 7, 11, 12 en 14 worden ook openbaar gemaakt, maar sommige delen zijn onleesbaar gemaakt. Ik heb besloten de documenten met nummers 4, 13, 22 en 23 niet openbaar te maken.

- Bij het document, zoals omschreven in nummer 3 van de inventarisatielijst, merk ik nog op dat dit conceptrapport inmiddels een definitief rapport is geworden door de vaststelling in het managementteam van het organisatie-onderdeel bestuur & organisatie.
- Bij de documenten, zoals omschreven in nummer 7 van de inventarislijst, merk ik op dat het betrokken bedrijf bezwaar heeft gemaakt tegen het openbaar maken van deze stukken. Om die reden worden deze stukken u nog niet toegestuurd. Het betrokken bedrijf wordt gedurende twee weken in de gelegenheid gesteld om bezwaar te maken tegen dit besluit en een voorlopige voorziening bij de rechtbank aan te vragen.

Punt 2
Ten aanzien van punt 2 zijn er 26 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in de inventarisatielijst onder de nummers 24 tot en met 49. Ik heb besloten om de documenten met nummers 24 tot en met 49 niet openbaar te maken.

Punt 3a
Ten aanzien van punt 3a zijn er 11 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in de inventarisatielijst onder de nummers 50 tot en met 60. Ik heb besloten om de documenten met nummers 50 en 52 tot en met 56 openbaar te maken. Ik heb enkele gegevens uit deze documenten verwijderd. Dit betreft voornamelijk financiële gegevens over de samenstelling van facturen. Deze gegevens behoren tot de vertrouwelijke bedrijfsgegevens van het betreffende bedrijf. De documenten met nummers 51 en 57 tot en met 60 worden niet openbaar gemaakt.

Punt 3b
Ten aanzien van punt 3b zijn er 40 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in de inventarisatielijst onder de nummers 61 tot en met 100. Ik heb besloten om de documenten met nummers 68, 69, 78, 82 tot en met 84 en 90 gedeeltelijk openbaar te maken. De documenten met nummers 61 tot en met 67, 70 tot en met 77, 79 tot en met 81 en 85 tot en met 100 maak ik niet openbaar.

Punt 4
Ten aanzien van punt 4 zijn er 15 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in de inventarisatielijst onder de nummers 101 tot en met 115. De e-mailberichten onder de nummers 101 tot en met 113 zijn afkomstig van één persoon. Ik heb besloten om de documenten met nummers 101 tot en met 115 niet openbaar te maken.

Punt 5
Ten aanzien van punt 5 heeft de inventarisatie, gedaan bij alle gemeentelijke onderdelen die mogelijkerwijze over de gevraagde informatie zouden kunnen beschikken, geen documenten opgeleverd.

Zienswijzen
Enkele derde belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen ten aanzien van de (gedeeltelijke) openbaarmaking van bovengenoemde documenten. De ingediende zienswijzen zijn betrokken in de afweging om documenten openbaar te maken.

Toelichting op het besluit
Zoals uit het vorenstaande blijkt, geldt voor een deel van de documenten dat deze niet openbaar gemaakt worden. De reden is dat meerdere weigeringsgronden uit de Wob op deze documenten van toepassing zijn. Deze documenten bevatten zoveel informatie die op uiteenlopende gronden niet openbaar gemaakt kan worden, dat gedeeltelijke openbaarmaking niet mogelijk is zonder de leesbaarheid van de documenten te verliezen. De aard en het algehele karakter van deze documenten heeft dan ook tot gevolg dat deze documenten in het geheel niet openbaar gemaakt kunnen worden.

Voor het niet openbaar maken van (passages uit) de bovengenoemde documenten, verwijs ik u naar de nadere motivering hieronder.

I. Ten aanzien van documentnummer 4:

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder b van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover dit de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden. Bij de toepassing van de Wob wordt naast de bescherming van de democratische rechtsorde tevens de daarbij betrokken personen, gebouwen en goederen tot de veiligheid van de Staat gerekend. Uit de jurisprudentie blijkt dat het belang van het tegengaan van terrorisme ook valt onder het begrip veiligheid van de Staat. Het onderhavige document betreft een monitoringsrapportage die door PWC is opgemaakt in opdracht van de Nationale Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid (NCTV) is gemaakt. De rapportage geeft inzicht in de activiteiten en resultaten die de gemeente Amsterdam heeft gerealiseerd ten aanzien van de landelijke aanpak van radicalisering. Naar mijn oordeel kan openbaarmaking van deze in opdracht van de Nationale Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid (NCTV) opgemaakte tussenrapportage de nationale veiligheid in gevaar brengen. Ik zal deze informatie dan ook niet openbaar maken.

II. Ten aanzien van de documentnummers 49, 50, 52 tot en met 56 en 111:

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

In de genoemde documenten staan financiële bedrijfsgegevens. Het betreft onder andere informatie over prijzen. Bij de offertes en facturen merk ik het volgende op. Uit de informatie kunnen uurtarieven worden afgeleid, hetgeen de concurrentiepositie van het betrokken bedrijf zou kunnen schaden. Financiële gegevens over de samenstelling van facturen behoren tot de vertrouwelijke bedrijfsgegevens van het betreffende bedrijf. Het totaalbedrag van de factuur valt hier naar mijn visie niet onder en wordt dus openbaar gemaakt.
Openbaarmaking van de hierboven genoemde documenten zou ertoe kunnen leiden dat buitenstaanders inzicht krijgen in de wijze van samenwerking met partners, de inzet van personeel, de financiële gegevens en de wijze van bedrijfsvoering. Naar mijn oordeel is sprake van vertrouwelijke bedrijfsinformatie die beschermd moet worden. Ik zal deze informatie dan ook niet openbaar maken.

Ten aanzien van document nr. 111 geldt dat dit document bedrijfsgegevens betreft die vertrouwelijk aan de gemeente zijn verstrekt.

III. Ten aanzien van de documentnummers 24 tot en met 31, 33 tot en met 37, 39 tot en met 42, 44 tot en met 48, 51, 57 tot en met 77, en 79 tot en met 103, 105 tot en met 110, 112 en 113:

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het bijzondere persoonsgegevens betreft, tenzij de verstrekking

kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Op grond van artikel 16 van de Wet bescherming persoonsgegevens worden onder bijzondere persoonsgegevens verstaan gegevens over iemands godsdienst of levensovertuiging, ras, politieke gezindheid, gezondheid, seksuele leven, lidmaatschap van een vakvereniging, strafrechtelijke persoonsgegevens en persoonsgegevens over onrechtmatig of hinderlijk gedrag in verband met een opgelegd verbod naar aanleiding van dat gedrag. Gegevens van een rechtspersoon of organisatie die herleidbaar zijn tot een natuurlijk persoon vallen ook onder bijzondere persoonsgegevens.

In de onderhavige documenten staan bijzondere persoonsgegevens, waarvan aannemelijk is dat openbaarmaking inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene. Hierbij merk ik op dat de informatie die reeds via de media openbaar is gemaakt bijdraagt aan het feit dat de bijzondere persoonsgegevens in de onderhavige documenten extra gemakkelijk tot personen te herleiden zijn. Gelet op dit gegeven is extra zorgvuldigheid geboden. Voor onderhavige documenten geldt dat de bijzondere persoonsgegevens, welke niet openbaar gemaakt worden, dusdanig zijn verweven met de algehele inhoud van de documenten dat openbaarmaking in het geheel niet mogelijk is zonder inbreuk te maken op de persoonlijke levenssfeer. Ik zal deze documenten dan ook niet openbaar maken.

IV. Ten aanzien van de documentnummers 27 tot en met 29, 39 tot en met 42, 45, 46, 49, 51, 57, 61,63, 70, 72, 73, 75, 92, 95 en 97:

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

Bovengenoemde documenten geven inzicht in de werkwijze bij concrete casussen binnen de deradicaliseringsaanpak. De documenten maken het bestuursorganen, zoals de burgemeester, mogelijk om controle en toezicht uit te oefenen op deze aanpak. De inhoud is van zodanig strategische aard dat ik deze niet openbaar kan maken. Door openbaarmaking van deze documenten zou informatie over de controlestrategie van de gemeente Amsterdam algemeen bekend worden gemaakt. Te verwachten is dat dit zal leiden tot calculerend gedrag waardoor de controle en effectiviteit van het onderhavige beleid ernstig kan worden belemmerd. Ik ben van mening dat het belang van openbaarmaking hiervan niet opweegt tegen de belangen van effectieve controle op het deradicaliseringsbeleid van de gemeente Amsterdam.

V. Ten aanzien van de documentnummers 2b, 4, 5, 11 tot en met 14 en 22 tot en met en 115:

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de genoemde documenten staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. In deze documenten zijn persoonsgegevens zoals namen, (e-mail)adressen en/of telefoonnummers van

betrokkenen vermeld. Deze persoonsgegevens zijn in de gedeeltelijk openbare documenten onleesbaar gemaakt. Nu iedereen op grond van de wet het recht heeft op bescherming tegen de ongebreidelde vergaring, bewerking en verspreiding van persoonsgegevens, weegt het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer naar mijn oordeel zwaarder dan het belang van de openbaarheid van overheidsinformatie.
Uit de jurisprudentie blijkt bovendien dat het voor een succesvol beroep op artikel 10.2.e niet noodzakelijk is dat de informatie bestaat uit persoonsgegevens in de zin van de Wbp (zie bijvoorbeeld ABRvS 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2101). Waar het om gaat is of bij openbaarmaking van de gevraagde informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer aan de orde is (zie ABRvS 23 februari 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BP5456). De bovengenoemde documenten bevatten informatie die te herleiden is tot natuurlijke personen. Het gegeven dat in de media reeds informatie over de betrokkenen naar buiten is gebracht, maakt dat een extra mate van zorgvuldigheid geboden is ten aanzien van de informatie in de onderhavige documenten.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaarmaken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaarmaken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. De namen van betrokken ambtenaren heb ik waar nodig onleesbaar gemaakt.

VI. Ten aanzien van de documentnummers 4, 14, 22 tot en met 34, 36 tot en met 42, 44 tot en met 49, 51, 53, 55 tot en met 66, 68 tot en met 70, 72 tot en met 93, 95, 97, 99 en 101 tot en met 115:

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Gelet op de aard en de inhoud van de gevraagde informatie staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan openbaarmaking van de bovengenoemde documenten in de weg. Openbaarmaking van de gevraagde informatie zou het publiekrechtelijke lichaam namelijk onevenredig benadelen. Bij volledige openbaarmaking van de onderhavige documenten zou de gemeente onevenredig worden benadeeld bij toekomstige interne onderzoeken op het gebied van fraude-, fraudepreventie of bij integriteitsonderzoeken. De vertrouwelijkheid van het integriteitsonderzoek is hierbij van belang. Daarbij is het onwenselijk dat interne bedrijfsvoering bloot komt te liggen waardoor het deradicaliseringsprogramma in gevaar komt. Het belang van het goed functioneren van het publiekrechtelijke lichaam/het voorkomen van onevenredige

benadeling van een bestuursorgaan met het oog op zijn procespositie weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Daarnaast zou openbaarmaking van de gevraagde informatie de betrokkenen onevenredig benadelen en kunnen leiden tot schadelijke effecten. Openbaarmaking zou kunnen leiden tot reputatieschade. Het is daarbij aannemelijk dat betrokkenen hierop door derden zullen worden aangesproken. Het belang van betrokken met het voorkomen van mogelijk reputatieschade weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Ik zal deze informatie dan ook niet openbaar maken.

Ten aanzien van de documenten met nummers 49, 52 en 54 tot en met 56
Gelet op de aard en de inhoud van de gevraagde informatie staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan openbaarmaking van (delen van) de bovengenoemde documenten in de weg. Openbaarmaking van de gevraagde informatie zou het bedrijf namelijk onevenredig benadelen dan wel concurrenten, leveranciers of afnemers onevenredig bevoordelen. Bedrijven moeten erop kunnen vertrouwen dat bedrijfsvertrouwelijke of anderszins concurrentiegevoelige informatie vertrouwelijk blijft. In het bijzonder gelet op de aard van het onderwerp dient de financiële specificatie als vertrouwelijk te worden aangemerkt. Het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Ik zal deze informatie dan ook niet openbaar maken.

VII. Ten aanzien van de documentnummers 27, 33, 36, 37, 39 tot en met 41, 43 tot en met 45, 51, 63, 70, 75, 76, 81, 85 en 108:

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De onderhavige documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Wijze van openbaarmaking
De (gedeeltelijk) openbaar te maken documenten met nummers 1 tot en met 3, 5, 6, 8 tot en met 12, 14 tot en met 21, 50, 52 tot en met 56, 68, 69, 78, 82 tot en met 84 en 90 zal ik u per e-mailbericht doen toekomen via het e-mailadres: [redacted]

De documenten met nummer 7 worden in dit stadium nog niet aan u toegestuurd.

Met vriendelijke groet,
De burgemeester van Amsterdam,

Femke Halsema

Tegen dit besluit kan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders, t.a.v. de Directie Juridische Zaken, Postbus 202, 1000AE, Amsterdam. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070AW, Amsterdam).

Bijlage 2 – Inventarisatielijst

Punt 1: Alle documenten die ter beschikking zijn gesteld aan de Taskforce bedrijfsvoering directie OOV en het programma Radicalisering en Polarisatie en de begeleidingscommissie die onderzoek hebben verricht naar het team radicalisering van de gemeente Amsterdam.

Nummer en document	**Beoordeling**	**Wob**	**Afzender**	**Ontvanger**
1 Organogram (3-10-2017)	Openbaar		Directie Openbare Orde en Veiligheid	Taskforce
2 Verbeterplan: 2a "Herziening programma Radicalisering en Polarisatie"; (september 2017). En: 2b Ontwikkelplan team Crisis en Incidenten d.d. 27 maart 2017. En: 2 c Toelichting bij periodieke factsheets. (zie ook punt 9 hieronder).	Openbaar Gedeeltelijk openbaar (geanonimiseerd) Openbaar	10-2-e; 10-2-g	Directie Openbare Orde en Veiligheid Directie Openbare Orde en Veiligheid Directie Openbare Orde en Veiligheid	Taskforce Taskforce Taskforce
3 AOIC plan 2017 (versie 24 mei 2017, concept 8).	Openbaar		Directie Openbare Orde en Veiligheid	Taskforce /begeleidings-commissie
4 Rapportage versterkingsgelden d.d. mei 2016, tussenrapportage	Niet openbaar	10-1-b; 10-2-e; 10-2-g	NCTV (opdrachtgever van de tussenrappor-tage).	College/ Burgemeester
5 Overzicht medewerkers en takenpakketten	Gedeeltelijk openbaar (geanonimiseerd)	10-2-e; 10-2-g	Dir OOV	Taskforce
6 Voorbeeld van	Openbaar		Dir OOV	Gemeentesecretaris

factsheet (topsheet) e-mail 13-11-2017 (org.-management en en financiële gegevens), zie ook punt 2c hierboven.				
7 Offertes trainingsburo (drie versies) t.b.v. de training van de contactpersonen: "Sleutelprogramma extra impuls Turkse gemeenschap"; (d.d. 30 september 2016); "Versterking rol van actieve sleutelfiguren binnen de Amsterdamse preventieve aanpak"; d.d.23 november 2015 "Werving en training sleutelfiguren Amsterdam"; d.d. 25 november 2015.	Gedeeltelijk openbaar (geanonimiseerd)	10-2-e; 10-2-g	Trainingsbureau x	Directie Openbare Orde en Veiligheid
8 Memo toelichting mbt geschil OOV en Coördinator sleutelfiguren	Openbaar		Directie Juridische Zaken	Directie Openbare Orde en Veiligheid
9 Handleiding basale toets d.d.11 april 2017	Openbaar		Gemeente	X
10 Nota contract-management d.d. 1 november 2016	Openbaar		Gemeente	X
11 Aanbeveling control audit inkoop OOV 2017 d.d. 15-11-2017	Gedeeltelijk openbaar	10-2-e; 10-2-g	Directie Middelen en Control	Gemeentesecretaris
12 Control toets	Gedeeltelijk openbaar	10-2-e; 10-2-g	Directie Middelen en Control	Gemeentesecretaris

bedrijfsvoering OOV team Radicalisering d.d. 18-12-2017				
13 Namenlijstentoegangspassen	Niet openbaar	10-2-e	Directie Openbare Orde en Veiligheid	Businesscontroller
14 Facturenonderzoek (periode augustus t/m oktober 2017)	Gedeeltelijk openbaar	10-2-e; 10-2-g	Directie Openbare Orde en Veiligheid	Businesscontroller
Diverse documenten anti-fraude-offensief (AFO):				
15 Scan van OOV d.d. 8 februari 2016	Openbaar		Directie Openbare Orde en Veiligheid	Burgemeester
16 Brief aan OOV over de fraude- en integriteitsscan d.d. 16 februari 2016	Openbaar		Bureau Integriteit	Burgemeester
17 Actiepunten/ Plan van aanpak OOV 12 mei 2016	Openbaar		Dir OOV	Burgemeester
18 Beoordeling plan van aanpak anti fraude offensief d.d. mei 2016	Openbaar		Bureau Integriteit	Burgemeester
19 Voortgangsrapportage OOV d.d. 16 januari 2017	Openbaar		Dir OOV	Burgemeester
20 Eindrapportage van Bureau Integriteit over Bestuur en Organisatie d.d. 20 januari 2017	Openbaar		Bureau Integriteit	Burgemeester
21 Voortgangsrapportage OOV d.d. 8 augustus 2017	Openbaar		Dir OOV	Burgemeester

22 22 gespreksverslagen d.d. november 2017-januari 2018	Niet openbaar	10-2-e; 10-2-g	Taskforce	Begeleidingscommissie
23 Samenvatting rapport Bureau Integriteit d.d. 22-12-2017	Niet openbaar	10-2-e; 10-2-g	Bureau Integriteit	Taskforce

Punt 2: Alle documenten die betrekking hebben op [redacted]

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
24.	Memo 30 augustus 2017	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.e; 10.2.g	OOV	BM
25.	Beschrijving cases	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.e; 10.2.g	SCW	OOV
26.	Casus 21 oktober 2014	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.e; 10.2.g	OOV	Regieoverleg: OOV, politie, OM
27.	Casusoverleg	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.d; 10.2.e; 10.2.g; 11.1	OOV/ casusoverleg	OOV/Casusoverleg
28.	ETIKET	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.d; 10.2.e; 10.2.g	OOV / casusoverleg	X
29.	Evaluatie casussen 2014	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.d; 10.2.e; 10.2.g	SCW	OOV en andere partners
30.	Feitentabel casussen	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.e; 10.2.g	SCW	OOV en andere partner
31.	Mailwisseling oktober 2014	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.e; 10.2.g	SCW/ stadsdeel Zuid/ OOV	SCW/ stadsdeel Zuid/ OOV
32.	Mailwisseling oktober 2014	Niet openbaar	10.2.e; 10.2.g	SCW/ stadsdeel Zuid/ OOV	SCW/ stadsdeel Zuid/ OOV
33.	E-mail januari 2015	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.e; 10.2.g; 11.1	Stadsdeel Zuid/ SCW	OOV

34.	E-mail augustus 2017	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.e; 10.2.g	SCW	OOV
35.	Verslag 29 januari 2015	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.e; 10.2.g	SCW	OOV
36.	E-mail 31-08-2017	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.e; 10.2.g; 11.1	Ambtenaar Stadsdeel Zuid	SCW/ OOV/ OJZ/ stadsdeel zuid/ stadsdeel Oost
37.	Mailwisseling Zuid oktober 2014	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.e; 10.2.g; 11.1	SCW/ stadsdeel Zuid/ OOV	SCW/ stadsdeel Zuid/ OOV
38.	E-mail november 2014	Niet openbaar	10.2.e; 10.2.g	Stadsdeel Zuid	Casusoverleg / OOV
39.	Notitie casus 9 september 2014	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.d; 10.2.e; 10.2.g; 11.1	OOV	X
40.	Notitie 9 september 2014	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.d; 10.2.e; 10.2.g; 11.1	OOV	Stadsdeelvoorzitter Oost
41.	Overdracht ETIKET	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.d; 10.2.e; 10.2.g; 11.1	OOV	X
42.	Plan van aanpak 24 maart 2014	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.d; 10.2.e; 10.2.g	Gemeente Amsterdam	X
43.	Afsluitvoorstel casus	Niet openbaar	10.2.e; 11.1	OOV	Regieoverleg: OOV, politie, OM
44.	Mailwisseling 21 oktober 2014	Niet openbaar	10.1.d 10.2.e 10.2.g 11.1	KMAR/SCW	SCW/ OOV
45.	Signaal Etiket	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.d; 10.2.e; 10.2.g;	OOV / casusoverleg	OOV/Casusoverleg

			11.1		
46.	Signaal Etiket	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.d; 10.2.e; 10.2.g	OOV / casusoverleg	OOV/Casusoverleg
47.	Aanvulling stand van zaken 15 juni 2015	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.e; 10.2.g	SCW	OOV
48.	Verslag 30 juni 2014	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.e; 10.2.g	SCW	OOV
49.	Werkwijze en financiële afspraak	Niet openbaar	10.1.c; 10.2.d; 10.2.e; 10.2.g	SCW	OOV

Punt 3a: Alle documenten die betrekking hebben op de inzet van zowel Adviesburo Praktica als van [redacted] door OOV en documenten over het werk van [redacted] in het kader van zijn inzet voor OOV.

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
50.	Bijlage familiecontact factuur	Gedeeltelijk openbaar	10.1.c; 10.2.e; 10.2.g	Adviesburo Praktica	Gemeente Amsterdam / OOV
51.	Etiket	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.d; 10.2.e; 10.2.g; 11.1	OOV/casusoverleg	X
52.	Factuur d.d. 21 juli 2015	Gedeeltelijk openbaar	10.1.c; 10.2.e; 10.2.g	Adviesburo Praktica	Gemeente Amsterdam / OOV
53.	Factuur specificatie	Gedeeltelijk openbaar	10.1.c	Adviesburo Praktica	Gemeente Amsterdam / OOV
54.	Factuur d.d. 28 november 2016	Gedeeltelijk openbaar	10.1.c; 10.2.e; 10.2.g	Adviesburo Praktica	Gemeente Amsterdam / OOV
55.	Offerte individuele begeleiding	Gedeeltelijk openbaar	10.1.c 10.2.e; 10.2.g	Adviesburo Praktica	Gemeente Amsterdam / OOV
56.	Opdrachtbevestiging 5 november 2015	Gedeeltelijk openbaar	10.1.c 10.2.e; 10.2.g	Gemeente Amsterdam / OOV	Opdrachtnemer Adviesburo Praktica
57.	Plan van aanpak d.d.	Niet	10.1.d;	Gemeente	X

	18 augustus 2015	openbaar	10.2.d; 10.2.e; 10.2.g	Amsterdam	
58.	Rapportage 10 december 2014	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.e; 10.2.g	Adviesburo Praktica	Gemeente Amsterdam / OOV
59.	Verslag 19 december 2014	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.e; 10.2.g	Adviesburo Praktica	Gemeente Amsterdam / OOV
60.	Verslag 17 december 2014	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.e; 10.2.g	Adviesburo Praktica	Gemeente Amsterdam / OOV

Punt 3b: Documenten over de inzet van [redacted]

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
61.	Signaal Etiket	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.d; 10.2.e; 10.2.g	Streetcornerwork	Gemeente
62	Advies voortzetting begeleiding 9 april 2015	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.e; 10.2.g	Streetcornerwork	Gemeente
63.	Afsluitvoorstel oplegnotitie 29 juni 2016	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.d; 10.2.e; 10.2.g; 11.1	OOV	Regieoverleg: politie, OM, OOV
64.	Verslag stand van zaken 26 maart 2015	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.e; 10.2.g	SCW	OOV
65.	Begeleiding casus 27 februari 2017	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.e; 10.2.g	OOV	X
66.	Begeleidingsproces 29 oktober 2007	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.e; 10.2.g	SCW	SCW en OOV
67.	E-mail oktober 2007	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.e	Betrokkene	SCW en OOV
68.	Brief 23 november 2010	Gedeeltelijk openbaar	10.1.d; 10.2.e; 10.2.g	Stadsdeel Oost	DYNAMO
69.	Brief 19 november 2007	Gedeeltelijk openbaar	10.1.d; 10.2.e; 10.2.g	Gemeente Amsterdam / OOV	Streetcornerwork
70.	Memo 8 maart 2007	Niet	10.1.d;	Gemeente	x

		openbaar	10.2.d; 10.2.e; 10.2.g; 11.1		
71.	Verslag stand van zaken 11 september 2015	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.e;	SCW	OOV
72.	Signaal etiket	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.d; 10.2.e; 10.2.g	OOV	X
73.	Etiket signaal en beschrijving training	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.d; 10.2.e; 10.2.g	OOV	X
74.	Feitenrelaas casus	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.e; 10.2.g	OOV	X
75.	E-mail 7 juni 2007	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.d; 10.2.e; 10.2.g; 11.1	OOV	SCW
76.	Mailwisseling maart 2009	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.e; 10.2.g; 11.1	OOV	OM
77.	Gespreksverslag 27 oktober 2015	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.e; 10.2.g	SCW	OOV
78.	Gespreksverslag 27 mei 2016	Gedeeltelijk openbaar	10.2.d; 10.2.e; 10.2.g	SCW	OOV
79.	Interventies casus	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.e; 10.2.g	Casusregisseur	X
80.	Logboek bestuurlijk traject juli / augustus 2016	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.e; 10.2.g	OOV	X
81.	E-mail	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.e; 10.2.g; 11.1	OOV	politie
82.	Memo BM 26 oktober 2007	Gedeeltelijk openbaar	10.1.d; 10.2.e; 10.2.g	Gemeente Amsterdam / OOV	Burgemeester

83.	Memo BM 12 november 2010	Gedeeltelijk openbaar	10.1.d; 10.2.e; 10.2.g	Gemeente Amsterdam / OOV	Burgemeester
84.	Memo tbv stadsdeel	Gedeeltelijk openbaar	10.1.d; 10.2.e; 10.2.g;	OOV	X
85.	Memo BM 19 maart 2007	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.e; 10.2.g 11.1	Gemeente Amsterdam / OOV	Burgemeester
86.	Notulen 13 maart 2018	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.e; 10.2.g	Casusregisseur OOV	Casusoverleg: SCW, politie, OM
87.	Notulen 14 december 2017	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.e; 10.2.g	Casusregisseur OOV	Casusoverleg: SCW, politie, OM
88.	Notulen overleg 17 mei 2017	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.e; 10.2.g	Casusregisseur OOV	Casusoverleg: SCW, politie, OM
89.	Notulen uitvoeringsoverleg 24 oktober 2017	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.e; 10.2.g	Casusregisseur OOV	Casusoverleg: SCW, politie, OM
90.	Brief BM 16 november 2010	Gedeeltelijk openbaar	10.1.d; 10.2.e; 10.2.g	Burgemeester	Stadsdeel Oost
91.	OOV jaarverslag 2015	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.e; 10.2.g	OOV	x
92.	Plan van aanpak 11 december 2015	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.d; 10.2.e; 10.2.g	OOV	X
93.	Profiel 8 november 2007	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.e; 10.2.g	SCW	OOV
94.	Stand van zaken juni 2015	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.e	SCW	OOV
95.	Evaluatie Verwey Jonker Instituut juni 2012	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.d; 10.2.e; 10.2.g	Verwey Jonker	OOV
96.	Justitieel document	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.e	OM/ betrokkene	OOV
97.	Signaal etiket	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.d; 10.2.e;	OOV	X

			10.2.g		
98.	Aantekeningen profielschets 11 juni 2007	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.e	SCW	OOV
99.	Uitvoeringsoverleg casus 15 december 2016	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.e; 10.2.g	OOV	Casusoverleg: SCW, politie, OM
100.	Verslag stand van zaken 30 juni 2014	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.e	SCW	OOV

Punt 4: Alle documenten die betrekking hebben op meldingen die door derden zijn gedaan bij de gemeente Amsterdam over het team radicalisering.

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
101.	E-mail 20 september 2017	Niet openbaar	10.2.e; 10.2.g	Afzender X	Gemeente
102.	E-mail 3 oktober 2017	Niet openbaar	10.2.e; 10.2.g	Afzender X	Gemeente
103.	E-mail 29 september 2017	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.e; 10.2.g	Afzender X	Gemeente
104.	E-mail 28 september 2017	Niet openbaar	10.2.e; 10.2.g	Afzender X	Gemeente
105.	E-mail 18 september 2017	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.e; 10.2.g	Afzender X	Gemeente
106.	Bijlage bij e-mail 18 september 2017	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.e; 10.2.g	Afzender X	Gemeente
107.	E-mail 21 september 2017	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.e; 10.2.g	Afzender X	Gemeente
108.	E-mail 11 januari 2015	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.e; 10.2.g; 11.1	Afzender X	Gemeente
109.	E-mail 1 november 2017	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.e; 10.2.g	Afzender X	Gemeente
110.	E-mail 29 januari 2018	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.e; 10.2.g	Afzender X	Gemeente
111.	Bijlage bij e-mail 29 januari 2018	Niet openbaar	10.1.c; 10.2.e; 10.2.g	Afzender X	Gemeente
112.	E-mail 30 augustus	Niet openbaar	10.1.d;	Afzender X	Gemeente

	2017		10.2.e; 10.2.g		
113.	E-mail 24 oktober 2017	Niet openbaar	10.1.d; 10.2.e; 10.2.g	Afzender X	Gemeente
114.	Melding 9 november 2016	Niet openbaar	10.2.e; 10.2.g	Anoniem	Bureau Integriteit
115.	Melding 27 november 2016	Niet openbaar	10.2.e; 10.2.g	Anoniem	Bureau Integriteit