de Rechtspraak

Rechtbank Amsterdam

3SRRC11150870 POST [ ] PER FAX 020-7969222

ENVIR Advocaten B.V.
tav [redacted]
Postbus 10012
1001 EA Amsterdam

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
teams Bestuursrecht

bezoekadres
Parnassusweg 220 (hoofdingang: toren G, Fred. Roeskestraat)
1076 EC Amsterdam

correspondentieadres
postbus 75850
1070 AW Amsterdam

t (088) 361 14 11
f (088) 361 03 25
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum 27 december 2018
onderdeel Spoedfase T1 (keuzemenu: optie 1)
contactpersoon [redacted]
doorkiesnummer (088) [redacted]
ons kenmerk zaaknummer AMS 18 / 7591 GEMWT 326
uw kenmerk
bijlage(n)
faxnummer afdeling (088) 36 10324
onderwerp het verzoek van G&W Group B.V. t.a.v. dhr. [redacted] te Amsterdam

Geachte mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met zaaknummer AMS 18 / 7591 GEMWT 326 deel ik u mee dat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Als u een rechtsmiddel kunt instellen tegen deze uitspraak, dan is dat onder de uitspraak vermeld.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

uitspraak

RECHTBANK AMSTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummer: AMS 18/7591

uitspraak van de voorzieningenrechter van 27 december 2018 in de zaak van

de besloten vennootschap G&W Group B.V., te Amsterdam, verzoekster
(gemachtigde: [redacted]),

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam, verweerder,

Procesverloop

Verzoekster heeft tegen het besluit van het college van 26 april 2018 bezwaar gemaakt en de voorzieningenrechter verzocht een voorlopige voorziening te treffen. De voorzieningenrechter heeft dit verzoek afgewezen met de uitspraak van 18 mei 2018 (AMS 18/3129).

Verzoekster heeft de voorzieningenrechter op 21 december 2018 opnieuw verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

Overwegingen

1. De voorzieningenrechter doet op grond van artikel 8:54 en artikel 8:83, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) uitspraak zonder zitting.

2. Verzoekster verkoopt stroopwafels op het adres Gasthuismolensteeg 3 te Amsterdam. Met het besluit van 26 april 2018 is aan verzoekster de last onder bestuursdwang opgelegd om de exploitatie van het horecabedrijf op dat adres vóór donderdag 3 mei 2018 om 9.00 uur te staken en gestaakt te houden. Toezichthouders hebben geconstateerd dat sprake is van het ter plaatse verstrekken van eenvoudige en snel bereide etenswaren. Hierom is er sprake van strijd met het bestemmingsplan Westelijke binnenstad en het voorbereidingsbesluit Postcodegebied 1012 Centrum (het voorbereidingsbesluit).

3.1. Uit de uitspraak van 18 mei 2018 blijkt dat verzoekster haar producten op drie verschillende wijzen verkoopt. Ten eerste worden er voorverpakte stroopwafels en aanverwante producten verkocht en ten tweede worden er in de winkel verse stroopwafels bereid die in een doosje aan klanten worden meegegeven. Ten derde worden er vers bereide stroopwafels verkocht, die in een servetje worden meegegeven aan klanten. Deze laatste categorie is bestemd voor directe consumptie op straat.

3.2. Verder staat in de uitspraak van 18 mei 2018 dat verzoekster later een tafel op de vide met ook vier stoelen heeft toegevoegd, dat zij hiermee heeft gehandeld in strijd met het

voorbereidingsbesluit en dat ook de verkoop van stroopwafels voor directe consumptie op straat is verboden op grond van het voorbereidingsbesluit. Volgens de voorzieningenrechter waren die twee punten voldoende om de last dat de exploitatie van het horecadeel – dus niet de detailhandelsactiviteiten, die vallen buiten het bestek van deze last – gestaakt moet worden en blijven, te dragen.

4. Aan het nieuwe verzoek om een voorlopige voorziening heeft verzoekster het volgende ten grondslag gelegd. Sinds de uitspraak van de voorzieningenrechter vinden in de winkel alleen nog maar detailhandelsactiviteiten plaats. In een e-mail van 11 december 2018 heeft verweerder echter geëist dat zij binnen veertien dagen haar concept wezenlijk wijzigt. Als zij dit niet doet, zal de winkel daarna, dus per 26 december 2018, door verweerder worden gesloten.

5. Verzoekster heeft de voorzieningenrechter verzocht vóór 26 december 2018 uitspraak te doen. Verweerder heeft op 21 december 2018 telefonisch toegezegd dat hij niet handhavend zal optreden totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan.

6.1. Een nieuw verzoek om een voorlopige voorziening kan niet dienen als een vorm van 'hoger beroep' tegen het eerdere oordeel van de voorzieningenrechter. Een herhaald verzoek om een voorlopige voorziening kan slechts voor toewijzing in aanmerking komen, indien de verzoekster een beroep doet op nieuwe feiten of omstandigheden, die toewijzing van een dergelijk verzoek rechtvaardigen.

6.2. De voorzieningenrechter leest in het verzoek echter geen nieuwe feiten of omstandigheden. Het lijkt er eerder om te gaan dat de last onduidelijk is en dat er een discussie is ontstaan hoe daaraan te voldoen. Dit is echter geen nieuw feit en had ook bij de eerdere procedure aan de orde kunnen worden gesteld.

6.3. Verzoekster verwijst naar een e-mail van [redacted] van 11 december 2018. In die e-mail staat dat het ter plaatse bereiden van stroopwafels of voeren van een mengformule niet is toegestaan. Ook het meegeven van stroopwafels voor directe consumptie is niet toegestaan. Deze e-mail is een reactie van een jurist van verweerder op een verzoek om nader overleg. De e-mail is niet afkomstig van verweerder zelf (het college), en dus al om die reden geen besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb. Deze e-mail houdt dus ook geen wijziging van de last in. De voorzieningenrechter vindt de e-mail dan ook geen nieuw feit.

6.4. Verder is de voorzieningenrechter van oordeel dat de eerdere uitspraak van de voorzieningenrechter voldoende duidelijk is over wat onder deze last wel en niet is toegestaan: geen tafels en stoelen, geen verkoop van stroopwafels voor directe consumptie op straat, wel detailhandelsactiviteiten.

7. Gelet op wat onder 6.1 tot en met 6.4 is overwogen ziet de voorzieningenrechter geen reden om het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening toe te wijzen. Het verzoek is kennelijk ongegrond.

8. Voor het vergoeden van de door verzoekster gemaakte proceskosten dan wel het betaalde griffierecht bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De voorzieningenrechter wijst het verzoek af.

Deze uitspraak is gedaan op 27 december 2018 door mr. H.J. Schaberg, voorzieningenrechter, in aanwezigheid van R.E. Toonen, griffier. De uitspraak is bekend gemaakt door verzending aan partijen op de hieronder genoemde datum.

de griffier

de griffier is buiten staat de uitspraak mede te ondertekenen

de voorzieningenrechter

[redacted]

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

Afschrift verzonden op: 27 DEC 2018

VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE AMSTERDAM