Reacties uit de buurt op de presentatie Thema 4

Bij de voorbereiding op thema 4, Openbare Ruimten, heeft de klankbordgroep aangegeven dat men graag van tevoren de presentatie wilde ontvangen zodat men zich kon voorbereiden op deze themabijeenkomst.
Aan de klankbordgroep is uitgelegd is waarom dat niet mogelijk was. De themabijeenkomst was al gecommuniceerd en qua planning was het niet mogelijk om de presentatie eerder klaar te hebben: er werden nog gesprekken met de UvA gevoerd en beeldmateriaal van West8 was niet op tijd voorhanden.
Toegezegd is daarom dat men tot twee weken na de thema-avond schriftelijk/per mail reacties kon geven.

In totaal zijn er 21 reacties ontvangen:

1. Bewoner Oudezijds Voorburgwal blz. 1
2. Bewoner Binnengasthuistraat blz. 1
3. Bewoner Kloveniersburgwal ez blz. 2 – 5
4. Idem blz. 6 - 8
5. Idem blz. 9- 13
6. Bewoner Binnengasthuisstraat blz. 14
7. Idem blz. 15
8. Idem blz. 16
9. Idem blz. 17 - 19
10. Bewoner Kloveniersburgwal ez blz. 19
11. Idem blz.20
12. Idem blz. 21- 22
13. Idem blz. 22- 23
14. Vereniging VOLBG blz. 24 -27
15. Bewoner Kloveniersburgwal ez blz. 27
16. Bewoners Oudezijds Achterburgwal blz. 28 – 30 *
17. Bewoners Binnengasthuisstraat blz. 31 - 34
18. blz. 35
19. Bewoner Kloveniersburgwal ez blz. 36
20. Idem blz. 36
21. Idem blz. 36
22. Bewoners Binnengasthuisstraat blz. 37 - 38

NB bewoners en ook PFD bijlage meegestuurd, deze ontvangen jullie als een aparte bijlage.

1. **29 januari '20 Bewoner Oudezijds Voorburgwal**

Natuurlijk is het voor jullie allemaal moeilijk met ieders wensen rekening te houden, maar vooral dan wanneer de mens niet algemeen, maar lekker egocentrisch aan zijn, vermeende persoonlijke rechten op de algemene ruimte, wil claimen.:-(

Mijn bescheiden mening, het wordt goed.

Hartelijk dank voor het doorsturen, heb alles nog eens rustig kunnen doorkijken.

---

2. **30 januari'20 Bewoner Binnengasthuisstraat**

Ik heb alle tekeningen nog eens goed bekeken. Ik heb alleen over het plein een mening. Het ovale gebouw weg, goed idee en daarvoor in de plaats een compact gebouw, prima. Alleen niet recht achter het bestaande gebouw, maar iets naar rechts, richting de kloof, zodat de loze ruimte tussen de het compacte gebouw en de naast gelegen gebouw opgevuld wordt.
Verder één groot open plein.

---

3. **31 januari en 7 februari '20 Bewoner Kloveniersburgwal even zijde**

Beste Medewerkers,
Ik krijg steeds meer het gevoel, hoe meer de besprekingen vorderen,
des te meer de moeilijke heikele punten onoverkoombaar / onopgelost zullen gaan blijven.
Die gisteravond op alle 4 tafels ook naar voren kwamen, vooral betreffende BG straat en Vendelgebied. Het is heel fijn dat wij als bewoners via de meetings opgezet door de Gemeente ruimte en een stem krijgen. VOLBG heeft hierin ook een groot aandeel en hard werk verricht om dit aftedingen.
Maar het betreft niet alleen onze stem te kunnen laten horen, maar dat er ook naar geluisterd wordt d.w.z dat het ook daadwerkelijk invloed heeft op de plannen van de UVA. Het is en blijft teveel willen en proppen door de UVA in een klein en kwetsbaarstukje Binnenstad. Teveel drukte. En dat gaat gewoon niet veranderen. Want een olifant probeer je ook niet in een porcelijnkast te proppen. Buiten kijf staat daarbij dat er op het terrein voor sommige zaken duurzame en groene aanpak en renovatie nodig is, maar niet om kost wat kost alles er door te duwen. Volgens mij is dit plekje door alle eeuwen heen nog nooit zoveel geweld aangedaan in een keer.

Op de kaartjes die we konden invullen op de 4 tafels heb ik ook geschreven o.a. deze standpunten:

- Het weghalen van het ronde gebouw (Theo Bos)en niet vervangen voor nieuwbouw
- en indien wel zo klein smal mogelijk aan de rand.
- Zodat er zoveel mogelijk ruimte en zicht blijft in de openbare ruimte met groenvoorziening.

Het behouden van fietspaden op het terrein.

Groene ruimte / hof aanbrengen tussen Piramide Gebouw (BG 5) en UB Gebouw, waar studenten kunnen verblijven, ook als compensatie van het weggehaalde groene hof waar nu de UB wordt gebouwd. En ook om om het gebied van de Speeltuin , bij de Vendelpoort en het gebied van de Binnengasthuisstraat te ontlasten, waar de studenten naar zullen uitwijken, indien er geen andere ruimte voor hen gecreëerd wordt.

Hoe zit het met de looproute , doorstroom van studenten van Oude Mannenhuispoort naar UB gebouw? Kan dit ook via het Piramidegebouw (BG5)naar UB gebeuren, anders zal deze looproute overdruk belast gaan worden. Met name omdat er ook Kinderen en Ouders zich daar bevinden en bewoners en toeristen.... Ook geen ingang gewenst aan deze zijde om in het Piramidegebouw (BG 5) te komen.
met vriendelijke groeten /

Tweede reactie 7 februari (
Wat betreft de presentatie van het plan: analyse - opgave en ontwerpvoorstellen
~ Er zijn veel echte knelpunten in de ontwerpen , waar nog geen oplossing voor geboden is.
Die oplossingen moeten eerst komen, alvorens een goed Masterplan.
~ Het ziet er ook naar uit dat de ontwerpvoorstellen van het Programma van de UVA in de 4 deelgebieden moeten passen en dat de omgeving zich daarin moet schikken
~ Het is duidelijk te zien dat de gepresenteerde huidige ontwerpen niet voldoen aan de gestelde Belangen;
Leefbaarheid -Veiligheid - Groen -Multifunctionaliteit - Monumentaliteit en Historie - Toegankelijkheid/Logistiek
~ Het is teleurstellend dat er zo weinig is gedaan net suggesties uit het Participatieproces.
Cruciaal voor de Leefbaarheid en Veiligheid in het gebied zijn vooral ;
het Plein aan de Binnengasthuisstraat en de Vendelstraat / Plein

Vendelstraat UB en BG5 :
~ Op het ontwerp is te zien dat er gedacht wordt aan het creëren van een verblijfsplek voor studenten, naast de ingang van de OMHP - aangegeven met een soort zon.
Maar wat houdt dit in?
Dit zou een overdrukke plek kunnen worden , omdat als dit de enige plek in de zon is ,. van het hele terrein dit kleine stukje enorm constante overbelasting gaat geven. Dus laat het een doorgaande plek blijven, waar kortstondig verbleven kan worden; met vooral veel groen en wat bankjes, zoals nu.
Maar zeker geen café - koffieplek of terras!
Door elders op het terrein een groener gedeelte te maken waar studenten kunnen verblijven, bijv tegenover de UB naar BG5 toe waar nu de Mensa is een groen Hof te maken, ontlast ook dit gebiedje naast de OHMP. Wij hebben dit gebiedje en zo staat het ook op de tekeningen, aangegeven als Luwe Groene Buitenruimte !
~ Poort naar OMHP ligt verscholen:
Deze is heel goed te zien en bereikbaar ook, en is tot heden nooit een probleem geweest.
Door het groter te maken geeft alleen maar aantrekkingskracht tot drukte. Dus houden zo.
~ Heel belangrijk is dat de Speeltuin in dit gebiedje blijft voor kinderen en hun ouders, omdat dit de enige plek is ongeveer
in het centrum hiervoor. Dat dit een groene plek is en blijft ook. Veel groen ook om het als " klankkast" op te vangen.
~ Verkeerstroom beheersbaar maken van OMHP naar UB toe; achter Kloveniersburgwal.
Het zal zeker een drukke stroom worden.
Daardoor geen in/uitgang maken aan de zijkant BG 5 hier.

Een doorgang van OMHP naar UB gebouw te creëren , binnen door BG 5 gebouw heen.
~ Gebied Vendelstaat zal druk zijn met studenten van UB oversteken naar BG5 en terug.
Daarbij andere Amsterdammers en toeristen en fietsers.
Denk aan een ondergrondse doorgang vanuit UB gebouw naar BG5
~ Ontwerpvoorstel 2 stroken rondom BG5 vraagt om hoeken uit het zicht, dus onveilig gebeuren.
~ Ontwerpvoorstel nieuw Paviljoen op plaats Mensa:
Beter op de plaats van de Mensa een ruim Groen Hof te maken waar de studenten kunnen vertoeven in de buitenlucht.
Dit biedt extra groen voor het hele gebied. Een plek voor de Studenten.
En ontlast de andere groene plaatsen, zoals het gebied naast Vendelstraat, achter Kloveniersburgwal.
Ook Plein Binnengasthuisstraat en Allard Pierson Hof.
~ Fietsenstalling aan de Kloveniersburgwal blijft een heikel en gevaarlijk punt.
Het gaat over een grote toe en uitstroom aan fietsen voor de stalling en bij grote haast evt. overal neergezet worden. Het is ten enenmale verkeersonveilig!

Binnengasthuisstraat Plein
~ Pergola plaatsen aan dit plein beneemt de bewoners van zicht en ruimtegevoel.
Zicht is belangrijk voor de Sociale Veiligheid. Dus dat is niet ideaal.
~ Een afscheiding van sferen maken met groen is wel belangrijk.
~ 2 Pleinen creëren met als afscheiding een nieuw gebouw neerzetten i.p.v ronde gebouw Theo Bosch, is een slecht idee omdat het licht en ruimte ontneemt van de bewoners. Inkijk geeft.
De drukte dichter bij de bewoners brengt. Er komen 2 stromen rondom het nieuwe gebouw.
Het gebied tussen het evt nieuwe gebouw en BG5 geeft verborgen plekken uit het zicht.
Dus geen sociale controle, dus onveilig. Het RondeTheo Bosch- gebouw dus weg. Maar geen nieuw gebouw op precies die plek en zelfs nog verder het terrein op neerzetten.
Een nieuw gebouw midden op het plein geeft geen fijn gevoel, het geeft meer donkerte, stenigheid geslotenheid van het gebied. Problemen met je voorbewegen en zeker met de fiets! Het hele ontwerp matcht niet met Leefbaarheid en Veiligheid, History en Monumentaliteit, Groen en Duurzaam. En er wordt op die manier ook meer openbare ruimte afgesnoept door de UVA. Er is dan misschien nog wel andere ruimte ernaast en erachter, maar dat is in stukjes gehakt en onbruikbaar geworden als openbare ruimte en zeker als groene ruimte en zeker om er te vertoeven.

Beter is een gebouw te maken, voor de functies die nog nodig zijn, wat vast zit aan BG5 gebouw, dus meer aan de kant en als een geheel met BG5, zodat er geen onveilige hoeken en gaten ontstaan. Niet het hele gebied volproppen met gebouwen, meer en meer stenig gedoe.
En meer een open groene ruimte creëren bij het Binnengasthuisplein. Waar je ook nog kunt ademen !
~ De Fietsroutes op het terrein te behouden, zoals ook aangegeven is in verschillende meetings! op de kaart met logistieke routes staan geen fietsroutes aangegeven!

SLIJKSTRAAT
~ Knelpunt hier is ook weer de Fietsenstalling in samengaan met Hoofdafgiftepunt voor Logistiek en ingang voor nieuwe Aula.
Er zal veel aan en afvoer zijn van materiaal, vrachtautos etc die allemaal op de stoep gaan parkeren hetgeen nu al gebeurd. Plus het gewone verkeer wat er ook veilig langs moet! Er is geen gedegen en veilig plan! Het is weer DE UVA doet en de rest moet zich maar aanpassen, onmogelijkheid en onveiligheid over het hoofd ziende.
~ Vernieuwing van de Slijkstraat is welkom en ook ontlastend voor de bezoekerstoestroom in het hele gebied.

~ Hoe zit het met het slopen van de panden Slijkstraat / Kloveniersburgwal.
In het kader van Monumentaliteit en Aanzicht en Uitstraling is het belangrijk dat " de Schil" aan de gracht behouden blijft en niet verknald wordt door nietszeggende nieuwbouw!
Het moet wel als een geheel blijven aan die buitenkant.

ALLARD PIERSONHOF
~ Mooi hier een groen Hof : een rustig gedeelte en een drukker groen gedeelte om te vertoeven. Wel moet hierbij goed rekening gehouden worden met de bewoners die hier ook wonen! En moet er dus vooral goed naar hun ideeën geluisterd worden en dat de plannen daar ook in samenspraak met de bewoners die hier wonen. Dat deze ook een grotere stem hebben.

- Het is dus belangrijk dat het Masterplan ontstaat uit de afgesproken Uitgangspunten
- En dat de realisatie van het UVA planprogramma naar mogelijkheid en capaciteit uit te voeren
- Dat het Leefbaar blijft voor iedereen: bewoners , studenten , bezoekers en stadsgebruikers
- Een uniek stukje stad te waarborgen

PS in de kaarten die we kregen waren ook nog opmerkingen over:
openingstijden/ sluitingstijden UVA gebouwen zoals nieuwe UB gebouw
bijv of dit niet vroeger kan als middernacht ! bijv 22 of 23 uur
Verder hoe zit het met afsluitingen van hekken savonds?
En hoe zit het met Beheer van terrein , dit alles in kader van kopje Veiligheid.
Maar misschien worden deze punten nader in de tijd nog dieper uitgewerkt.

---

4. 1 februari '20 Bewoner Kloveniersburgwal even zijde

Betreft: Reactie op bijeenkomst Di. 28 jan Input op Participatieproces
Naam: ! | Bewoner Kloveniersburgwal '
Datum: 29-01-2020

Hallo , Bij deze mijn reactie op de bijeenkomst van 28-01-2020 en mijn input op het gehele participatieproces. De presentatie was prachtig en goed doordacht. De avond was goed en democratisch georganiseerd en de gehele opzet geeft dit keer genoeg ruimte voor feedback en input. Daarvoor mijn complimenten en waardering. Maar dan is daar meteen die maar... : Dat betreft vooral twee kernpunten, namelijk houding en keuzen en één locatie die ik in deze gehele gebiedsoriëntatie mis. Omdat dit bepalend is, begin ik hiermee.

A Houding UvA

In de nadagen van an het roer van de UvA tanker - zoals hij het zelf benoemde - leek het erop dat de UvA ook zelf in de gaten was gaan krijgen dat zorg voor de omgeving de koers mede moest gaan bepalen. Wij dachten nog steeds, "hoe haal je het in je hoofd om met zo'n gevaarte de binnenstad in te willen varen", maar even haalden wij toch opgelucht adem. Inmiddels hebben wij weer een benauwd gevoel gekregen: door de gesprekken die er zijn gevoerd en de presentaties die ons zijn voorgeschoteld. Het heeft ons duidelijk gemaakt dat de UvA er alles aan doet hun plannen te laten landen. Gelukkig begrijpt de UvA inmiddels dat het de omgeving en het fiat van de gemeente nodig heeft. Toch zien wij daarbij maar weinig zorg en respect voor de woonomgeving en de rol en betekenis van het BG terrein binnen het historische stadshart van Amsterdam. Het uitgangspunt is: dit is waar wij het Universiteitskwartier willen laten landen en daarbij gaat het om het belang van de UvA en hoe dat te verwezenlijken. Dat was afgelopen dinsdagavond weer duidelijk te merken. Opmerkelijk was ook dat de UvA met een relatief grote delegatie op was komen draven. Wij weten dat de UvA binnen de eigen gelederen al een publiciteitsoffensief heeft gelanceerd. Hun grote opkomst deze avond en hun eenzijdig gekleurde inbreng daarbij, wekt de indruk dat in het verlengde van dat offensief een promotie- en beïnvloeding campagne is gestart om ook de omgeving voor zich te winnen. Natuurlijk is het goed om te weten wat ze vinden, maar een dergelijke beïnvloeding, gevoegd aan de ruimte die West 8 met haar presentatie de vorige keer heeft gekregen en de input van West 8 op deze remake van die vorige avond hebben de plannen van de UvA groot gewicht gegeven. Daardoor staat wat zij willen nu krachtig en letterlijk met HOOFDLETTERS geschreven op de kaarten die op tafel waren gelegd. Dat terwijl deze avonden bedoeld zijn als participatiebijeenkomsten voor de mensen die hier wonen en werken. 1 Wij als bewoners kunnen daar nooit tegen op, oftewel het fameuze Calimero-effect: zij zijn groot en ik ben klein en dat is niet eerlijk! Maar..., hoedt U, want Calimero kan natuurlijk ook zomaar in een David veranderen...

B Houding, voorkeuren en keuzen van de Gemeente

I. De gemeente liet onmiskenbaar blijken gecharmeerd te zijn door de ideeën van West 8 mbt het Plein Binnengasthuisstraat. Dat bleek vooral uit het onderschrijven van het idee dat het kantelen van het ronde gebouw op het plein Binnengasthuisstraat de beste optie zou zijn. Wat de gemeente niet ziet en wat ook de grote bezwaren van dit idee zijn: 1) Hiermee wordt openbare ruimte afgesnoept van de bewoners en passanten. 2) Hiermee wordt dat plein een stuk kleiner en verdwijnt er ruimte en dat gevoel ervan. 3) Creëren zij achter dat gebouw zogenaamde openbare ruimte, die echter in de praktijk exclusief door de UvA gebruikt zal worden. 4) Ontnemen zij zicht en licht van de bewoners aan dat plein. Daarbij gaat het om

de concrete zichtlijnen, niet die van de tekentafel. 5) De bewoners daar krijgen opeens een gebouw voor hun neus en van daaruit kunnen 'zij van de overkant" zo bij je naar binnen kijken. 6) Dit gedeelte van het BG terrein is voor de meerderheid van de bewoners op en rond dit terrein dé centrale plek: voor ons is dit het hart van het gebied. Door deze constructie wordt dat hart letterlijk in tweeën gebroken en zullen wij ons in die andere boezem als een vreemde en niet meer welkom voelen. 7) Door dit alles wordt de sociale controle door bewoners om zeep geholpen en daarmee de beheer-mogelijkheden van het gehele gebied. Dit plan is in strijd met de geformuleerde uitgangspunten: - Het is een aantasting van de leefbaarheid en veiligheid, omdat er een afgeschermd gebied ontstaat dat wel voor iedereen toegankelijk is, maar geen sociale controle door bewoners meer kent. - Het is een aantasting van de identiteit van het BG terrein in zijn geheel, want het wordt nu opgedeeld in twee verschillende stukken. Dat werkt vervreemdend. - Het doorbreekt de toegankelijkheid van het stuk achter dat gebouw, omdat je mag verwachten dat het nu exclusief door UvA mensen gebruikt zal worden. Omdat dit stuk een centrale plek inneemt op het gehele terrein, beperk je daarmee de toegankelijkheid van het geheel. - Historie en monumentaliteit zullen nu uit zicht verdwijnen als zo'n modern gebouw daar zo'n prominente en zichtbare plek gaat innemen. - De bereikbaarheid binnen en van het gebied zal door die te verwachten exclusiviteit van dat deel van het plein doorbroken worden en de doorgaande fietsroute zou dan maar moeten wijken. - Nog meer stenigheid op dat plein (want die kanteling zal ertoe leiden dat er meer ruimte nodig is dan alleen maar die plek voor het gebouw) is alles behalve een verbetering van de duurzaamheid. - Plek voor groen zal hiermee en hierdoor verdwijnen. Wat de gemeente niet doet is als centrale vraag stellen: "wat past hier en hoort hier thuis?" De opdracht lijkt te zijn: "hoe kan mogelijk gemaakt worden dat de UvA hier haar plannen kan realiseren?" 2 Kortom: slecht plan en ik ben hier faliekant op tegen. *II Het gehele gebied wordt besproken behalve het gebouw waar nu de bibliotheek zal verschijnen.* Dat is een ernstig manco. Natuurlijk gevoed door de overweging: ja maar dat is al in gang gezet en daar is al genoeg over gesproken. Dit is geen argument: vele vraagtekens zijn in de kou blijven staan en de realisatie van het gebouw heeft veel effect op zowel het geheel van het terrein als de schil erom heen.Hoe kun je een Masterplan voor opstellen als je daarbij een heel stuk overslaat? Dan gaat het om: 1) Er is daar een door ieder gesignaleerd knelpunt gesignaleerd (de ingang van de fietsenkelder). Dat wordt nu wel benoemd, maar niet besproken en daarmee blijft het onopgelost. 2) Twee fikse lappen grond gaan nu bebouwd worden (de binnenhof en de parkeerplaats aan de Nw Doelenstraat). Zo gaan er open ruimte en lucht, maar ook groen verloren, vindt er verstening en verglazing plaats, verdwijnt en verschrompeld er zicht en licht voor bewoners en creëert de UvA exclusiviteit voor zichzelf. 3) Dat wordt op geen enkele wijze gecompenseerd. 4) De geplande toegang voor aan- en afvoer van goederen laat alleen kleine wagens toe, terwijl daar ook regelmatig grotere vrachtwagens zullen verschijnen. Gaan die dan op de stoepen of op de kop van de Kloveniersburgwal parkeren? 5) Gaan de studenten de fietskelder wel gebruiken of gaan zij hun fietsen plaatsen op kop van de Kloveniersburgwal? Dan gaan er ook daar fietscoaches verschijnen? En wat als die ooit nog eens weg bezuinigd gaan worden? 6) Door dit project én de plannen met BG 5 wordt de doorgaande fietsroute als niet langer houdbaar en wenselijk beschouwd, maar dat is alleen maar omdat de UvA dit alles wil en niet omdat het goed is voor dit gebied en de doorstroming binnen de stad. Ik zal vast wel wat vergeten zijn, maar wij hebben al deze bezwaren in het verleden al tegen dit plan ingebracht. Het is toen niet opgelost. Er is gewoon maar tot die bouw besloten en dit alles weer aanroeren is feitelijk in de ban gedaan. Het resultaat is dat daar nu allemaal knelpunten en niet opgeloste issues leven die als een duister spookwoud aan het gemoed van naar woongenot strevende bewoner sjort. Getoetst aan de uitgangspunten voor dit gebied, kom

je uit op een ruim onvoldoende score: - Leefbaarheid, Identiteit, Toegankelijkheid en Bereikbaarheid worden daar waar nu gebouwd gaat worden exclusief van de UvA. - Veiligheid, zowel op verkeersgebied als sociale veiligheid, is een zeer heikel punt, maar blijft nu onbesproken. - De logistiek hinkt op één been (alleen voor kleine wagens geregeld). Verder is het maar afwachten. - Verstening en verglazing van nu niet bebouwde ruimte is voor het gebied als geheel allesbehalve duurzaam en groen verdwijnt. Vele deskundigen wijzen er inmiddels op dat voor de leefbaarheid van een stad deze elementen broodnodig zijn. Hier wordt dat opgegeven en niet gecompenseerd. 3 - Historie en monumentaliteit van het gebouw zullen in de Doelen- en Binnengasthuisstraat overschaduwd worden door de geplande moderne uitbouw. Daarom: dan wordt er een Masterplan voor het gehele gebied opgesteld en dit alles blijft onbesproken???? Natuurlijk: dat het er komt, wat er verbouwd en gebouwd gaat worden, dat staat al vast en daar valt al niet meer aan te tornen. Wat zeker nog wel besproken en belicht kan worden is: a) wat zijn de effecten van het gehele plan voor de terrein en de schil erom heen, b) de logistieke problematiek en c) compenseren van groen en ruimte en behoud van historie en monumentaliteit. Dit na te laten zal van het Masterplan een manke ridder in zijn nadagen maken.

II. **Commentaar op afzonderlijke issues, voorstellen, ideeën**

1) De oorspronkelijke hof voor BG 5 (waar nu de mensa zit) in ere herstellen. Argumenten: a) compensatie van de verloren gegane hof in het pand van de toekomstige bieb, b) geeft de mogelijkheid een "groen" verblijf voor studenten e.d. te maken, c) zal voorkomen dat zij hiervoor hun heil gaan zoeken op het plein bij de Vendelstraat, d) geeft een geweldige entree voor zowel de bieb als BG 5, e) het oorspronkelijk concept (dus zoals het destijds ontworpen en gebouwd is) is een prachtig ontwerp met veel allure, f) dit scoort een tien op alle uitgangspunten m.u.v. logistiek (maar dat is hier ook niet zo van toepassing) en is g) door dat alles een veel beter idee. 2) Allard Pierson hof (is dit een officiële naam?) : niet opzichtig toegankelijk maken voor een ieder om te voorkomen dat het overstroomd raakt. 3) Bij "Vendelstraat UB en BG 5, opgave": Ruimte bij entree OMHP beter benutten en inrichten? Wat is dan het plan? 4) Positie en leefbaarheid voor bewoners op zgn plein Vendelstraat? Immers, het wordt steeds drukker aan de voorzijde en dan nu ook aan de achterzijde? 5) Dit plein structureel als groene en duurzame hof vorm geven en inrichten. 6) Wat betekent op de tekening (bij ... opgave) die gele ster? 7) Bij analyse het teken onder dat zonnetje? 8) Een groot deel van de nu bestaande tuin is op de tekening van "ontwerpvoorstel West 8" verdwenen ?? 9) Slijkstraat: zolang niet duidelijk is wat gesloopt kan, maar vooral ook mag worden en wat daar voor terug komt, is dit gedeelte niet te toetsen op de uitgangspunten. 10) Hetzelfde geldt voor de geplande logistieke functie op die plek. 11) Voortdurend wordt het woord "aandachtspunt" gebruikt. Dat lijkt ook te omvatten hetgeen wat nog ontbreekt, wat nog niet is uitgewerkt etc. Leuk om daar aandacht voor te hebben, maar dat kun je lang volhouden. Beter is bijvoorbeeld een term als "Manco": dan weet je dat je daar nog iets aan moet doen. 12) Nou, zo kan ie wel weer... Hopelijk kan dit alles als een constructieve aanvulling meegenomen worden.

Met vriendelijke groeten,

5. 3 februari '20 **Bewoner Kloveniersburgwal**

Reactie op het door de gemeente gepresenteerd plan voor het BG-terrein en omgeving, 28-1-2020, Waalse Kerk.
Mijn reactie is vooral op het gepresenteerde plan: analyse, opgave en ontwerpvoorstellen.

Algemeen:
Over het algemeen leunen de ontwerpvoorstellen zwaar op het eerder door West 8 gepresenteerde plan. Daar bestaat zeer veel weerstand tegen, zie ook het document met commentaar van bewoners dat op de bijeenkomst uitgedeeld is. Wat opvalt is dat er zo goed als niets is overgenomen van het commentaar. Alle ontwerpen lijken minder groen te zijn dan in de bestaande situatie het geval is.
Een analyse wordt gedaan vanuit een achterliggende visie. Deze visie is niet expliciet gemaakt. Het is echter duidelijk dat het uitgangspunt van de 7 ontwerpvoorstellen voor de 4 deelgebieden is dat het programma van de UvA in het gebied moet passen en de omgeving zich daarnaar moet schikken. Dit wordt hieronder nog nader toegelicht.
De toetsing aan de afgesproken uitgangspunten voor het Masterplan komen arbitrair over. Wat zijn de overwegingen om het al dan niet een groen vinkje te geven? Bovendien zie ik hier en daar een groot verschil met hoe de bewoners het zouden scoren.
Het is jammer dat er geen overzicht van de geplande drukte en functies in de documenten bijgesloten zijn, zodat dit niet actief meegenomen kan worden in de feedback. Ik heb bijvoorbeeld niets opgeschreven, ervan uitgaande dat het in de hand-out zou staan.
Het zou handig zijn geweest als er op alle kaarten een legenda was, zodat we de symbolen goed kunnen interpreteren en een naam en nummering van de twee documenten, zodat verwijzing ernaar gemakkelijker is.

1. **Allard Piersonhof**

Het is niet duidelijk voor welk publiek de opening van het Allard Piersonhof bedoeld is. Het is nu ook een openbare ruimte en door de Gasthuiskerk een bestemming te geven zal het hof gebruikt gaan worden door bezoekers die daar iets te doen hebben. De huidige doorgangen zijn niet uitnodigend voor een breed publiek, maar de vraag is of dat erg is. Wie er wil komen, kan er komen. Door de bestemming in de Gasthuiskerk is er een toegang vanaf de Binnengasthuisstraat. Ik kan me voorstellen dat de gebruikers van de UvA panden aan het Turfdraagsterspad ook gebruik willen maken van het hof. Het herstel van de vroegere poort aan het Turfdraagsterspad is daarom een goede optie. Drie van de vier ingangen hebben dan gecontroleerde toegangen, hetgeen goed is voor de beheersbaarheid en sociale controle. Meer dan 4 ingangen is onwenselijk, zeker aan de kant van de huizen. Dan trek je studenten en toeristen naar de woningen toe, waardoor belangenconflicten ontstaan. Het overwegen van het gebruik van de brandgang als belangrijke toegang tot de tuinen is hopelijk van de baan.
Wat betreft de opgave: het creëren van twee sferen is een goed idee. Wel is het zo dat twee ingangen naar de rustige sfeer leiden, dus zal er een duidelijke indeling moeten komen dat leidt naar de drukkere sfeer. Een berging lijkt me onnodig, maar ik vind ook dat het in goede samenspraak met de bewoners aan de Binnengasthuis geregeld moet worden, zij weten het beste wat het gebied kan verdragen of niet. Als het gaat om inspraak, zullen zij een grotere stem moeten krijgen dan de bewoners in een ander deel.

2. **Plein Binnengasthuisstraat**

De analyse is geheel en al vanuit het perspectief van de UvA. De fietspaden worden zeer gewaardeerd, zijn functioneel en geven in de huidige situatie geen aanleiding tot conflict. Dat er een conflict gaat komen met bezoekers van de UB en fietsers hangt af van het aantal bezoekers dat daadwerkelijk gaat komen. Aangezien er weinig grote pieken te verwachten zijn in het aantal

bezoekers, maar eerder een min of meer constante stroom, zouden de twee functies kunnen samengaan. Voorwaarde is wel dat het voor bezoekers duidelijk is dat er gefietst wordt.
De fietsroutes moeten behouden blijven. Op de kaart met logistieke routes staan geen fietsroutes aangegeven op het BG-terrein. Kijkend naar deze kaart is het niet zo moeilijk te voorspellen wat er gaat gebeuren. Er is niemand die om gaat rijden, je zou wel gek zijn. Het is niet logisch en in strijd met de Amsterdamse werkelijkheid.
De werkelijke reden waarom de fietsroutes verdwijnen is uiteraard om de UvA te faciliteren. Dit is een duidelijk voorbeeld dat de stad zich moet zich aanpassen aan de UvA, in plaats van de UvA aan de stad.
Daarnaast is het onzalige plan om een fietsenkelderingang te bouwen aan de Vendelstraatpoort de veroorzaker van een probleem dat niet anders op te lossen lijkt dan door het gebied fietsluw te maken. Dit is een knelpunt waar de bewoners vanaf het begin op gewezen hebben en waarvoor geen bevredigende oplossing is geboden. De ingang is met een paar meter verplaatst zodat de bewoners op de hoek minder inkijk hebben, maar lost het probleem niet op. Hetzelfde dreigt te gebeuren met de logistiek op de Kloveniersburgwal hoek Slijkstraat: gewoon bouwen en zien waar het schip strandt. De stad past zich uiteindelijk wel aan.
In de analyse wordt aangegeven dat het gebied tussen Theo Bosch en BG5 "! ? en X" is: sociaal onveilig en niet zo geschikt voor doorstroom studenten. Er wordt hiervoor geen oplossing gegeven in de ontwerpen "Herontwikkeling Paviljoen" en "Compact gebouw". Daarom lijkt het ontwerp voor "Twee pleinen" het meest voor de hand liggend. Hier kleven grote bezwaren aan, waar ik zo op terug zal komen.
"Herontwikkeling paviljoen": Een pergola zoals geschetst is niet de meest ideale oplossing, omdat het de zicht van de bewoners belemmert op wat er op het plein gebeurt. Dit is belangrijk voor de sociale veiligheid. Een afscheiding van sferen maken met groen is echter wel belangrijk. Ook hier geldt: bespreek beter met de betreffende bewoners wat hier het beste werkt. Wat tussen TB en BG5 gebeurt is onduidelijk en de doorstroom is er moeilijk. De fietsroutes blijven wel bestaan, maar inzet is vooral op voetgangersgebied met het gedogen van fietsen. Zie eerdere opmerking hierover. Het is jammer dat in dit ontwerp niet meer groen is getekend op het centrale plein, hetgeen de entree van de UB meer cachet zou geven. Nu is er een vaag monument midden op het plein getekend, dat eerder een sta in de weg is dan functioneel. Het blijft stenig ondanks groene plein voor de huizen.
"Compact gebouw": Voor wie en waarom zijn de zichtlijnen vanuit het Turfdraagsterspad naar BG5 belangrijk? Mijn interpretatie is dat dit vanuit stedenbouwkundig oogpunt is. Veel belangrijker zijn de zichtlijnen vanuit de bewoners: voor sociale veiligheid, licht en leefbaarheid. Een voordeel is wel dat er meer ruimte gecreëerd wordt op het plein, dat een meer groene invulling zou kunnen krijgen en de fietsroutes zouden kunnen blijven bestaan.
"Twee pleinen": Waar te beginnen? Allereerst is het duidelijk dat zowel West 8 als gemeentelijke stedenbouwkundigen niet begrepen hebben hoe dit gebied aan de kop van de Burgwallen in elkaar zit door hoeken in het gebouw te tekenen. Net als de nieuwe poort is het een historisch token dat hier misplaatst is. Er zijn veel hoeken in de bestaande gebouwen aan de Binnengasthuisstraat en dit is doorgevoerd naar het nieuwe ontwerp. Vergeten wordt dat hier de bewoners direct en van dichtbij uitzicht hebben op de gevel van het gebouw. Dit idee van twee pleinen is alleen goed voor de UvA: duidelijke identiteit, creëren van extra ruimte voor de UvA functies, opheffen doorgaande fietsroutes. Het is een slecht idee omdat: het licht en ruimte ontneemt van de bewoners, er geen zichtlijnen zijn voor de sociale veiligheid, inkijk bij bewoners, de drukte dichter bij de huizen toeneemt (omdat er twee stromen komen rondom het nieuwe gebouw, afhankelijk van welke kant je opgaat), openbare ruimte van de gemeente ingeruild wordt voor openbare ruimte ten behoeve van de UvA (want wie anders dan studenten en medewerkers zullen dat tweede plein gebruiken?), de sociale veiligheid tussen nieuw gebouw en BG5 wordt niet verbeterd, het creëert meer onveiligheid (wat gebeurt er achter en naast het gebouw en de poort?). De nieuwbouw op de hoek BG-straat en Nieuwe Doelenstraat zal ook veel licht voor de bewoners ontnemen en de straat wordt in zijn

algemeenheid donkerder. Met nog zo'n gebouw op het plein wordt het geen fijne plek om te verblijven. Het is maar de vraag of het groen op het plein het goed zal doen. Het aangezicht van het gebied wordt ingrijpend veranderd en helaas niet ten goede. Het argument van historiciteit en monumentaliteit is hier slechts kunstmatig. Wil je de historische structuren terughalen, dan zijn er andere maatregelen nodig, zie onder 3. Het ontwerp scoort slecht op leefbaarheid en veiligheid, historie en monumentaliteit, logistiek, duurzaam en groen.
Er is een hele goede oplossing voor de benodigde ruimte voor de UvA, de doorstroming, vergroening, leefbaarheid, identiteit, toegankelijkheid, fietsroutes en sociale veiligheid, die keer op keer door bewoners naar voren zijn gebracht (zie kaart met commentaren). Bouw een gebouw tussen BG5 en BG3, zodanig, dat de UvA functies ondergebracht kunnen worden, er een logische oversteek en doorstroom is is tussen UB en het nieuwe gebouw (ontlast de omgeving), er ruimte is voor fietsroutes en meer groen. Het kan een (open) gebouw zijn tussen het pand va[redacted]en BG5 dat juist ruimte schept op het plein en waardoor eventueel de historische gevels nog zichtbaar zijn. De bestaande poort aan de Oudezijds Achterburgwal is een entree, eventueel een aan de Binnengasthuisstraat en aan de Vendelstraat/plein BG-straat kunnen andere ingangen komen. En er is meer ruimte voor groen. (Overigens kan een groen dak of gevel, hoe welkom ook, geen groen op de grond vervangen en zou naast elkaar toegepast moeten worden.)

3. <u>Vendelstraat UB en BG5</u>

Beide ontwerpen zijn op meerdere punten slecht en scoren ook bij jullie toetsing aan uitgangspunten laag. Ze lossen geen enkel knelpunt op, maar creëren alleen nieuwe problemen. Bovendien kloppen de tekeningen niet helemaal. Naast de voormalige mensa zijn geen openbare ruimtes die BG5 ingaan. De drie bomen op het plein in de Vendelstraat zijn op de tekeningen verdwenen.
Beide ontwerpen dragen niet bij aan leefbaarheid en veiligheid. Ontwerp 1 houdt de huidige situatie in stand, maar zal ertoe leiden dat het op een onoverzichtelijk punt heel druk kan worden, met conflicterende verkeersstromen en gebruikers. Het zal meer drukte genereren in de Vendelstraat op het plein tussen UB en OMHP. De beheersbaarheid van deze stroom wordt als opgave gezien, maar er wordt geen in het ontwerp geïntegreerde oplossing geboden. In het tweede ontwerp valt vooral op dat er groene stroken komen naast het nieuwe paviljoen, wat tot onoverzichtelijke en gevaarlijke situaties kan leiden. Daarnaast is het zicht op het historische, ronde gebouw niet echt toegenomen.
Wat volkomen onacceptabel is, is dat er in beide ontwerpen gedacht wordt aan het creëren van een verblijfsplek voor studenten op het plein in de Vendelstraat. Dit is nog steeds het oude idee van West 8, waar iedereen tegen in opstand kwam in 2018. Hoe is het mogelijk dat dit nog steeds wordt overwogen! Maak het naast de OMHP vooral lekker groen, met een paar bankjes, zoals die er nu ook al staan. Voldoet prima.De drukte gaat al enorm toenemen, dus zorg dat er niet nog meer aantrekkingskracht vanuit gaat. Als het gaat om pieken (rond de wisseling van colleges) is het nog te doen, maar met een verblijfsplek (wat betekent dat: terras, café, koffiepunt?) wordt het een constante overlast omdat ook UB-bezoekers hiervan gebruik zullen maken omdat dit dan het enige plekje is waar in de huidige ontwerpen buiten gezeten kan worden. Het klankkast effect ter plekke moet juist gedempt worden door veel groen aan te planten. (Een groen dak op het paviljoen zal in dit opzicht niet veel helpen en helpt ook niet mee aan groenbeleving). Het vinden van de ingang naar de OMHP vanaf het plein is nooit een probleem geweest en voldoet naar mijn idee prima en past in het geheel. Een grotere, opzichtige opening zal de OMHP en het plein geen recht doen. De speeltuin vervult een belangrijke functie in dit deel van de stad en de mogelijkheid om te spelen moet behouden blijven. Ook daar moet aandacht voor zijn. Deze functie is ook niet ingetekend in de ontwerpen.
Het enige goede (afgezien van groen op het dak) dat ik in beide plannen zie, is dat er een ingang komt ten behoeve van BG5 tegenover de UB. Ik stel voor om de ingang van BG5 in het nieuw te bouwen gebouw te maken, tegenover de hoofdentree van de UB. Het zou al veel schelen als er ondergronds een verbinding komt tussen beide gebouwen om de oversteek te ontlasten. Een hekje

voor de uitgang kan mensen bewust maken dat ze even moeten opletten, want de hoofdentree is op een onoverzichtelijk punt.
Tussen de armen van BG5 zou er een groen hof gecreëerd moeten worden. Met nadruk op groen en geen flauwekul dat een gebouw met een glazen gevel of dak een hof zou zijn. Dit Herz en Pelshof herstelt enigszins de hovenstructuur, die nu geweld aangedaan is door de bouw van de UB. In het hele plan, alle ontwerpen bij elkaar, is er geen groen geprojecteerd voor studenten, anders dan het verder openstellen van het Allard Piersonhof. Daarmee trek je de studenten de bewoonde zone in. Over het onzalige idee van een verblijfsplek maken op het plein aan de Vendelstraat heb ik het hierboven al gehad en is onacceptabel, want iedereen zal naar dit kleine plekje trekken om nog in de zon te kunnen zitten. Laat de UvA haar intentie tot vergroening en verduurzaming waarmaken en bij BG5 een groen hof creëren dat 's avonds afgesloten kan worden met een hek, zodat het sociaal veilig is. Zo'n hof sluit ook helemaal aan bij het geplande atrium. De zichtbaarheid van het historisch paviljoen (Leguyt?) is dan ook zichtbaar. Voldoet helemaal aan historie en monumentaliteit op een hedendaagse, functionele manier en draagt bij aan leefbaarheid, veiligheid, groen, bereikbaarheid. De geplande functies voor het nieuwe paviljoen kunnen in het nieuwe gebouw tussen BG5 en BG3 gesitueerd worden, met een groen dak. Alle belangen bediend, iedereen blij.
Het probleem bij de fietsenkelderingang bij de Vendelpoort is, zonder concessies te doen aan de toegankelijkheid van het gebied, waarschijnlijk alleen op te lossen als de fietsenkelderingang aan de Nieuwe Doelenstraat komt. Behalve problemen bij de ingang zelf, worden er ook onwenselijke en gevaarlijke situaties gecreëerd aan de Kloveniersburgwal, dat in de gemeentelijke autoluwe plannen een doorrij straat wordt.

4. Slijkstraat en OMHP

Eindelijk een ontwerp waar ik een beetje blij van wordt.
De binnenstraat en een nieuw hofje met een poort aan de Slijkstraat zijn zowel functioneel als ontlastend wat betreft bezoekersstromen in de openbare ruimte. Hopelijk hebben de bewoners hier ook een goed gevoel bij. De hele straat krijgt een mooiere uitstraling.
Het slopen van de panden in de Slijkstraat bij de Kloveniersburgwal en de panden aan de Kloveniersburgwal zelf, roepen vragen op. De eerste drie panden hebben een historische gevel, in hoeverre zijn de te slopen panden in de Slijkstraat hieraan gekoppeld? Het slopen van de 2 panden aan de Kloveniersburgwal tussen de historische gevels en het "Amsterdamse school" gebouw is tot daaraantoe, maar wat komt ervoor in de plaats? Als dat een gebouw is zoals in de Nieuwe Doelenstraat gepland is, laat dan maar zitten! (Die nieuwbouw heeft helemaal niets te maken met de omgeving en is eerder een opdringerige doorn in het oog dan een verrijking voor de stad). Ik vind het belangrijk dat "de schil", een gracht, niet verknald wordt door een moderne doos zoals aan de Singel gebeurd is. De huidige twee panden zijn ook niet mooi, maar misschien kunnen deze wel aangepast worden voor een fietsenkelderingang en de ingang voor de binnenstraat.
Het lijkt erop dat wat betreft de logistiek voor de UvA, de aan- en afvoer van goederen, dezelfde truc uitgehaald wordt als met de fietsenkelderingang achter de Vendelpoort. Bouwen en dan maar zien hoe de stad het oplost. Over dit deel van het ontwerp ben ik niet blij. We hebben nu al veel last van stoepparkeerders, files en toeterende auto's. Maak eerst een goed plan voor de logistiek voordat het gehele masterplan ontwikkeld is, want misschien is het niet realiseerbaar en moet er naar andere oplossingen gekeken worden.

Conclusie

Er zijn veel echte knelpunten in de ontwerpen, waar nog geen oplossing voor is geboden. Hier moeten oplossingen voor komen, vóórdat er sprake kan zijn van een goed masterplan. Niet de realiteit aanpassen aan het plan, maar het plan aanpassen aan de realiteit. Dat wil niet zeggen dat alles bij het oude moet blijven, maar dat er eerst nagedacht moet worden (visie) voordat er gebouwd

wordt om te voorkomen dat de stad voor voldongen feiten komt te staan, die voor niemand gunstig zijn (zoals ingang fietsenkelder Vendelpoort).
Afgezien van de knelpunten, zijn er twee ontwerp plekken op het BG-terrein die van cruciaal belang zijn voor de leefbaarheid: het plein aan de Binnengasthuisstraat en de Vendelstraat/plein.
Dit zijn bij uitstek de plekken die het aangezicht en leefbaarheid van het gebied bepalen. Een beperking van de openbare ruimte voor algemeen gebruik ten behoeve van de UvA ("Twee pleinen") en daarmee ook het zicht van de bewoners op het terrein, de sociale onveiligheid etc., is onacceptabel. De plek waar de historische structuur, de leefbaarheid en groen bij uitstek hersteld moet worden, is waar nu de oude mensa staat. Historische structuur: vanwege het verdwijnen van het groene hof ten behoeve van de UB kan hier een nieuw groen binnenhof gecreëerd worden, waar zowel de UvA als de bewoners van kunnen profiteren: het creëert een zonnige groene plek voor studenten en sluit aan bij het atrium, en het ontlast het gebied rondom en met name het plein achter de Kloveniersburgwal en OMHP. Monumentaliteit: geen lelijke glazen gevel en collegezalen in de hoogte dat het zicht onttrekt, maar een mooi groen, open zicht op het ronde historische gebouw (Leguyt).
De huidige ontwerpen voldoen niet aan het belang van multifunctionaliteit, leefbaarheid, veiligheid, groen, historie & monumentaliteit en toegankelijkheid/logistiek. Er zijn mogelijkheden om iedereen tevreden te stellen en harmonieus naast elkaar te laten leven, maar dit is helaas niet het geval in de ontwerpen die nu gepresenteerd zijn. Het is teleurstellend dat er zo weinig van de suggesties uit het participatieproces opgenomen zijn. Er is niet eens een ontwerp gemaakt op basis van de input om te kijken hoe dat uit zou uitpakken.
Door de bovenstaande [redacted]dere suggesties van bewoners in het participatieproces (over een nieuw gebouw tusse[redacted]en BG5, een groen hof op de plek van de oude mensa, de Allard Piersonhof en de OMHP) in zijn totaliteit te bekijken, komt er een beeld uit dat veel opgaven oplost en dat wel voldoet aan:
-de afgesproken uitgangspunten voor het masterplan;
-de behoefte van de UvA om haar programma (naar capaciteit van het gebied) te realiseren;
-de leefbaarheid voor bewoners, studenten, bezoekers en andere stadgebruikers bevordert;
-een uniek stukje stad laten opbloeien.

Wat het niet oplost is de geplande logistiek aan de Kloveniersburgwal.

Tenslotte zou ik de suggesties willen doen om:
-de opgaven of knelpunten in de huidige ontwerpen met directe omwonenden, belanghebbenden en stedenbouwkundigen gezamenlijk, inhoudelijk en dieper te bespreken en om
-ook een ontwerp te maken op basis van de inbreng van de beworers (eerder gedane en nieuwe input) om te kijken of en welke knelpunten/opgaven er dan nog zijn.

Met vriendelijke groeten,

6. 3 februari '20 Bewoner Binnengasthuisstraat

Geachte [redacted],
Ik ben zo vrij u onderstaande twee overwegingen toe te zenden m.b.t. het nieuwe visiedocument in enkele bullets;

- **Nachtelijk lawaai**: door de weerkaatsing van grote muren, is er met name in de weekenden veel hinder van geschreeuw en **getoeter door wachtende taxi's** in de Nieuwe Doelenstraat. Dit maakt bewoners aan het begin van de Binnengasthuisstraat regelmatig wakker.
- Voor de verbouwing waren er zodra het weer warmer is, veel hangende groepjes jongens met veel alcohol, rookwaren en draagbare speakers bij hun mobieltjes, die een lawaaiig maar ook onprettige soms onveilige sfeer creëerden. Dit was het deel vlak naast het parkeerterreintje van de l'Europe zeg maar.
- Het is met name het 'indrinken' voor men de disco's ingaat op het Rembrandtplein of richting de Rosse Buurt.
- Op welke wijze wordt er in het ontwerp gebruik gemaakt van inzichten wat betreft **hangjongeren**?
- Zijn er geen muurtjes op zithoogte, bankjes e.d. die uitnodigen tot nachtelijke lawaaiplekken straks?
- Tenslotte is er qua decibellen best overlast van giechelende groepjes die avondcolleges bij theaterwetenschappen volgen in de Nieuwe Doelenstraat.
- Jonge kinderen en baby's worden te vaak wakker van het kabaal.

Ons tweede punt betreft het **verdwenen hoge groen**;

- Er zijn de laatste jaren steeds prachtige bomen vernietigd of verloren gegaan. Wat komt daar voor terug eigenlijk? Eerst moesten er twee fraaie bomen weg op het parkeerterrein vanwege rioleringen. Een grote boom naast de kinderopvang is verloren gegaan door ziekte. En de volledige rij in de Binnengasthuisstraat is vanwege de damwanden verwijderd. Het zicht voor bewoners is daardoor sterk gewijzigd ten nadele. Los van het plezier qua vogeltjes, frisse lucht en wat dies meer zij.
- Alleen een groene zitplek nabij de piramide vergoedt in die zin voor bewoners in dit deel van het BG-terrein nog te weinig. Biedt de visie aanknopingspunten voor het **teruggeven van het verloren 'hoge' groen**?

Ik weet niet hoe en of u dit kwijt kunt, maar heb het in ieder geval nu door gegeven. Veel dank, en met vriendelijke groet.

[redacted]

7. 4 februari '20 **Bewoner Binnengasthuisstraat**

Beste

Dank voor het digitaal toesturen van de presentatie. Die is in ieder geval helder en roept uiteraard ook vragen op. Een er van is of de 'waarderingen' door iedereen gedeeld worden, of dat zij afhankelijk zijn van het gekozen perspectief. Een goed gesprek daarover lijkt me nog op haar plaats.

Een ander onderwerp is het programma wat betreft het gewenste vloeroppervlak van de UvA in het gebied. Zover als ik weet hebben we daar nog geen inzicht in. En het lijkt mij een goed idee om eens terug te kijken welke historische ontwikkeling daarin vanaf ± 1990 (1e huisvestingsplan UvA) te ontdekken valt. Neemt het af of juist toe? En als je die trent doorzet, waar kom je dan op uit in ± 2030? Bedenkend dat de verwachtingen zijn dat universiteiten zullen gaan krimpen. Wat betekent dat voor het gemeentelijk Masterplan?

Tot slot het beheer van het gebied nu en in de toekomst. Opnieuw pleit ik er voor om dat om een vernieuwende wijze te organiseren en een Buurtconcierge aan te stellen met grote bevoegdheden en prima connecties met de gemeente, UvA, bewoners en gebruikers.

Vriendelijke groet en tot volgende week,

8. 6 februari '20 Bewoner Binnengasthuisstraat

Geachte mevrouw
Alsnog mijn reactie op de laatste bijeenkomst in de Waalse kerk.
Door de opzet was het mogelijk om gedetailleerd commentaar te leveren op de plannen van de UvA. Dat was mooi.
De commentaren zijn genoteerd en zullen ongetwijfeld uitgebreid besproken worden.
Niettemin was het af en toe nogal schrikken van de reacties van tafelvoorzitters, mensen van de UvA en de gemeente, met name de stedenbouwkundige.
B.v. De kritiek op de onzalige locatie van de in- en uitgang van de fietsenstalling werd ontvangen door de stedenbouwkundige met de toezegging dat dit punt zeker nog aandacht verdient en dat daar met zorg naar gekeken wordt. Wij hebben van het begin af aan, en dat is al een aantal jaren geleden, er nadrukkelijk op gewezen dat deze locatie buitengewoon verkeersonveilig is maar het antwoord was altijd dat dit nu eenmaal niet anders kan. Intussen is de bouw in volle gang en de in- en uitgang zal er dus zeker op die locatie komen. Er was zelfs een verkeersveiligheidsplan voor opgesteld maar dat mochten wij niet eens bespreken omdat "het toch maar voorlopig was" (?) De UvA heeft gekozen voor plan A hoewel er een alternatief was, n.l. plan B. De overheid liet de keuze geheel over aan de UvA en ging er dus mee akkoord bij voorbaat elke keuze faciliterend.
De toezegging van de stedenbouwkundige dat dit probleem nog steeds een punt van aandacht is zal goed bedoeld zijn maar is dus een loze toezegging.
Immers, de bouw is in volle gang.
Dat geeft te denken over toezeggingen over andere probleempunten b.v. de bebouwing van een deel van het BG-plein waardoor de veiligheid van de bewoners in gevaar komt. Ook dat heeft volgens de tafelvoorzitters de volle aandacht. Maar blijkbaar niet bij het College van Bestuur en zeker niet bij West 8.
Van het begin af aan is als uitgangspunt vastgesteld dat de hovenstructuur zoveel mogelijk bewaard moet blijven. Andere bewoners hebben nog veel meer probleempunten aangedragen. Ongetwijfeld zullen al die punten de volle aandacht krijgen maar ze worden niet opgelost. Want, zo stelt de UvA in nauwe samenwerking met de jongens van West 8, het kan nu eenmaal niet anders.

Het streven van de UvA om te clusteren op deze plek in de binnenstad zal niemand bestrijden. Niettemin is er een grens aan de mogelijkheden die de binnenstad biedt. Dat betekent een ommezwaai in het denken van het College van Bestuur. Iemand zal de UvA duidelijk moeten maken dat men niet alles kan proppen op dit gebied en dat kan alleen de overheid doen. Wij willen een bewoonbare binnenstad behouden, ook op het BG-terrein en omstreken.
Met vriendelijke groet,

8. 7 februari '20

Beste

Alhoewel ik niet op de avond van de presentatie zelf aanwezig kon zijn, heb ik wel de sheets die bij in de brievenbus zijn gedaan (ik heb ze niet digitaal ontvangen) bekeken. Zie hier mijn opmerkingen.

Voor het Plein Binnengasthuisstraat zie ik dat de volgende 3 oplossingsrichtingen worden voorgesteld:

1. Herontwikkeling Paviljoen
2. Compact gebouw
3. Twee pleinen

Ad1:

De zichtlijnen in het ontwerp voor de herontwikkeling van het paviljoen voor de bewoners blijven gehandhaafd, waardoor de veiligheid en de sociale controle blijft gehandhaafd. Ik bedoel in dit geval de zichtlijnen vanuit de woningen op het plein, de zichtlijn op de Binnengasthuisstraat vanaf de Nieuwe Doelenstraat en vanaf de OudeZijdskant, en de zichtlijn over de Vendelstraat door de bewoners van het plein en door de bewoners aan de Kloveniersburgwal. Het gevoel van ruimtelijkheid blijft behouden en dat is belangrijk voor de druk bebouwde binnenstad. Verder kan op deze manier verder werk worden gemaakt van vergroening van het gebied. Die vergroening is niet alleen wenselijk maar ook noodzakelijk in verband met de opgeofferde binnentuin achter het zusterhuis.
Bij deze optie staat als argument dat geen recht wordt gedaan aan de historische structuur van het gebied. Het valt me op dat hier zeer selectief mee wordt omgegaan. De UvA kan zonder bezwaren de hovenstructuur vernietigen door volbouwen en overkappen van het groene hof. Het volbouwen van het hof door middel van de glazen piramide was nooit een bezwaar. Het vervangen van de glazen pyramide door een nieuw gebouw betekent ook niet dat de hovenstructuur weer in ere wordt hersteld, maar het wordt weer volgebouwd. Ik vind het stuitend om te merken dat het argument van herstellen van de historische structuur nu wordt aangewend om nieuwbouw te promoten om de UvA te kunnen voorzien in haar honger naar m2. Als dit argument zo belangrijk is, waarom wordt dit dan niet aan alle bouwplannen van de UvA op het terrein getoetst?
Volgens mij verdwijnt bij deze optie de doorgaande fietsroute van de Binnengasthuisstraat en de Vendelstraat. Dat is tegen alle wensen van de omwonenden in en strookt ook niet met de uitgangspunten en de uitkomsten van de enquêtes van de Gemeente en van de VOLBG.

Ad2:

Ook bij deze optie blijven de zichtlijnen van de bewoners behouden, waardoor de veiligheid en de sociale controle blijft gehandhaafd (zie ook bij ad1). Het gevoel van ruimtelijkheid blijft behouden en dat is belangrijk voor de druk bebouwde binnenstad. Verder kan op deze manier verder werk worden gemaakt van vergroening van het gebied. Die vergroening is niet alleen wenselijk maar ook noodzakelijk in verband met de opgeofferde binnentuin achter het zusterhuis.
Ook hier zie ik weer het argument dat er geen verbetering van de historische structuur van het gebied wordt gevormd. Nogmaals, waarom wordt dit zo selectief gebruikt? Ik ervaar dit als het misbruiken van een op zich valide argument om de openbare ruimte vol te kunnen bouwen en zodoende meer stegen en hoven te kunnen vormen. Wat is er mis met een grote open ruimte op het BG-terrein en die in te richten als groene oase?
Wat mij betreft is dit een prima optie, waarbij wel nodig is dat de drukte in de avonduren strak wordt gemanaged om de nachtrust van de bewoners te kunnen garanderen. Het is overigens de UvA die hier meer functies en ruimere openingstijden wil hanteren, terwijl hier al ongeveer 30 jaar mensen wonen. Het kan niet zo zijn dat de bewoners de dupe worden van de uitbreidingswoede van de UvA. De UvA moet zich realiseren dat niet alles mogelijk is wat zij wil binnen dit gebied. Niet op haar eigen grond en zeker niet op de grond van de gemeenschap.

Ad3:

Deze optie is leuk verpakt in argumenten dat het nieuwe gebouw zal fungeren als geluidsbuffer tussen de studenten en de bewoners en dat de hovenstructuur weer in ere wordt hersteld. Ik zie dit

anders. Het is een slecht plan waarbij de zichtlijnen die ik onder ad1 heb beschreven totaal worden vernietigd. Er is geen overzicht meer op het terrein en dit zal zorgen voor een onveilig gevoel en onveilige situaties. Verder is de doorgaande fietsroute van noord naar zuid en van oost naar west onmogelijk gemaakt door het nieuwe gebouw. Dit druist in tegen alle wensen van de omwonenden en uitslagen van beide eerdergenoemde enquêtes. De UvA heeft meer m2 meters nodig en wil daarom de openbare ruimte inpikken om die te bebouwen. En zoals het zich nu laat aanzien laat de gemeente dit gebeuren. SCHANDE!
Uit de schetsen wordt niet duidelijk wat de exacte locatie, omvang en hoogte is van de nieuwbouw. Maar op de schets in vogelvlucht is wel duidelijk dat het gebouw het uitzicht naar de Vendelstraat totaal blokkeert en dat dit grote gevolgen zal hebben voor de lichtinval van de bewoners aan het plein.
De woningen van de Key zijn gebouwd in de structuur die in de jaren 80 bestond. Het lage gedeelte van de bebouwing aan het plein is aan de achterzijde dicht tegen de Binnengasthuiskerk aangebouwd, terwijl er aan de voorzijde een ruime open ruimte is om het nodige licht binnen de laten. Door op circa 20 meter van de voorzijde een nieuw bouwblok neer te zetten dat waarschijnlijk hoger zal zijn dan het huidige paviljoen, worden de bewoners beroofd van hun licht, uitzicht en vrijheid van inkijk. Dit kan toch niet de bedoeling zijn? Waarom is het belangrijker dat de historische structuur juist op deze plek moet worden hersteld in de vorm van een extra toegangspoort en opdeling van de open ruimte in twee pleinen, terwijl de UvA die op andere plekken straffeloos heeft kunnen vernietigen) en dat daarmee de leefbaarheid voor de bewoners grof geweld wordt aangedaan? Dit is in mijn ogen werkelijk onbestaanbaar.
Daarbij komt nog dat er nog geen duidelijkheid is over het gebruik van de steeg als toegangspoort naar de Binnengasthuiskerk. Als deze steeg daadwerkelijk als toegang gebruikt zal worden, is dat een verslechtering van de veiligheid van de woningen en een inbreuk op het woongenot van die bewoners. Men is dan van twee kanten omsloten door geluid, terwijl dat nu slechts van een kant het geval is. Die steeg is met een reden afgesloten en vanwege een insluiper bij een bewoonster op de begane grond aan de achterzijde is het toegangshek zelfs nog van dichtere spijlen voorzien. Als dit hek wordt opengezet is dat vragen om ellende voor de bewoners en passanten.
Een ingang aan de zijde van het Turfdraagsterspad zou vanwege de monumentale waarde niet wenselijk zijn. Dit argument is slecht uit te leggen als je beziet welke lelijke aanpassingen al aan de achterzijde zijn gedaan in de vorm van GEB-kasten. En bovendien is de oude muur vanwege de huidige verbouwing van het Allard Pierson al totaal verminkt door het aanbrengen van diverse grote vensters en een glazen opbouw. Is het dan werkelijk te veel gevraagd om nog een extra toegangsdeur te creëren in het al niet meer in originele staat verkerende gebouw? Hoe zit het met de belangenafweging tussen monumentale waarde en veiligheid en woongenot?

Het ontwerpvoorstel Vendelstraat UB en BG5 Paviljoen zie ik als een gemiste kans om de hovenstructuur in ere te herstellen. In plaats van het creëren van een groen hof, wordt ook dit weer opnieuw volgeboekt vanwege de honger naar m2. Ik zie op de tekening dat er bovendien twee stegen worden voorgesteld waarin mensen zich kunnen terugtrekken voor zaken die het daglicht niet kunnen verdragen. Dat lijkt mij een totaal onveilige situatie. Dit verenigt zich niet met de uitgangspunten voor verbetering van leefbaarheid en veiligheid. Bovendien wordt geen recht gedaan aan de eerder toezegging van de UvA om het hof groen te maken ter compensatie van het verdwenen groen op het terrein, de toezegging die, vreemd genoeg, niemand bij de UvA zich meer kan herinneren. Deze plek zou in de vorm van een groen hof als buffer kunnen fungeren van studenten die in de zon willen zitten. Als dit wordt bebouwd, zullen de studenten zich elders op het terrein in de openbare ruimte gaan vermaken en dat zal overlast oplevert voor de directe bewoners.
Het valt mij op dat er in deze ontwerpen vrijwel niets is gedaan met de inbreng van de belanghebbenden tijdens de vele participatieavonden. De doorgaande fietsroutes wordt waarschijnlijk de nek omgedraaid waardoor de fietsers zich zullen moeten wringen door de toch al drukke omliggende straten. Er is totaal geen sprake van vergroening, eerder van verdere verstening.
De veiligheid en sociale controle wordt verslechterd doordat het overzicht op het terrein er op achteruit gaat en er stegen worden gecreëerd die niemand in de gaten kan houden. En de leefbaarheid van de bewoners wordt geweld aangedaan door de jarenlange verbouwingen en daarna

de grotere druk op het gebied door de UvA. Dit mag de gemeente niet laten gebeuren! De UvA is een particuliere grootgrondbezitter die zich gedraagt als rupsje-nooit-genoeg. Het groene, openbare karakter van het gebied wordt geweldig aangedaan en de gemeente heeft hierin een belangrijke taak om weerstand te bieden tegen de macht van de UvA. Het is toch overduidelijk dat de UvA bezig is met annexeren van openbare ruimte, al dan niet met instemming van een stedenbouwkundige van de gemeente. Dit mogen we toch niet laten gebeuren?

Met vriendelijke groet,

---

9. 8 februari '20 Bewoner Kloveniersburgwal

Beste !

Bedankt voor het verslag met posters en opmerkingen.
Graag sluit ik mij aan bij de reactie van mijn buurvrouw Edit Tuboly (zie bijlage), zij heeft de feedback zeer goed verwoord.

Ik wil nog graag twee punten die voor VOL BG een breekpunt zijn extra benadrukken:

- **Dat er een groen hof komt op de plek waar nu de mensa staat** (historische hovenstructuur, meer groen nodig, geen verblijfsplek voor studenten bij ons achter creëren als enige plekje in de zon die er in het hele gebied is (Allard Piersonhof ook wel, maar moeilijker te vinden dan bij ons achter vanwege de doorloop tussen UB en OMHP).
- **Tegen het twee pleinen ontwerp voor de Binnengasthuisstraat**, omdat dit de sociale onveiligheid enorm doet toenemen omdat dan een groot deel van het terrein uit het zicht van bewoners is, de UvA daarmee openbare ruimte ten behoeve van haar eigen functie afpikt van andere gebruikers, de fietsroutes onmogelijk worden, het groen in de ruimte tussen nieuw gebouw en de bestaande huizen geen zon krijgen.

Met vriendelijke groet, Har ....

Opmerking: reactie 1 waarnaar gerefereerd wordt, is reactie 5

10. 9 februari '20 **Bewoner Kloveniersburgwal**

Geachte [redacted],
Graag reageer ik op de ontwerpen voor het BG-terrein, zoals die vorige maand in de Waalse Kerk zijn gepresenteerd.
Ondanks de intensieve betrokkenheid van de bewoners in het participatieproces, is onze inbreng niet terug te vinden in de voorgestelde ontwerpen. Het lijkt erop dat de UvA niet erg ontvankelijk is voor bijdragen vanuit de bewoners/medegebruikers van het terrein.
Geen van de ontwerpen voldoet verder aan de uitgangspunten zoals die destijds door de bewoners zijn geformuleerd. Leefbaarheid en veiligheid stonden daarin redelijk centraal; die zijn in de voorgelegde ontwerpen nauwelijks terug te vinden.
Een teleurstellend resultaat van onze actieve inbreng en coöperatieve houding.

Zorgwekkend in de voorgestelde ontwerpen zijn vooral

- Het creëren van twee pleinen, waardoor de zichtlijnen worden belemmerd en de sociale onveiligheid zal toenemen. Voorts ontnemen deze twee pleinen licht en lucht van de bewoners aan de Binnengasthuisstraat, krijgen zij te maken met inkijk en dus minder privacy, verdwijnen er fietsroutes op het plein en kan er minder groen worden gecompenseerd.
- Het feit dat de UvA ruimte afsnoept van de toch al beperkte openbare ruimte in de binnenstad. De UvA heeft op het BG-terrein e.o. voldoende ruimte om haar programma te realiseren, maar gedraagt zich in toenemende mate als een "rupsje nooit genoeg". Altijd moet er méér. Niet vergeten mag worden dat de UvA met dit gedrag niks anders is dan een particuliere ondernemer die -weliswaar met maatschappelijke middelen- naar winstmaximalisatie streeft – ten koste van de leefbaarheid in de binnenstad / BG-terrein. De gemeente dient hierin haar rol als beschermer van de openbare ruimte te pakken en de belangen van de bewoners te behartigen.
- Met haar ontwerp van de nieuwe UB heeft de UvA reeds een groene binnentuin aan het terrein onttrokken en dit dient gecompenseerd te worden. Ik pleit daarom voor een groen hof op de plek waar nu de pyramide staat. Het BG-terrein heeft absoluut vergroening nodig, wil het ook straks (met alle studenten, medewerkers en bezoekers) nog enigszins leefbaar zijn. Ook in het kader van geluidsoverlast (het terrein is een klankkast) kan alleen groen voor enige demping zorgdragen.
  Verdere verglazing en verstening van het terrein is daarom onwenselijk.
- De multifunctionaliteit van het terrein wordt door de overbebouwing door de UvA bedreigd; er dreigt een monocultuur te ontstaan waarbij bewoners gemarginaliseerd worden, het aanwezige speeltuintje onder de voet gelopen door studenten, de crèche is al verdwenen..

Gezien de bestaande druk op de binnenstad, is verdere opvoering van deze druk door de activiteiten van de UvA ongewenst. Het gebied dient in zijn totaliteit te worden beschouwd en dan is er maar één conclusie mogelijk: de leefbaarheid dient vóór alles behouden te blijven!!
Het zijn de bewoners die altijd tegen alle stromen in (gratis) voor de leefbaarheid en veiligheid zorgen. Daar mag een gemeente zich wat vaker wat van aan trekken. Bijvoorbeeld door de belangen van die bewoners goed te behartigen.

Ik vertrouw erop dat wij op uw gemeente kunnen rekenen als behoeder van de openbare ruimte en bewaker van de leefbaarheid en veiligheid in de stad.

Met vriendelijke groet,

---

11. 9 februari '20 Bewoner Kloveniersburgwal

Reactie op het door de gemeente gepresenteerd plan voor het BG-terrein en omgeving, 28-1-2020, Waalse Kerk.

Ik kan mij geheel vinden in de reactie zoals die is opgeschreven door I zij doet dit in haar woorden en met haar onderbouwing. Vooral de analyse en de suggesties die door haar gedaan worden spreken mij aan. Hieronder wil ik een aantal aandachtspunten aangeven die door mijn gedachten gaan sinds de bijeenkomst op 28 januari j.l.

- Wat mij opvalt is dat er drie fietsstallingen zijn aan de oost-kant van het gebied. Om het brom- en fietsverkeer wat te spreiden is het wellicht een idee om ook toegang voor een fietskelder te creëren aan de west-kant van het gebied. Ik meen mij te herinneren dat een aantal jaar geleden er een ingang naar een fietsstalling kelder was in de Slijkstraat, (vanuit de O-Z. Achterburgwal). Een andere optie zou zijn de afgesloten fietskelder onder gebouw BG3. Mocht er een gebouw op deze plek blijven staat dan is deze kelder wellicht opnieuw te gebruiken.
- Om een te grote verkeersknoop op de Vendelstraat bij de Vendelpoort te ontlasten is het een idee te heroverwegen of het niet toch handiger is om ingang fietsstalling aan de Doelenstraat te maken. Dit zou een serie. Dit zou de gehele situatie aan de Vendelstraat ten goede komen.
- In de Vendelstraat, het gedeelte dat naar OMP gaat mis ik structureel dat hier een kinderspeelplaats is. Dit is al een heel aantal keren aangegeven, maar kennelijk is dit nog niet interessant genoeg om in de plannen van dit stuk gebied op te nemen. Ik wil benadrukken dat deze speelplaats, hoe bescheiden zij ook is, een van de weinige speel-faciliteiten is voor kinderen uit de buurt. Op het terrein van het Allard Piersonhof was een speelgelegenheid waar gespeeld werd door kinderen van de kinderdagverblijf dat nu is verdwenen. Daarmee is deze speelfunctie verdwenen. Het is van belang dat de speelplaats een onderdeel uitmaakt van de inrichting van het gebied, Dit vervult een buurtfunctie.
- Twee forse hoven zijn overkapt. Het gedeelte tussen de armen van BG5 en het hof wat overkapt is voor de Bibliotheek. Dit is jammer, want gaat ten koste van de authenticiteit. Op de bijeenkomst van 28 januari heb ik begrepen dat het hof tussen de armen van BG5 destijds openbare ruimte van de gemeente was en is gegeven of verkocht aan de UVA. De plek is nu overkapt, het Atrium. Uit de plannen zoals gepresenteerd op 28 januari begrijp ik dat er nogal wat knelpunten zijn op dit stuk, waar de ingang naar BG5 is geprojecteerd. dat zich daar een knelpunt voor doet. Gedane zaken nemen geen keer. Wat vooral jammer is dat hier de mogelijkheid om iets met 'groen' te doen. De overkapping van het hof opgenomen in de Bibliotheek is ten koste gegaan van een groot en mooi stuk groen op het terrein. Dit groen zie ik nergens terug komen.

  Ik wil van de gelegenheid gebruik maken om te onderstrepen waarom groen in de binnenstad van Amsterdam en dus ook op dit terrein, in een gebied wat opnieuw wordt vorm gegeven voor de komende decennia, zo belangrijk is. Als gevolg van klimaatverandering krijgt Amsterdam steeds meer te maken met extremere weertypen. Het zal vaker voorkomen dat de stad te maken krijgt met hoosbuien, waar in korte tijd veel water neervalt en geabsorbeerd moet worden. Voor meer informatie daarover zie:
  https://www.rainproof.nl/wat-is-rainproof
  https://www.rainproof.nl/nieuws/gevolgen-hoosbui-op-kaart

  Voor het gedeelte BG5, Atrium zou het zo maar een chique oplossing zijn als het gedeelte Atrium plaats maakt voor een groen. Naast de bijdrage aan het rainproof maken van de binnenstad levert dit ook een force bijdrage aan de identiteit van het terrein. Edit had het in haar uiteenzetting ook over de spreiding van de mogelijkheid voor studenten om buiten te zitten en van een zonnetje te genieten. Wat nu eigenlijk alleen in de 'loop' van de vendelstraat naar OMHP mogelijk is.

Wat de pagina 's-Avonds Openbaar Toegankelijk' zie ik dat hier de Bibliotheek open is tot 00:00 uur. Dit is onwenselijk. Op eerder gehouden bijeenkomsten is aangegeven dat er vanaf 22:00 uur rust op het terrein is. Daarvoor is o.m. groen nodig.

Met een vriendelijke groet,

---

12. 9 februari '20 Bewoner Kloveniersburgwal

Bij deze wil ik reageren op de in de Waalse kerk gepresenteerde ontwerpen voor het BG-terrein. Allereerst moet mij van het hart dat het wel weer rijkelijk laat is dat de bewoners uitgewerkte ontwerpen te zien krijgen, waaraan je kunt zien dat de UVA wel bij de gemeente aan tafel zit en de bewoners niet. Overduidelijk is namelijk de invloed van de UVA in de ontwerpen terug te vinden. Het meest in de Binnengasthuisstraat met twee pleinen. Hier wordt overduidelijk openbare ruimte cadeau gedaan aan de UVA.
Er wordt een UVA plein gecreëerd ten koste van de bewonersruimte. Een UVA plein, waar 's avonds geen leven in zit en waar de bewoners geen zicht meer op hebben. Hoe je dit plan dan met droge ogen ook OK vinkje kunt geven voor leefbaarheid en veiligheid is mij niet duidelijk.
De variant van compact gebouw aan de binnengasthuisstraat geeft de UVA ook de nodige vierkante meters erbij en is dus helemaal niet compact.Hier wordt gedaan of beleving van ruimtelijkheid en leefbaarheid alleen afhangt van horizontale zichtslijnen. Een gebouw dat hoger is gaat ook ten koste van leefbaarheid en ruimtelijkheid.
Een gebied dat voorspelbaar enorm onder druk komt te staan door een enorme bezoekersdruk van studenten en een immer groeiende bezoekersdruk van toeristen, moet je zo ruimtelijk mogelijk houden. De komst van de UVA brengt al een enorme aantasting van het gebied met zich mee (Enorme bezoekersaantallen ; opofferen binnentuin ; aantasting van avond stilte etc.etc. ; een MER was meer dan gerechtvaardigd geweest ; Daar liet de gemeente de UVA ook al mee wegkomen) Het niet aantasten van de zichtlijnen voor bewoners en hun ruimtelijke beleving is dan een minimale richtlijn/bescherming tegen nog verdergaande aantasting van het BG terrein ten koste van de bewoners. Het creëren van pleinen waar geen zicht meer op is kan alleen maar verklaard worden als vriendjespolitiek, want dit druist in tegen het nr 1 belang van bewoners: leefbaarheid/veiligheid. De UVA komt erbij in een overbelast stuk binnenstad en heeft geen recht op meer m2 en zal ook qua bedrijfsvoering rekening moeten houden met bewoners.
Nog even kort over BG5: er wordt in de plannen nu waar de pyramide is een soort hoofdingang voor BG5 gepland. Terwijl er nu ook weer horeca tot de mogelijkheden behoort terwijl oorspronkelijk de horeca faciliteiten van de bieb in de bieb waren gepland.

Onnodig personenverkeer en drukte tussen Bieb en BG5 resulteert in een smal stuk BG terrein. Grote bron van de ellende is hier ook de functionele vaagheid waar de UVA keer op keer mee weg komt. Hoe kan je zonder functionele invulling nu plannen beoordelen? Komt later wel gaat altijd ten koste van bewoners. Zoals bekend fungeert het binnenterrein als galmbak en hebben stemmen van grote groepen mensen op die plek in het verleden voor de nodige overlast gezorgd. Bewoners aan de Kloveniersburgwal hebben al een uitgang van een fietsen stalling op 5 meter van slaapkamerramen gekregen. Maak dan ook niet nog een keer een studenten kalverstraat met de overlast die daar bij hoort.

Bij een gemeente die onderkent dat de bewonersbelangen in het verleden verwaarloosd zijn, mag je verwachten dat de bewonersbelangen nu ook daadwerkelijk beschermd gaan worden. De eerder

genoemde uitgang van de fietsenstalling doet het ergste vermoeden. Als je als gemeente daar al niets aan doet, dan staan de bewonersbelangen kennelijk op een heel laag pitje.

Al met al kun je in de ontwerpen de uitgangspunten zoals die door bewoners zijn geformuleerd niet terug vinden. Leefbaarheid en veiligheid stonden daarin centraal; en juist deze worden met voeten getreden in de voorgelegde ontwerpen. Een teleurstellend resultaat van een proces dat pretendeerde om bewoners een stem te geven. De toename van de UVA activiteiten gaat met de bibliotheek al veel te ver. Ga nu niet ook nog aan de resterende openbare ruimte knabbelen.

De bewoners van de binnenstad zijn nu weer aan de beurt zegt ons college.
Lijkt me een heldere taakstelling in zo'n kwetsbaar gebied . .

MvG, I

13. 9 februari '20 Visie VOLBG

Beste I ,
In bijlage vinden jullie de visie van de VOL BG op het masterplan. Wij hebben deze met 9 personen half januari ontwikkeld en naar onze leden gestuurd voor reacties. Nu we de feedback verwerkt hebben, sturen we onze visie naar jullie op. Gezien het onderwerp kan het als VOL BG reactie op de (op 28 januari 2020) gepresenteerde ontwerpen beschouwd worden, maar het is uitdrukkelijk ook meer dan dat.

Nu het masterplan steeds meer vorm krijgt vinden wij het belangrijk om onze argumenten naar voren te brengen waarom wij bepaalde keuzes maken ten aanzien van de indeling van de openbare ruimte. Zoals jullie kunnen zien, houden wij zeker rekening met de belangen van de universiteit en van de stad. Voorafgaand aan de keuze voor bepaalde ontwerpen en het masterplan als geheel, worden de belangen van UvA, bewoners, gebruikers e.a. afgewogen. Als groot vastgoedbezitter in het BG-gebied, worden de belangen van de UvA zwaar meegewogen. Helaas hebben wij geen reden om aan te nemen dat de UvA in haar plannen voldoende rekening houdt met bewoners en de stad. Daarom kunnen wij niet anders dan op de gemeente vertrouwen dat zij hierin haar verantwoordelijkheid voor de stad en bewoners neemt. Door onze argumenten aan te bieden hopen we bij te dragen aan de transparantie van de belangenafweging.

We kunnen onze visie nader toelichten tijdens onze afspraak op 18 februari.
Met vriendelijke groeten, I het bestuur van VOL BG e.o.

Visie VOL BG e.o. op de ontwikkeling van een masterplan voor Binnengasthuis gebied.
"Wij willen een stad met buurten waar wonen, spelen, werken en leren en winkelen vlakbij en naast elkaar gebeurt voor jonge en oude mensen"

Nieuwmarkt spreuk in Flessenman
Leefbaarheid en veiligheid, duurzaamheid & groen, historie & monumentaliteit, identiteit, bereikbaarheid & logistiek

De gemeente Amsterdam is in 2019 een participatieproces gestart als onderdeel van de ontwikkeling van een masterplan voor het BG-terrein en omgeving. Aanleiding is het beoogde Universiteitskwartier dat de Universiteit van Amsterdam (UvA) in dit gebied wil realiseren. Bij de start van dit proces hebben we 10 afspraken gemaakt over het participatieproces en zijn we 5 uitgangspunten* voor het masterplan overeengekomen. In dit kader heeft de Vereniging Openbaar en Leefbaar Binnengasthuisterrein en omgeving (VOL BG e.o.) een visie ontwikkeld op basis van inzichten die wij opgedaan hebben met onze jarenlange praktische ervaring en inhoudelijke kennis over het terrein in de stad. Dat brengt ons, vanuit betrokkenheid met de Amsterdamse binnenstad, tot een visie met de volgende beargumenteerde aandachtspunten. Deze zouden naar onze mening bepalend moeten zijn voor de afweging van belangen om tot een breed gedragen masterplan te komen, op basis waarvan dit stukje stad weer kan opbloeien.
De Amsterdamse binnenstad is druk en stenig. De drukte neemt de komende decennia alleen maar toe. Het BG-terrein en omgeving is een kwetsbaar woongebied tussen twee uitgaansgebieden: de drukke Wallen en Rembrandtplein en omdat het bewoners zijn die de stad maken, is het belangrijk dat er zorgvuldig met dit gebied en haar bewoners omgegaan wordt. Een prettige en gezonde stad vraagt om goed beheerde en rustige gebieden; ook in de nacht.
In de afgelopen 30 jaar heeft de gemeente Amsterdam volgens ons haar taak als hoeder van het algemeen belang op en om het BG-terrein verwaarloosd. VOL BG is in 2001 opgericht met het doel om het openbare en leefbare karakter van het gebied als deel van de gehele stad te bevorderen. Dat

de gemeente nu de regie heeft genomen om het masterplan te ontwikkelen, juichen we daarom toe. VOL BG streeft ernaar dat het gemeentelijke masterplan wordt omgezet in een voor alle partijen bindend juridisch document.
De gemeente, met democratisch gekozen besturen, heeft als taak de publieke waarden in de stad te bewaken. Zij moet de strijdige belangen van burgers, bedrijven en instellingen afwegen met het algemeen belang en leefbaarheid voor de stedelijke samenleving als toetssteen. De UvA is in de Zuidelijke Burgwallen een grootgrondbezitter en heeft daardoor veel macht. De UvA is een 'particuliere instelling' voor onderzoek en onderwijs. Dit doel is veel beperkter dan het 'algemeen belang'. De UvA dient zich, net als iedereen, te voegen naar de door de gemeente vanuit het algemeen stedelijk belang gemaakte afwegingen.
Een goed masterplan heeft volgens ons de volgende kenmerken:
Het BG-terrein en omgeving is een openbaar, leefbaar en groen deel van de stad. Vaste bewoners zijn noodzakelijk om een stad, dus ook Amsterdam, leefbaar, aantrekkelijk en leuk te houden.

- Om dit te realiseren zal op alle mogelijke manieren de druk op de binnenstad moeten verminderen. Dat kan door kortstondig gebruik (toerisme, winkelen) te ontmoedigen en waar mogelijk openbare groene ruimte toe te voegen.
- De herinrichting van de openbare ruimte moet uitstralen dat dit deel van de stad geen pretpark is, maar een gebied dat ondanks de drukte van studenten, bewoners, bezoekers en toeristen, rust uitstraalt met respect voor de verschillende functies.
- Openbaar groen heeft vele functies die positief zijn voor een groot aantal aspecten. Het is een ecologische regelaar van het microklimaat wat betreft te veel regenwater, vasthouden van stof tijdens droogte, afzwakken van kou en hitte, demper van geluid. Het geeft ruimte voor sociaal contact, zorgt voor het met meer respect omgaan met de ruimte. Het geeft rust en heeft een positieve bijdrage op het mentaal welzijn van gezonde en zieke, jonge en oude mensen.
- Het groen moet zodanig aangeplant worden dat het geen onveilige situaties creëert.
- De aanplant van groen moet zodanig substantieel zijn dat het gebied een minder stenige uitstraling krijgt.
- In het kader van verduurzaming, moet gezocht worden naar waterbesparende, energiezuinige en onderhoudsarme oplossingen voor het groen.

Zicht van bewoners op de openbare ruimte zorgt voor sociale veiligheid en leefbaarheid en moet daarom behouden blijven.

- Obstakels in deze zichtlijnen, zoals poorten, het verplaatsen van gebouwen of nieuwe gebouwen die het zicht belemmeren, maken dat de sociale controle in het gebied zodanig sterk zal verminderen, dat het een onveilig gebied wordt. Dit is vooral zo belangrijk, omdat het BG-terrein in het verlengde van de Wallen een groot risico loopt dat verloedering, criminaliteit en ongewenst sociaal gedrag sterk toeneemt.
- Bij het ontwikkelen van nieuw- of verbouw moet er daarom naar gestreefd worden dat zoveel als mogelijk onoverzichtelijke hoeken en stegen weggehaald worden.

De oude en groene binnenhof die door de bouw van de UB is verdwenen moet gecompenseerd worden door een nieuwe zonnige openbare ruimte vlak bij de hoofdgang van de UB.

- Verschillende stedenbouwkundige adviezen en de toewijzing van de monumentenstatus wijzen op het unieke karakter van het BG-terrein, en met name op de hovenstructuur. Onder een hof wordt een geheel of grotendeels omsloten terrein verstaan, dat overwegend groen is. Compensatie van het verdwenen hof zou het beste kunnen door het terugbrengen van de Herz en Pelshof (waar nu het piramide gebouw staat, BG5) aan de Vendelstraat, dus schuin tegenover de ingang van Universiteitsbibliotheek (UB). Dit is een centraal gelegen, zonnige plek en sluit goed aan bij het geplande atrium. 's Avonds zal het afgesloten moeten worden met een hek, zodat de veiligheid gegarandeerd blijft.

- Zonder een nieuwe hof in de buurt van de UB, zullen studenten, medewerkers en bezoekers intensiever gebruik gaan maken van het plein op de Vendelstraat, tussen de UB en de Oudemanhuispoort en achter de Kloveniersburgwal. De doorstroom tussen deze gebouwen zal groter worden, waardoor de drukte op het plein toeneemt. Nog meer belasting kan het plein niet aan zonder dat de doorstroom en het spelen op het speelplein belemmerd wordt en het onleefbaar wordt voor bewoners door de constante drukte
- Zonder groen tegenover de UB bestaat tevens het risico dat uitgeweken wordt naar het Binnengasthuisplein, hetgeen eveneens onwenselijk is.

Het realiseren van functies door de UvA moet in verhouding staan tot andere functies op en om het terrein zoals bewoning, groen, stedelijke functies. De ambities van UvA mogen het algemeen belang niet schaden.

- Dit betekent dat er geen schaalvergroting en verdichting kan plaats vinden als het gewenste programma van de UvA niet ondergebracht kan worden in de gebouwen op het BG-terrein e.o. Het terrein is stenig, de gebouwen zorgen voor een klankkast effect en de beperkte openbare ruimte is noodzakelijk voor de leefbaarheid en de menging van functies in het gebied.
- Het creëren van een groene hof bij BG5 (Herz en Pelshof) waar studenten hun koffie kunnen drinken in de frisse buitenlucht is belangrijk om de gebieden waar gewoond wordt te ontlasten en om de hovenstructuur in stand te houden.

De huidige oppervlakte van de openbare ruimte wordt niet aangetast door bebouwing. De kwaliteit ervan wordt waar mogelijk verbeterd door meer groen in te brengen. Er vinden geen verschuivingen in de openbare ruimte plaats ten behoeve van universitair gebruik op het Binnengasthuisterrein.

- De openbare ruimte blijft behouden voor het mengen van functies.
- Geen gebouw neerzetten als afscheiding tussen woon- en universitaire functies, omdat dit nadelige invloed heeft op het licht, het zicht en karakter van het gebied.
- Huidige verbindingsroutes voor voetgangers en fietsers moeten behouden blijven.
- Duurzame vergroening van de pleinen op de Vendelstraat, Binnengasthuisplein, Allard Pierson hof en elders.

Toegankelijkheid en bereikbaarheid van het Binnengasthuisterrein en omgeving moet behouden blijven.

- In de door de gemeente uitgezette enquête was een overtuigend percentage van de respondenten van mening dat de huidige fietsroutes behouden moeten blijven. De fietsroutes verbinden het noorden en het zuiden en het westen en het oosten van de stad met elkaar en moeten daarom behouden blijven.
- Voetgangers hebben voorrang en fietsers zijn te gast. Desondanks moet het mogelijk zijn dat fietsers een goede doorgang hebben zonder voetgangers te hinderen. De fietspaden moet met de herinrichting duidelijk aangegeven worden.
- De verkeersstromen van de Vendelstraat aan de Kloveniersburgwal kant moeten goed geregisseerd worden, vanwege de ongunstige plaatsing van de fietsenstalling van de UB.

We dringen erop aan dat de vele knelpunten en aandachtspunten opgelost worden, vóórdat het masterplan definitief wordt.
Aangezien het ontwikkelingsproces voor het masterplan nog niet afgelopen is, kan het zijn dat de VOL BG met een aanvullende visie komt, bijvoorbeeld ten aanzien van de Slijkstraat, Turfdraagsterspad en beheer.

De VOL BG e.o. verwacht, zoals in het participatieproces afgesproken is, dat de gemeente alle plannen die voor het gebied gemaakt worden toetst aan de vijf uitgangspunten* voor het

masterplan. Wij verzoeken de gemeente bovenstaande argumenten, die in overeenstemming zijn met de gezamenlijk vastgestelde uitgangspunten, mee te nemen in haar belangenafweging.
Als de gemeente onze beargumenteerde visie niet deelt, verzoeken wij haar om dit conform de gemaakte procesafspraken tijdig en met redenen omkleedt te communiceren en met de buurt hierover in gesprek te gaan, voordat het masterplan haar definitieve vaststellingsprocedure ingaat.

**leefbaarheid en veiligheid, duurzaamheid & groen, historie & monumentaliteit, identiteit, bereikbaarheid & logistiek*

Binnengasthuisterrein, Amsterdam, Januari 2020

---

14. 10 februari '20 Bewoner Kloveniersburgwal ez

L.S.

naar aanleiding van het gepresenteerde ontwerp voor het BG terrein zou ik nog de volgende punten willen benadrukken vanuit ons als bewoners van Kloveniersburgwal en gebruikers van het openbare terreintje achter ons huis aan de Vendelstraat.
belangrijk is :

- **Dat er een groen hof komt op de plek waar nu de mensa staat** (historische hovenstructuur, meer groen nodig, geen verblijfsplek voor studenten bij ons achter creëren als enige plekje in de zon die er in het hele gebied is (Allard Piersonhof ook wel, maar moeilijker te vinden dan bij ons achter vanwege de doorloop tussen UB en OMHP).
- **Tegen het twee pleinen ontwerp voor de Binnengasthuisstraat**, omdat dit de sociale onveiligheid enorm doet toenemen omdat dan een groot deel van het terrein uit het zicht van bewoners is, de UvA daarmee openbare ruimte ten behoeve van haar eigen functie afpikt van andere gebruikers, de fietsroutes onmogelijk worden, het groen in de ruimte tussen nieuw gebouw en de bestaande huizen geen zon krijgen.

vr . groeten,

---

15. 10 februari '20 Bewoners Oudezijds Achterburgwal

Reacties van \ "ontwerp-oplossingen-gemeente-Amsterdam".
Presentatie 28 januari 2020

Het Universiteitskwartier.

Inleiding

In 1977 werd de werkgroep Binnengasthuisareaal opgericht met als doel:
"Herbestemming van het Binnengasthuisgebied in nauwere relatie tot zijn omgeving."
Zie bijlage 1
In 1981 verhuisde het Ziekenhuis. Het BGterrein werd teruggegeven aan de Stad.

- **De werkgroep Binnengasthuisareaal**:
  "In de loop der veranderingen is de ruimtelijke structuur goeddeels verdwenen en is vervangen door een verzameling losstaande gebouwen met daar tussen de open ruimte als restgebied. "
- Om het stedelijk functioneren van dit gebied te waarborgen werd funktiemenging een van de uitgangspunten voor de stedenbouwkundige benadering in 1981. De verhouding was 60% UvA, 40% niet-universitaire functies. Zie bijlage 1

BGplein en gebouw 3:

In 1981 waren de doelen en zijn dat in 2020 nog steeds:
Leefbaarheid en veiligheid, identiteit, toegankelijkheid, historie en monumentaliteit, versterking hovenstructuur, groen en bereikbaarheid.

- Kortheidshalve verwijzen we naar de bijlagen en het boekje "Nieuwe woningen op het Binnengasthuisterrein" oktober 1985 door Paul De Ley, met een voorwoord van Dick Schuiling (v.m. voorziter werkgroep BG-areaal) zie bijlage 2 en Advies Asselbergs 2011 www.uva.nl bijlage 3.

Op 30 maart 2011 heeft de Rechtbank de beroepen van Eisers (tegen de Monumentenvergunning, sloop van de Tweede Chirurgische Kliniek en deel van het Zusterhuis) gegrond verklaard en de bestreden besluiten vernietigd,
omat zij volgens de Rechtbank niet berusten op een deugdelijke motivering.

Advies A. Asselbergs november 2011 in opdracht van de UvA.
"Het advies zal tezamen met andere adviezen worden gebruikt door het stadsdeel Centrum voor een 'herstelbesluit' (pagina 3)."

Het BG-terrein is een rommeltje volgens de UvA

2012. Denkend aan (voorm. Voorzitter CvB UvA Paul Doop februari 2012) over de afbraak van de Tweede Chirurgische kliniek :
"Het BG is een rommeltje," Het CvB koos voor de nieuwbouw van Cruz y Ortiz om bouwkundig meer eenheid te scheppen, ja ook meer m2's vloeroppervlak enzo.

31 mei 2011. Het beroep bij de Raad van State tegen de uitspraak van de Rechtbank van 30 maart 2011 wordt door stadsdeel Centrum ingetrokken.
Er wordt geen Herstelbesluit genomen door het stadsdeel Centrum.

10 mei 2012. UvA en stadsdeel Centrum sluiten een convenant om af te zien van sloop/nieuwbouwplan voor het Binnengasthuisterrein.

Commentaar: Proppen is geen kunst. Ruimte behouden en scheppen is noodzaak.

"De concurrentie om de groeiende ruimte behoefte." (Paul De Ley, bijlage 2)
In de 19e eeuw tussen De Nederlandsche Bank en Het Gasthuis.
In de 21e eeuw tussen de UvA en de Stad.
UvA stop met concurreren geef op het BG terrein ruimte aan een leefbare Stad.

De Vendelstraat
De druk van de UvA op het openbare deel van het BG is te groot, door te voorzien in:
* En een studiecentrum
* En een Universitair complex (gebouw 5) met collegezalen en horeca
* En een zeer ongelukkige in/uitgang van de fietsenkelder
* En geen doorgang vanuit gebouw 5 naar de Oudemanhuispoort waardoor de groenstrook tussen achterkant Kloof en gebouw 5 veel te zwaar belast wordt.
("Studentenstroom naar Oudemanhuispoort beheersen".) zie: ontwerp-oplossingen
-Tussen de UB en gebouw 5 is geen verblijfsruimte.
-Het monument (Tweede Chirurgische Kliniek en Zusterhuis) is behouden maar herstellen van de historische waarden en het scheppen van eenheid worden genegeerd.
-Door toevoegingen aan gebouw 5 is het monument niet beleefbaar. Zie ontwerp oplossing
-Er wordt nog steeds gedacht in programma's en m2's en niet in stedenbouwkundige eenheid en een leefbaar gebied voor alle gebruikers.
-En: *"Een verwaterde hovenstructuur o.a. door het dichtzetten van de hof met een Mensa".*
(Advies Asselbergs juli 2011)
-Binnen de huidige openbare ruimtes zijn geen oplossingen voor het creeren van een leefbaar gebied voor alle gebruikers.
Het blijft **een rommeltje**. Een doodzonde.

Het kan BETER:
De Vendelstraat
* Herstel de hof tussen de vleugels van gebouw 5 ten gunste van:
leefbaarheid, eenheid en samenhang van monumentaliteit, identiteit, lucht,
ruime aangename verblijfsruimte (kwalitatieve ruimte), bereikbaarheid en groen.
College zalen naar Spinhuis, Bushuis en Oost Indisch Huis.
Zie bijlage 4 overzicht m2 fb
De gebouwen liggen in het kwartier en er zijn ondergrondse fietsenstallingen.
(Zie: ontwerp-oplossingen-gemeente Amsterdam aanrijroutes fiets)
Spreiden van bezoekers en fietsparkeerders ontlast infrastructuur van het BG.

BGplein en gebouw 3
Ondanks vele protesten maakte de UvA begin 1991 gebruik van de in 1981 door de gemeente verstrekte sloopvergunning. De Kinderkliniek/het Beddenhuis ontworpen door de architect Joan van der Meij, gebouwd in 1912, werd door de UvA gesloopt. bijlage 5 Het Parool.

* Geen nieuw gebouw op het plein bij de huizen. Behoud van uitzicht, overzicht, zonlicht, leefruimte, woongenot, sociale controle, etc. bijlage 2 plan Paul De Ley november1985.
Niet ten koste van het plein bij de woningen bouwen ten behoeve van een plein voor de UvA.
Geen afbraak van Bosch. Oplossing zoeken voor ruimte tussen Bosch en gebouw 5. Bosch en de huizen vormen een eenheid. Zie bijlage 6 ingezonden brief Paul De Ley

* Pergola's zijn noodoplossingen, dan is er iets verkeerd gedaan. Versieren met pergola's kan altijd nog maar niet als stedenbouwkundig uitgangspunt.
Gewenst is om met een integraal groenplan te komen waar alle partijen achter kunnen staan.

De Allard Piersonhof. Leefbaarheid en veiligheid
Woningbouwplan Paul De Ley bijlage 2 pagina 6:
"In het bouwplan zijn een drietal openbare onderdoorgangen opgenomen."
Spoedig na ingebruikname van de woningen in 1986, werden de onderdoorgangen afgesloten, het was niet beheer(s)baar, ook nu is het niet beheer(s)baar.
Daarom:
* Geen openbare of semi openbare wandelroutes achter de woningen.
* Geen extra tweede toegangsmogelijkheid voor het Allard Piersonmuseum.
* Gebruik van de Binnenhof van het Allard Piersonmuseum aan strikte regels gebonden.

Bereikbaarheid en toegankelijkheid
* Behoud doorgaande fietsroute van Grimburgwal naar Nieuwe Doelenstraat.
* De Langebrugsteeg is als fietsroute onbegaanbaar.
* De fietsroute naar Kloof en Staalstraat wordt onbegaanbaar door de combinatie met de in/uitgang van de fietsenkelder en de in/uitgangen van de gebouwen aan de Vendelstraat.
Deze fietsroute moet echter blijven bestaan. Dus beter gesitueerde in/uitgang van de fietsenkelder en ruimte scheppen in de Vendelstraat door geen bebouwing tussen de vleugels van 5.
* Geen bruggen erbij. De huidige zijn mooi en breed dat is voldoende voor de diverse verkeerssoorten die er gebruik van maken.

Slijkstraat/ Oudemanhuispoort
Wat krijgt de Stad?
Een hof aan de Slijkstraat. Dat vinden wij mooi!
En de rest, zie boven, moet echt ANDERS.
Het gebied valt onder het Beschermd Stadsgezicht.
Het kan prachtig worden.

De bijlagen zie PDF: (NB deze bijlage voeg ik apart bij r[redacted]

1) Stedenbouwkundig plan (in het kort) van de werkgroep Binnengasthuisareaal
2) Woningbouwplan van Paul De Ley
3) Advies Asselbergs www.uva.nl
4) Overzicht m2 fb vloeroppervlak Universiteitskwartier
5) Het Parool 5 maart 1991: sloop Beddenhuis
6) 'Opnieuw' (buurtkrant van de Nieuwmarktbuurt) winter 2000 ingezonden brief Paul De Ley

\ r . Oudezijds Achterburgwal, Amsterdam 9 februari 2020

16. 10 februari '20 **Bewoners Binnengasthuisstraat**

Reactie op de stedenbouwkundige presentatie en de modellen voor het masterplan

Tijdens de presentatie van de eerste stedenbouwkundige visie op het concept-masterplan voor het BG-terrein en omgeving bleek dat op een aantal (knel)punten de informatie en de ervaringen van de betrokken bewoners nog steeds onvoldoende zijn verwerkt. Ook bevatte de presentatie – met namen de bijbehorende kaarten en modellen – een aantal regelrechte fouten. Bovendien gaat men op een aantal cruciale punten uit van een stedenbouwkundige visie die in strijd is met de hoofduitgangspunten voor het masterplan zoals gezamenlijk overeengekomen tijdens de participatie-bijeenkomsten. Ook blijkt de visie op een aantal punten gebaseerd te zijn op onjuiste analyses en conclusies die niet stroken met de daadwerkelijke situatie zoals naar voren gebracht door de ervaringsdeskundige bewoners en de daaruit voortvloeiende te verwachte toekomstige ontwikkelingen. Tot slot ontbreken er een aantal alternatieve oplossingen voor aan aantal van die knelpunten. Het betreft de volgende punten die per kaart/onderwerp worden toegelicht.

1. Sferen kaart openbare ruimte

Fouten, onduidelijkheden en onvolkomenheden:

- Bij **A.** staat de verkeerde locatie aangeduid; de suggestie voor een bijen/vlindertuin met wilde bloemen was gedaan voor de huidige tuin die aansluit aan het hof achter het Allard Pierson museum (voormalige speeltuin kinderdagverblijf) op de kaart aangeduid met **B.**
- **K.** is onduidelijk en onjuist; hier bevindt zich de drukke aanlegsteiger van rederij Kooij die moeilijk als 'rustplek' beschreven kan worden.

Onjuistheden en tegenstrijdigheden in de analyse:

- De grote groene cirkel op het huidige plein aan de Binnengasthuisstraat (drukke maar groene buitenruimte), zoals overeengekomen als sfeer voor dit plein, is in directe tegenspraak met iedere vorm van nieuwbouw op deze plek. Bovendien moet in geval van nieuwbouw Theo Bos niet alleen met lichtinval maar vooral met zonlicht en zichtlijnen vanuit de woningen rekening worden gehouden; Iedere vorm van nieuwbouw dat het enige directe zonlicht (vanuit het zuidoosten) op dit plein wegneemt is onacceptabel aangezien het dan onmogelijk is dit plein een groen karakter te geven. Het is bovendien van het allergrootste belang voor de sociale veiligheid in het gebied dat de bewoners aan dit plein het directe zicht op de Vendelstraat en De Grimburgwal behouden. Nieuwbouw die zicht en zonlicht wegneemt is derhalve in directe tegenspraak met het hoofduitgangspunt voor het masterplan: leefbaarheid en veiligheid.

2. Kaart Overdag openbaar toegankelijk

Fouten, onduidelijkheden en onvolkomenheden:

- Dat 'de ingang via de huidige ingang van de creche geen goed plan is en teveel overlast geeft' (**B,C**) is te kort door de bocht. Deze toegang kan goed gebruikt worden mits het gebruik wordt beperkt tot overdag en door de week, zoals ook jarenlang door de creche werd gedaan.

Onjuistheden en tegenstrijdigheden in de analyse:

- De achter tussen de UvA/Museumpanden en de woningen gelegen tuinen dienen slechts overdag toegankelijk te zijn en in de avond en het weekend afgesloten te worden, conform eerdere afspraken tussen de UvA en betrokken bewoners. Openstelling van deze privé-tuinen in de avond of in het weekend is in directe tegenspraak met de veiligheid

((inbraakgevaar), de rust en de status van dit gebied (luwe groen buitenruimteo en derhalve in directe tegenspraak met het hoofduitgangspunt voor het masterplan: leefbaarheid en veiligheid.

3. Kaarten 's Avonds en 's Nachts openbaar toegankelijk

Fouten, onduidelijkheden en onvolkomenheden:

- De achter tussen de UvA/Museumpanden en de woningen gelegen tuinen dienen in de avond/nacht (18.00- 8.30 uur) en in het weekend afgesloten te blijven conform eerdere afspraken tussen de UvA en betrokken bewoners om de veiligheid (inbraak) en rust (groene luwe buitenruimte) van de bewoners te kunnen garanderen. Deze tuinen zijn geen 'hof' maar de rustige achterkant van woningen die de (toenemende) drukte al aan de voorzijde moeten ondergaan. Ook openstelling tot 23.00 uur zou de leefbaarheid voor de bewoners onaanvaardbaar aantasten aangezien door het echo-effect ieder geluid tot in de woning doordringt alsof de spreker binnen in plaats van buiten staat. Iedere verruiming van de huidige openstelling van deze tuinen zijn derhalve in directe tegenspraak met het hoofduitgangspunt voor het masterplan: leefbaarheid en veiligheid.

4. Kaarten Autoluw en Autovrij en Aanrijroutes Fiets

Fouten, onduidelijkheden en onvolkomenheden:

- Er is duidelijk door betrokken bewoners aangegeven dat de huidige situatie uitstekend voldoet: beperkte venstertijden voor toeleveranciers en de mogelijkheid voor de bewoners om indien nodig buiten die tijden te laden of te lossen (verhuizingen/vervoer grote goederen) in samenwerking met de UvA die de toegangen nu beheert. Het 'sleutelpunt bestaat feitelijk al en het gebied is in feite al autovrij. Het enige probleem is dat men bij onjuist beheer door de UvA soms (bedrijfs)auto's parkeert op het terrein.
- Een vorm van ontheffing voor laden en lossen voor bewoners zou wel een goed alternatief zijn.
- De wens die is uitgesproken door de bewoners dat de fietsroutes behouden moeten blijven **(B.)** betreft niet alleen de secundaire fietsroutes (Binnengasthuistraat en Turfdraagsterpad) maar ook de fietsroute in de Vendelstraat als primaire route.

5. De overzichtskaart en de modellen

Fouten, onduidelijkheden en onvolkomenheden:

- De suggestie dat het goed zou zijn als 'ronde gebouw' (Teo Bos) verdwijnt onder 'Vindt ik goed' **(B.)** is onjuist; het overgrote deel van de betrokken bewoners heeft hier geen uitspraak over gedaan maar heeft wel benadrukt dat vervangende nieuwbouw voor dit pand richting het zuidwesten op een deel van het huidige plein onacceptabel is. Dit zou volkomen in tegenspraak zijn met het hoofduitgangspunt voor het masterplan: leefbaarheid en veiligheid. Een dergelijke verplaatsing zou het toezicht wegnemen en de sociale veiligheid aantasten, het voor bewoners/ gebruikers, bloemen en groen broodnodige zonlicht zonlicht wegnemen (zie 1.) en de huidige fiets- en looproutes blokkeren (zie 4.)
- Uitgangspunt voor dit plein als hart van het BG-terrein dient een stuk openbare ruimte te zijn met een open en groen karakter dat functioneert als rustige ontmoetingsplek voor UvA personeel/studenten, bewoners/omwonenden, bezoekers en passanten als gelijkwaardige partners zonder het domineren van een van die categorieën. Het dient uit te stralen dat Amsterdam de functiemenging nog steeds hoog in het vaandel draagt en dat hier de UvA haar buren en de Binnenstad ontmoet. De wens of noodzaak om dit plein af te schermen van de UvA en haar activiteiten door een stuk nieuwbouw dient geheel op rekening te komen van West 8/UvA en is nooit door de betrokken bewoners/gebruikers uitgesproken.

- Het willen bouwen van een nieuw pand op een openbare, ruime verblijfsplek voor iedereen ten behoeve van UvA functies die nu nog niet bekend zijn (weten nog niet waarvoor) is volkomen in tegenstrijd met het tot nu toe benadrukte argument van de gemeente dat men pas tot plannen voor de aangrenzende openbare ruimte kan komen als de functie en het precieze gebruik ervan bekent zijn. Het is sowieso onbestaanbaar dat men in Nederland alvast kostbare ruimte opoffert voor nieuwbouw waarvan nut, noodzaak en gebruik nog niet duidelijk is gemaakt of in kaart is gebracht. Men kan niet even een voorschotje nemen qua extra vierkante meters bouwgrond voor een vage invulling die we later wel vinden.
- De achter tussen de UvA/Museumpanden en de woningen gelegen tuinen (nu onterecht Allan Pierson hof genoemd) hebben de status van semi-openbaar en zijn te vergelijken met openbaar toegankelijke gebouwen als scholen, overheidsinstellingen of ziekenhuizen. In de praktijk heeft eenieder toegang binnen beperkte tijden en onder toezicht en met toestemming van de eigenaar. Het willen bestempelen van die tuinen als toekomstige 'openbare ruimte' en 'hof' is derhalve stedenbouwkundig en juridisch onjuist. Openbare ruimte is in bezit van de gemeente (nu eigendom UvA) en ten alle tijden toegankelijk voor iedereen. Dit geldt overigens ook voor het Turfdraagsterpad en de looproute/tuin achter de woningen aan de kloveniersburgwal die ook niet 'openbaar' zijn maar beperkt toegankelijk.

6. Het ontbrekende maar cruciale alternatief.

Bovengenoemde punten en toelichting maken duidelijk dat er op een aantal kern-knelpunten geen oplossing kan worden gevonden in de huidige gepresenteerde stedenbouwkundige modellen. Met namen een mogelijke nieuwbouw voor de UvA op het plein aan de Binnengasthuisstraat en het grotendeels willen her-bebouwen van het hof aan de Vendelstraat waar nu de mensa staat zijn immers in directe tegenspraak met de hoofduitgangspunten die in de participatiebijeenkomsten zijn overeengekomen. Een in de modellen ontbrekend alternatief zou voor een aantal van deze knelpunten een oplossing bieden.

Indien vervangende nieuwbouw voor Teo Bos noodzakelijk is en men tevens aan de vervangende (dus niet toegevoegde) ruimtebehoefte van de UvA wil voldoen is er een alternatieve bouwlocatie te vinden die de plek van het huidige Teo Bos pand samen met het daar achter liggende stuk openbare ruimte omvat. Her- bebouwing van deze twee ruimtes tezamen biedt de volgende voordelen:

- De Locatie biedt de UvA meer bouwoppervlak dan de huidige Teo Bos locatie en is vergelijkbaar met de oppervlakte van het eerste hof tussen de vleugels van het daarnaast gelegen UvA pand waar nu nog de Mensa staat. Het verantwoord opvullen van deze alternatieve nieuwbouwlocatie biedt hoogstwaarschijnlijk de benodigde vierkante meters ter vervanging van de ruimte die verloren gaat met Teo Bos plus de ruimte die verloren gaat bij eventuele sloop van de Mensa.
- Een nieuw gebouw op deze locatie maakt de zijkant van het eraan grenzende historische pand (mensa) minder zichtbaar maar dit wordt nu ook al grotendeels aan het oog onttrokken door Teo Bos. Maar indien men door het benutten van de extra nieuwe vierkante meters af kan zien van het wederom bebouwen van het Mensa-hof dan is wordt dit voor het gebouw beeldbepalende en voor passanten goed zichtbare pand weer in volle glorie zichtbaar gemaakt.
- Alle deelnemers aan de participatiebijeenkomsten; bewoners, gemeente en UvA waren het over één ding eens. De huidige restruimte (openbaar) tussen Teo Bos en het daarnaast gelegen pand vormt aan alle kanten een probleem. Het is niet veilig en rommelig door het ontbreken van toezicht en het is een looproute / verblijfsruimte die om die reden gemeden wordt. Invulling van deze ruimte met een aanvullend stuk nieuwbouw zou allen maar problemen oplossen.

- De voor de sociale veiligheid belangrijke en noodzakelijke zichtlijnen van bewoners op zowel de Vendelstraat als de Grimburgwal Blijven behouden
- Het huidige plein aan de Binnengasthuisstraat blijft als openbare ontmoetingsplek voor UvA, buren en binnenstad onaangetast en kan in samenwerking met alle partijen nog fraaier en groener gemaakt worden. Ook de benodigde bezonning van dit plein blijft onaangetast.
- Het nu door de Mensa ingenomen binnenhof wordt in de plannen deels her ingevuld/bebouwd/overdekt om ruimte te vinden voor onder andere twee vervangende collegezalen. Indien die benodigde ruimte gevonden kan worden binnen de bebouwing van de (grotere) alternative locatie 'Teo Bos + restruimte erachter' kan een eventuele nieuwbouw op het Mensa-hof (grotendeels) achterwege blijven. Er kan hier dan geheel conform de wens van gemeente en bewoners weer een groen (deels overkapt?) binnenhof gecreëerd worden die de ontmoetingsplek bij uitstek voor de UvA gemeenschap kan worden zonder de overlast die andere locaties veroorzaken. Dit UvA plein/hof ligt bovendien vrijwel recht tegenover de geplande in/uitgang van de nieuwe UvA-Bibliotheek en in de route die de meeste studenten tussen Bibliotheek en Oudemanhuispoort-complex zullen gebruiken
- Nieuwbouw op deze alternatieve locatie biedt niet alleen extra ruimte maar geeft ook de mogelijkheden om de toegangen en zichtbaarheid van de UvA met een beeldbepalend pand te verbeteren. Komend vanaf de meest gebruikte route via de grimburgwal kan men dan straks via het historische poortje naast de UvA-sociëteit direct het nieuwe pand betreden (nu slechts een toegang tot een luguber stukje buitenruimte. Komen vanaf het Turfdraagsterpad loopt men recht tegen het nieuwe pand aan en kan men ook hier een zichtbare toegang creëren. Tot slot is het zeer goed mogelijk om het nieuwe pand via de huidige zijingang van Mensa direct met het Oudemanhuispoort-complex te verbinden.

Bovengenoemde argumenten volstaan in ieder geval om eerst over te gaan tot serieuze bestudering en uitwerking van deze optie (inclusief de functies van het pand) voordat men überhaupt verder kijkt naar andere locaties ter eventuele vervanging van Teo Bos. Deze alternatieve locatie vormt immers geen knelpunt voor de leefbaarheid en de veiligheid van het gebied. Het biedt de UvA afdoende ruimte voor de bestaande benodigde functies én voor een nieuw groen ontmoetings-hof voor haar studenten daar waar nu de Mensa staat.

a, Binnengasthuisstraat

17. 10 februari, voormalig medewerker Wijkcentrum

Geachte r

Zoals de gemeente nu ontwerp-oplossingen presenteert voor een op te stellen masterplan voor het BG terrein, dan zal dit terrein

- haar leefbaarheid verliezen
- haar veiligheid verliezen
- haar toegankelijkheid voor fietsers verliezen
- haar identiteit verliezen
- haar historie verliezen
- haar hovenstructuur verliezen
- haar open karakter verliezen

De gemeente gooit jarenlange zorgvuldig opgebouwde kennis en kunde van bewoners over het BG terrein en omgeving overboord.
De gemeente lanceert oplossingen die het zorgvuldig opgebouwde evenwicht op het BG terrein totaal weer vernietigt.

De gemeente dient

- de hof van gebouw 5 te herstellen (afbraak van de vm. mensa)
- binnen gebouw 5 een toegang te realiseren naar de Oudemanhuispoort
- het zgn. Lepeldoosje (deel gebouw 3) te laten zoals het is
- geen looproute te maken tussen gebouw 5 en de panden met tuinen en speelplaats van de Kloveniersburgwal
- geen twee pleinen te creëren door het plaatsen van een extra gebouw
- geen kunstmatige afscheidingen te maken (pergola's)
- geen extra toegang voor het Allard Piersonmuseum die uitkomt op het BG terrein
- geen twee bruggen erbij
- wel de fietsroutes over het terrein te behouden.

Ongetwijfel kent u

- de rijke geschiedenis van het terrein die teruggaat tot de vroege Middeleeuwen
- de twee uitgaven van de werkgroep Binnengasthuisareaal om het BG terrein na vertrek van het ziekenhuis weer terug te geven aan de stad

Dan is nu het moment voor de gemeente aangebroken om

- de verhouding op het BG terrein tussen universitaire gebruikers en niet-universitaire gebruikers (bewoners) te consolideren, te bestendigen
- het BG terrein duurzaam te maken (meer groen)
- het open karakter met prachtige zichtlijnen vanaf vele punten op en rond het terrein te behouden (niet verdichten)
- de veiligheid en de leefbaarheid van de bewoners en gebruikers van het terrein te garanderen en te bewaken.

Met vriendelijke groet, .

---

18. 10 februari '20 Bewoner Kloveniersburgwal e.z.

Goedemiddag I

Dank voor het uitgebreide verslag. Bij deze wil ik graag kenbaar maken dat ik me geheel aansluit bij de "Reactie ontwerpvoorstellen 28 januari 2020" van I .
Met vriendelijke groet,

---

19. 10 februari '20 Bewoner Kloveniersburgwal e.z.

Beste I .
Graag wil ik mij aansluiten bij de onderstaande reactie van .
met vriendelijke groet, I

---

20. 10 februari '20 Bewoner Kloveniersburgwal e.z.

Dag .
In grote lijnen sluit ik me aan bij de uitgebreide reactie van , ik ga hier niet alles herhalen.

- **Dat er een groen hof komt op de plek waar nu de mensa staat** (historische hovenstructuur, meer groen nodig, geen verblijfsplek voor studenten bij ons achter creëren als enige plekje in de zon die er in het hele gebied is (Allard Piersonhof ook wel, maar moeilijker te vinden dan bij ons achter vanwege de doorloop tussen UB en OMHP).
- **Tegen het twee pleinen ontwerp voor de Binnengasthuisstraat,** omdat dit de sociale onveiligheid enorm doet toenemen omdat dan een groot deel van het terrein uit het zicht van bewoners is, de UvA daarmee openbare ruimte ten behoeve van haar eigen functie afpikt van andere gebruikers, de fietsroutes onmogelijk worden, het groen in de ruimte tussen nieuw gebouw en de bestaande huizen geen zon krijgen.

Daarnaast wil ik de aandacht nog op het volgende vestigen:

- Onder het HIC is nu een fietsenkelder geschikt voor fietsers die vanuit westelijke richting komen. Op dit moment is de fietsenkelder gesloten. Waar vinden we die terug in het nieuwe plan?
- Het groen in het Allard Piersonhof werd gebruikt door de kinderen van de crèche. Ik vind nergens iets in de plannen van het A.P. hof terug over "speelfuncties voor kleine kinderen". Hoe wordt het hof ingericht?
- Er is nog nergens aangegeven waar de brommers/ scooters komen te staan. Ook dit onderwerp hebben we al vanaf het begin ter sprake gebracht. Ter oriëntatie: Het Wibauthuis (HvA) op de Wibautstraat heeft een hele grote fietsenkelder. Met een trap naar beneden. Ziet er goed uit, maar veruit de meeste fietsen staan op straat. De trap is niet geschikt voor brommers etc. Die staan in een apart vak op het trottoir. Hoe wordt dit onderwerp in het masterplan opgenomen?
- Bij het pleintje Vendelstraat, vlakbij de OMHP staat nu een vraagteken in de plannen. Het is nu heel steenig, een kookplaat in de zomer. Mijn voorstel zou zijn om het plein/ de muur te vergroenen. Ook beter voor de afvoer van het regenwater.
- Het knelpunt bij de geplande ingang van de fietsenkelder en de Vendelstraat: op dit moment is de ingang ook de uitgang. Vraag is of dat handig is op dit kwetsbare punt. Waarom geen ingang bij de Doelenstraat/ Binnengasthuisstraat?

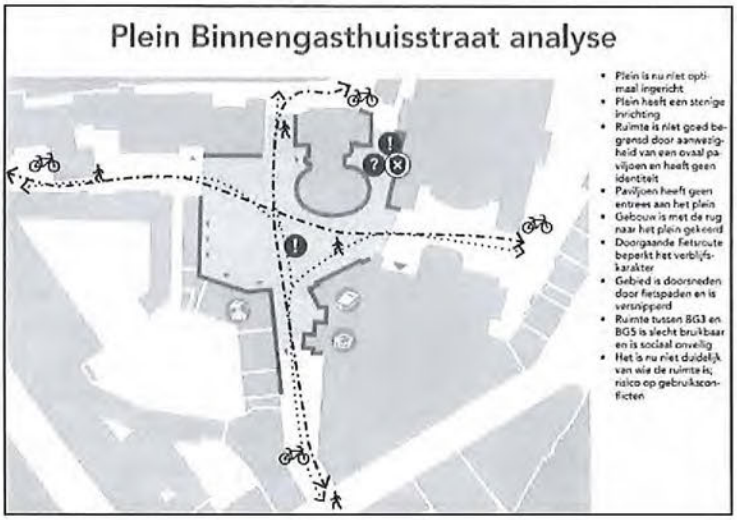
Tot zo ver voor nu. Met vriendelijke groeten, .

---

21. 11 februari '20 Bewoners Binnengasthuisstraat

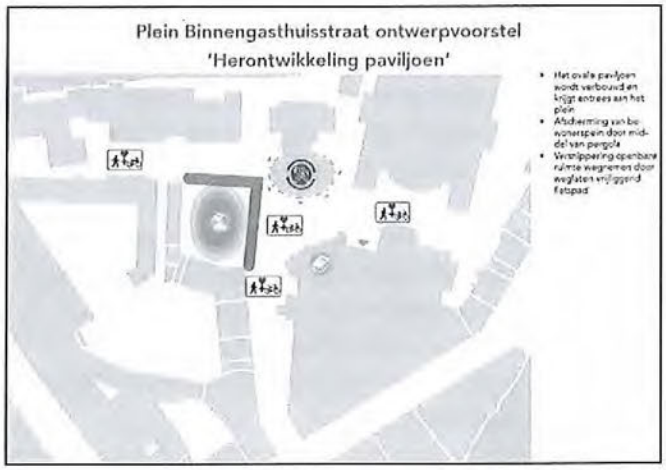
- Mogelijke overlast die bouwwerkzaamheden met zich meebrengt is niet gepresenteerd in de plannen. Bewoners wonen op relatief kleine afstanden van deze werkzaamheden. Bij de huidige werkzaamheden is bijvoorbeeld niet goed nagedacht over de gevolgen van het afsluiten van de Binnengasthuisstraat en Vendelstraat en het plaatsen van bouwhekken dicht bij de woningen. Dit is overigens ook nooit gecommuniceerd. De huidige situatie heeft de leefbaarheid, veiligheid en bereikbaarheid van het BG-terrein sterk doen afdalen. Wij vrezen dat dit alleen maar verder zal dalen door bouwplannen.
Er is duidelijkheid nodig van de gemeente hoe deze een belangenafweging gaat maken. Weegt het belang van de UvA zwaarder dan die van de rest van de buurt? Wij hebben als bewoners al gezien dat de eerdere plannen heel mooi op papier stonden, maar in de praktijk voor ernstige overlast zorgen.
- In het hele traject is geen aandacht besteed over de financiële kosten die deze bouw met zich meebrengt. Als bewoners zouden wij het fijn vinden om in dit opzicht niet ongeïnformeerd te blijven. Een zeker mate van transparantie over deze bouw zal gewaardeerd worden.

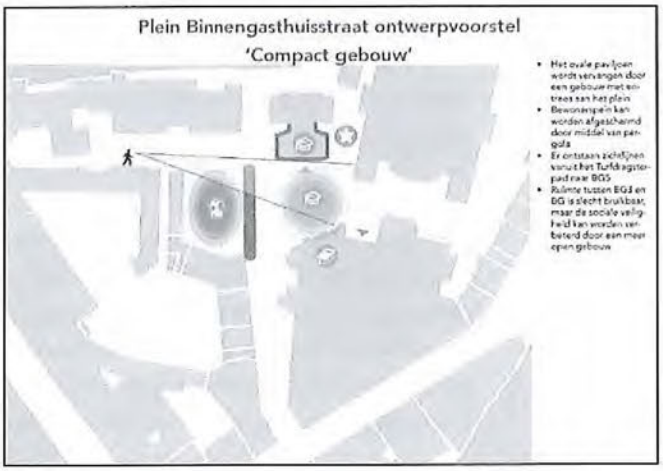
Een aantal opmerkingen over de plannen van het Binnengasthuisterrein:

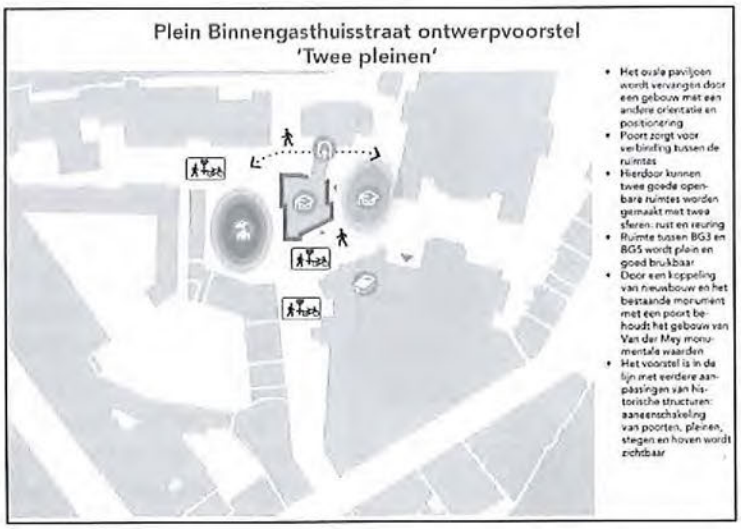


- De relevantie van een stenige inrichting is niet duidelijk voor de aantrekkelijkheid noch optimalisatie van studentenstroom. De huidige aantrekkelijkheid van het plein is alhoewel zeer subjectief als voldoende en aantrekkelijk te noteren. Goede argumentatie voor een herinrichting is hier niet gepresenteerd.
- Het ovale paviljoen staat al jaren bekend als een kenmerk van het BG-terrein ("het ronde gebouw"). Het gebouw heeft dus wel degelijk een sterk karakter.
- Een ovale vorm en heeft geen hoeken, dus ook geen voor-en achterkant. Een bewering dat het ovale gebouw met de rug naar het plein keert klopt dan ook niet.
- De ruimte tussen BG3 en BG5 was in aanwezigheid van de gesloopte kinderkliniek altijd even groot gebleven. Destijds was er meer verlichting en groen, ook was de toestroom van mensen in deze ruimte groter. Bij realisatie van het huidige BG3 is het groen en enkele verlichtingen weliswaar weggehaald, toch is het altijd een veilige en rustige ontmoetingsplaats gebleven. Doordat de omliggende panden leeg zijn gehaald en faculteiten zijn verplaats is het minder aantrekkelijk geworden om daar te komen. Op dit moment is het omsingeld door bouwhekken en worden er regelmatig fietsen gedumpt. Het is dus logisch dat een enigszins verwaarloosde ruimte met lege panden sociaal onveilig oogt. Met alleen al wat goede belichting kan deze plek weer worden opgevrolijkt.
- De huidige fietsroutes zijn een uitstekende verbinding van het BG-plein naar de rest van de omgeving. Het plein heeft een rustgevend karakter daarbinnen. Het stimuleren van een verblijfskarakter zal al gebeuren door de komst van de nieuwe universiteitsbibliotheek. Het afschaffen van een doorgaande fietsroute zou de bereikbaarheid van deze universiteitsbibliotheek hinderen. Daarnaast zal dit voor hinder zorgen bij bewoners die met een auto/taxi bij hun woning

willen komen.







- Het is onduidelijk waarom het ovale paviljoen en het potentiele nieuwe gebouw meerdere entrees moet krijgen aan het plein. Wat wordt de toekomstige functie van dit gebouw? U kunt begrijpen dat het voor bewoners wenselijk is om hier geen constante evenementen gebouw van te maken maar meer een rustige omgeving waar studenten en bewoners met een mate van stilte kunnen genieten van de binnenstad.
- Een afscherming maakt het plein alleen maar krapper. Ook zorgt dit ervoor dat bewoners buitengesloten worden van de rest van de omgeving. Daarnaast wordt de artistieke waarde van het lensbomen kunstwerk op het plein negatief beïnvloed.

- Door een gebouw op het plein te plaatsen claimt de UvA in dit ontwerp een extra deel van de openbare ruimte voor zichzelf. Omdat er geen woningen zijn tussen BG3 en BG5, zal in realiteit deze plek alleen voor studenten worden gebruikt. Hierdoor is er dus ook een kleinere ruimte voor bewoners over. Reële argumentatie hiervoor blijft vooralsnog onduidelijk.
- Het nieuwe gebouw op het plein zal nu wel met de rug naar bewoners toe kijken.
- Het lensbomen kunstwerk staat op het plein, het lijkt wel alsof deze totaal niet is meegenomen in het plan.
- De huidige ruimte tussen het administratieve gebouw en het ovale paviljoen kan ook zodanig aangepast worden dat het als een poort dient naar de ruimte tussen BG3 en BG5.

Van:
Verzonden: woensdag 26 februari 2020 12:48
Aan:

Onderwerp: Stukken Atelier 26 feb.: detailniveau gebouwpaspoort in SMP te bepalen, doornemen memo's/omgang opmerkingen vd buurt

Bijlagen: VER11899_20200206_Opmerkingen bij posters themabijeenkomst #4 (4).pdf; Visie VOLBG op stedenbouwkundige presentatie .docx; 20200113 stavaza Stedenbouw Univ Kwartier_GL.pdf; 20200204 Koers masterplan en paspoort_UvA.docx; 20200225 Reacties op de Presentatie Thema 4.pdf; envelop_voorstel_bg3.pdf

Controleren: **Geadresseerde**

Beste dame en heren,

Bijgaand de stukken ten behoeve van het atelier Stedenbouw morgen om 9.00 uur bij UvA.

Morgen staan op de agenda:

- Detailniveau bepalen gebouwpaspoort voor SMP
- Doornemen memo's gemeente en UvA
- Bespreken hoe om te gaan met opmerkingen vanuit de buurt op de presentatie van 28 jan.

Bijgevoegd t.b.v. agendapunten:

- Memo Stavaza Stedebouw UK > Gemeente
- Koers SMP en paspoort > UvA
- Voorstel bouwenvelop BG3 > UvA
- Visie Vol-BG
- Reacties op de panelen van 28 jan.
- Reacties op de presentatie van 28 jan.

Tot morgen!

Met vriendelijke groet,

Projectmanager
Projectmanagementbureau

Projecten: Universiteitskwartier en Groenmarkt

Gemeente Amsterdam
M

amsterdam.nl/pmb

Werkdagen: ma, dins ochtend, woe en do

Gemeente Amsterdam

UNIVERSITEIT VAN AMSTERDAM

Verslag

Vergaderdatum	locatie	tijd
27 februari 2020	UvA, BG3	9.00-10.30 uur

Onderwerp
Atelier Stedenbouw Universiteitskwartier

Deelnemers:
UvA
M&A
R&D
West8
PMB

Agenda
Voor dit atelier zijn de volgende onderwerp geagendeerd:

- Doornemen memo's gemeente en UvA
- Detailniveau bepalen gebouwpaspoort voor SMP
- Bespreken hoe om te gaan met opmerkingen vanuit de buurt op de presentatie van 28 jan.'20

Opening/mededelingen
Omdat de onderwerpen met elkaar samenhangen of van elkaar afhankelijk zijn worden de onderwerpen niet separaat besproken.

Memo's gemeente en UvA
Er is gestart met een toelichting van op de memo 'Koers voor de inhoud gebouwopgaven in het Strategisch Masterplan' d.d. 4 februari 2020. Deze memo is een reactie op het stuk van de gemeente 'Status stedenbouw Universiteitskwartier; uitwerkingsniveau SMP en stavaza deelprojecten' d.d. 13 januari 2020.

Na de toelichting wordt besproken wat het detailniveau van de gebouwpaspoorten dient te zijn voor opname in het SMP. De volgende afspraken zijn gemaakt.

- In het SMP wordt op hoofdlijnen benoemd wat de plannen zijn per gebouw.
- In het kavelpaspoort wordt zo ingericht dat de architect enige vrijheid heeft om te ontwerpen.
- Voor UvA is het belangrijk dat er een scheiding is tussen het toetsingskader van UvA vs. de inhoud van het SMP.
- De functie wordt op hoofdmoot genoemd, niet in detail. Aandachtspunt is horeca.
- Wat ligt vast in het bestemmingsplan.
- In het SMP neem de gemeente de doorsnedes op die met zekerheid af zullen wijken van het bestemmingsplan.

- Rooilijnen worden opgenomen in SMP.
- Entrees worden aangegeven in SMP.
- Omgang met de monumentaliteit per gebouw wordt opgenomen in SMP.
- Het opstellen van de kavelpoorten loopt parallel aan het opstellen van het SMP.

Om tot bovenstaand niveau te komen zijn er de komende periode ateliers gepland. Een lijst met de komende ateliers is bijgevoegd. Voorafgaand aan het de ateliers dienen de stukken ter voorbereiding met elkaar te worden gedeeld.

Komend atelier staat Oudemanhuispoort op de agenda. De bespreekpunten zijn dan:

1. Doorgangen richting de Agnietenkapel.
2. Hoogtes
3. Bezonningsstudie voor hof
4. Fietsenkelder vs. totale logistiek voor gehele gebied
5. Doorsnedes
6. Mogelijkheid ontsluiting fietskelder vanaf OZVBW
7. Opmerkingen buurt meenemen

Reacties bewoners op presentatie 28 jan. > bewonersvariant

Vanuit de bewoners is er grote weerstand tegen het voorstel om een gebouw op het BG-plein te plaatsen om de bewoners te scheiden van de studenten. Zij zien dit als het afsnoepen van de openbare ruimte van 'hun' plein, gebouw op het plein zorgt voor sociaal onveilig gevoel en de zichtlijnen in het gebied verdwijnen en de fietsrouting wordt verstoord. De gemeente waarschuwt dat met deze weerstand er onvoldoende draagvlak is om het plan vastgesteld te krijgen binnen de gemeente.
UvA vindt het lastig, omdat het maar om een paar bewoners gaat die fel tegen zijn.
Er is een gesprek geweest met een aantal bewoners. Zij hebben een variant aangedragen die gemeente schetsmatig heeft uitgewerkt. Deze licht toe.

- Het aantal m² voor het slopen van het paviljoen en het openen van het BG5-hof kunnen worden opgevangen door een volume te creëren tussen BG3 en BG5.
- Zo wordt er geen openbare 'afgesnoept'.
- Ontstaat er een ruimte bij BG5 waar de studenten kunnen verblijven, dus overlast voor de omgeving wordt hiermee beperkt.

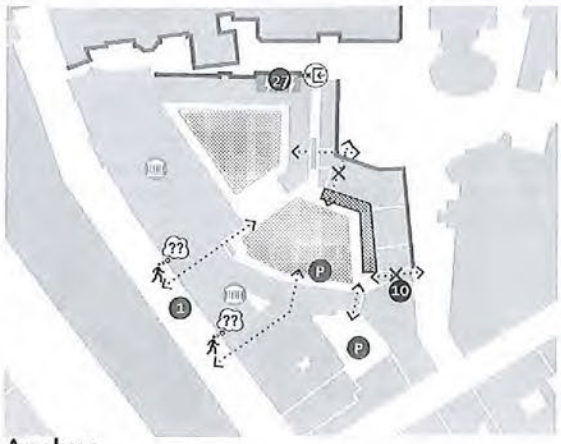
geeft aan in een separaat overleg een toelichting te willen geven aan de gemeente aangaande het ontstaan van de voorstellen die west8 op tafel heeft gelegd.
geeft aan dat in de stuurgroep het voorstel om een volume binnen de vleugels van BG5 te plaatsen is geaccordeerd. nuanceert dit: heeft aangegeven dat als dit het enige voorstel is dat UvA dit dan maar in moet brengen bij Welstand en de RCE. acht de kans klein dat dit voorstel het gaat halen.

Dit onderwerp zal komende periode verder uitgediept dienen te worden.

Planning

Datum	Onderwerp	Stukken
3-3-'20	Atelier:Bespreekpunten OMHP 1. Doorgangen richting de Agnietenkapel. 2. Hoogtes 3. Bezonningsstudie voor hof 4. Fietsenkelder vs. totale logistiek voor gehele gebied 5. Doorsnedes 6. Mogelijkheid ontsluiting fietskelder vanaf OZVBW	
10-3-'20	Atelier: Gebouwpaspoorten BG3 en Gasthuiskerk	
10-3-'20	Bespreking BG5 met MenA en RCE	
17-3-'20	Atelier: Bespreking inrichtingsprincipes openbare ruimte	
24-3-'20	bespreking met RCE/MenA over OMHP/UT/Gasthuiskerk	
1-4-'20	BO met daarin de feedback uit ateliers en besprekingen met RCE/MenA (evt voorafgegaan door een kwaliteitsteam). Tevens go/no go voor variant BG3.	
7-4-'20	Bespreking RCE/MenA van gebouwpaspoort BG3 en geheel SMP.	
21-4-'20	Tweede bespreking SMP in CIRK	
6-5-'20	BO met concept SMP incl advies van CIRK en advies van RCE	

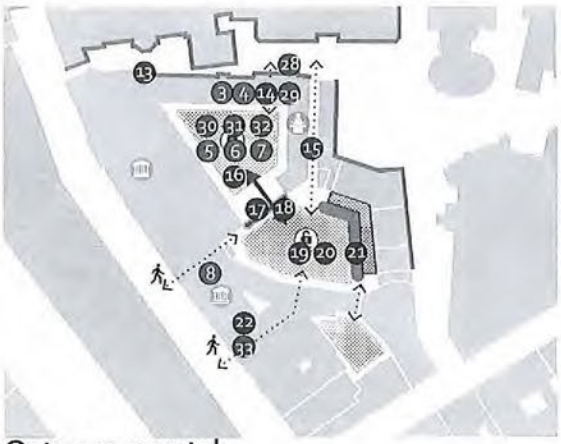
Deelgebied 1: Allard Piersonhof 26



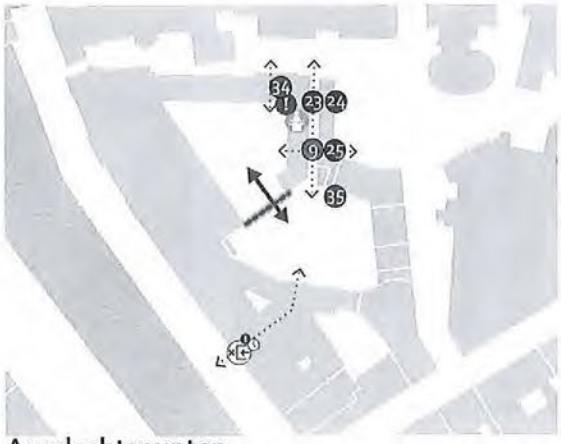
Analyse



Opgave



Ontwerpvoorstel



Aandachtspunten



Vind ik goed:

1: Goed om zichtbaarheid van de ingangen te verbeteren.
2: Zorg voor een gevoel van te gast zijn.
3: Goed als het oudste monument toegankelijk wordt.
4: Gasthuiskerk in ere herstellen.
5: Een hovenier die zorgt voor het groen en voor de mensen.
6: Goed om groen toe te voegen aan de openbare ruimte.
7: Zoveel mogelijke groene buitenruimte zoals bij vele buitenlandse universiteiten.
8: Goed dat de ingangen in de avond afgesloten worden.
9: Goed om een verbinding te maken tussen BG-plein en het Allard Piersonhof.

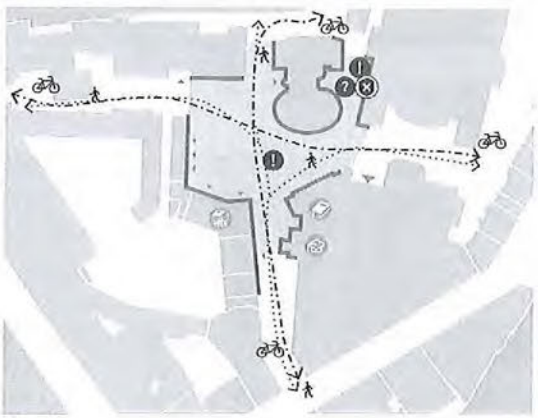
Dit kan beter:

10: Hier ligt een kans om een afsluitbare doorgang te maken, is er eigenlijk al. Waarom maken we de grote hekken ook niet open? We zouden het gebied toch doorwaardbaar maken?
11: VOX-POP: de betekent dat dit vaak 's avonds open is tot 22:00uur. Waarom hier?
12: Deze doorgang behouden, functioneert prima.
13: De nooddiensten en mindervalideparkeer-plaatsen zijn noodzakelijk. Nu verdwenen, graag terugbrengen.
14: Geen doorgang door de historische kerk maken.
15: Geen doorgang achter de huizen. Men heeft een rustige plek in huis nodig, voorkant is al druk.
16: Ik heb geen probleem met openbare parkjes. Alleen moet er wel gedacht worden aan geluidsoverlast en iets terug doen voor bewoners.
17: Vraag bewoners hoe ze de afscheiding willen hebben.
18: Geen verbinding maar een scheiding maken.
19: 's Avonds en 's nachts de binnenhoven afsluiten. Hoe zit het met de ingangen van het museum?
20: Binnentuin geen openbare functie geven.
21: In buffer geen bergingen nodig. Gebruik het om de schuttingen en bosschage mooier te maken.
22: Houd het gebied zo rustig mogelijk met zo min mogelijk ingangen.
23: Eigenlijk zijn alle doorgangen te klein.
24: Maak geen doorgang in de 'allergie zone' van bewoners.
25: Een doorgang hier komt direct op het bewonersplein uit.
26: Hoezo heet het ineens het Allard Piersonhof?! Het is niet alleen van de UvA!

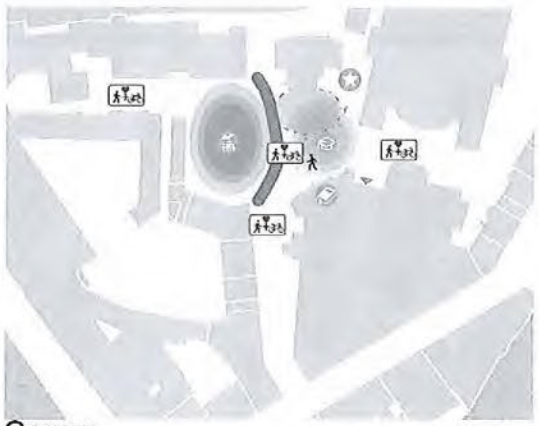
Overige opmerkingen:

27: Wat gaat er met de trafo's gebeuren?
28: Waarom moet de mooie kerk zichtbaar worden? En wordt deze ook toegankelijk voor toeristen?
29: Waar komt de ingang van de Gasthuiskerk? Hoe kom je in het gebouw?
30: Wordt het niet te interessant voor toeristen, waardoor het te druk wordt?
31: Gebruik hangt van inrichting af. Er moet geen koffiepunt komen.
32: Gebruik dit deel alleen tijdens kantoor uren
33: Voor wie is deze doorgang?
34: Het is misschien een goed idee om de kerk open te stellen tijdens Open Monumentendag.
35: Ga ook gewoon dingen proberen. Als het niet werkt. kun je het ook weer terugdraaien.

Deelgebied 2: Plein Binnengasthuisstraat



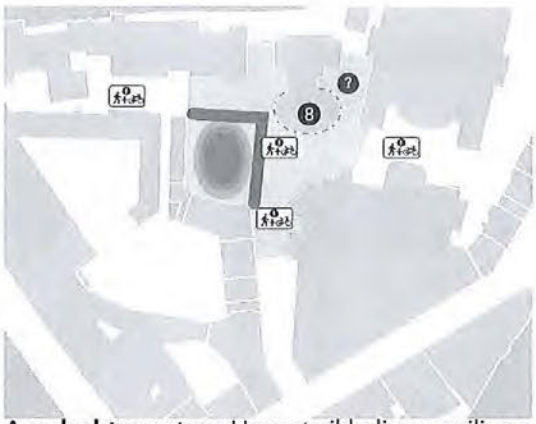
Analyse



Opgave

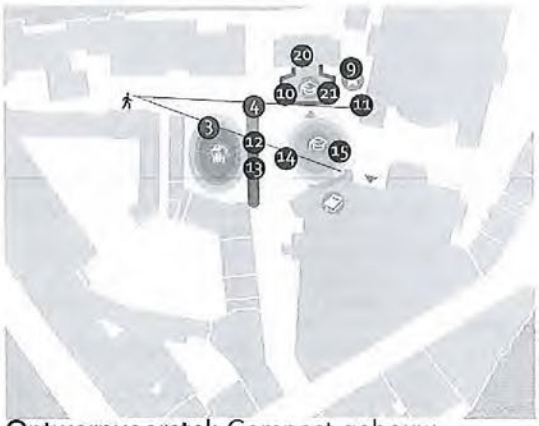


Ontwerpvoorstel: Herontwikkeling paviljoen

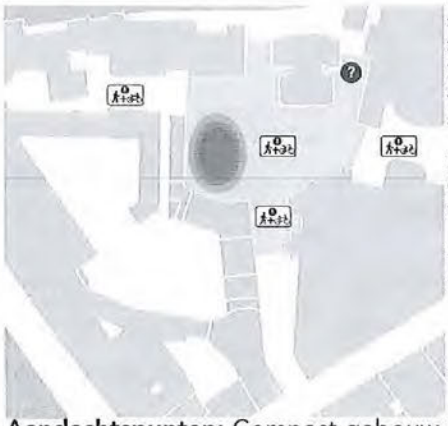


Aandachtspunten: Herontwikkeling paviljoen





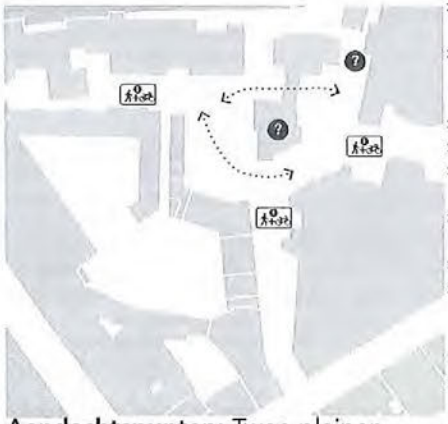
Ontwerpvoorstel: Compact gebouw



Aandachtspunten: Compact gebouw



Ontwerpvoorstel: Twee pleinen 19



Aandachtspunten: Twee pleinen

Vind ik goed:

1: Interessante bewonersafscheiding.
2: Fietsenmaker komt terug.
3: Hoe meer groene ruimte hoe beter.
4: Liever 1 plein dan 2 pleinen.
5: Goed idee! Ik houd wel van poorten.

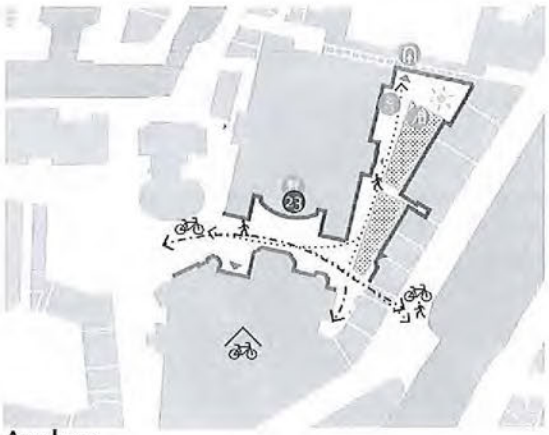
Dit kan beter:

6: Behouden van fietsroutes.
7: Toekomst is belangrijker dan het verleden (monumenten).
8: Waarom niet weg? En groen voor terug.
9: Verbind BG5 en oorspronkelijk deel BG3. Realiseer op deze plek het extra volume dat de UvA nodig heeft en geef openbare ruimte terug tussen de poten van BG5.
10: Ik pleit voor een klein gebouw en de openbare ruimte zo groot mogelijk.
11: Alle dode hoeken zoveel mogelijk van het terrein af.
12: Waarom geen fontein of ander water element op het plein?
13: Pergola belemmert zicht op het gebied. Wel een groene afscheiding maar het moet veilig zijn.
14: Grote openbare ruimte.
15: Geen groen mogelijk hier?
16: Zichtlijnen van bewoners behouden i.v.m. sociale veiligheid.
17: Dit is verkleining van de openbare ruimte voor bewoners ten gunste van UvA.
18: Beter 1 grote openbare ruimte.
19: Onduidelijk waarom deze variant de historie en monumentaliteit wel verbetert.

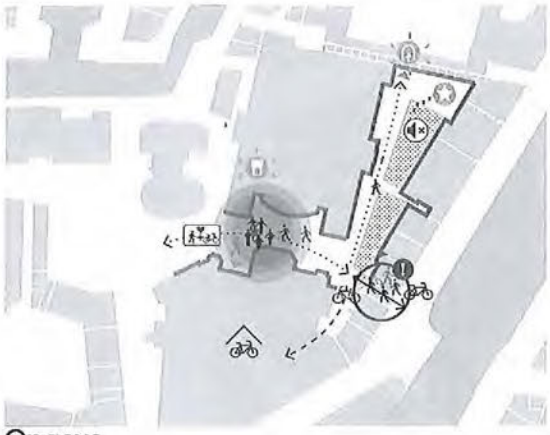
Overige opmerkingen:

20: Suggestie: overweeg dit gebouw te slopen ter compensatie.
21: Afbreken ter compensatie van groen dat verdwijnt door Atrium en bibliotheek.
22: Poort vanaf Oudezijds Voorburgwal naar UB is er al: nieuwe poort dus niet nodig.

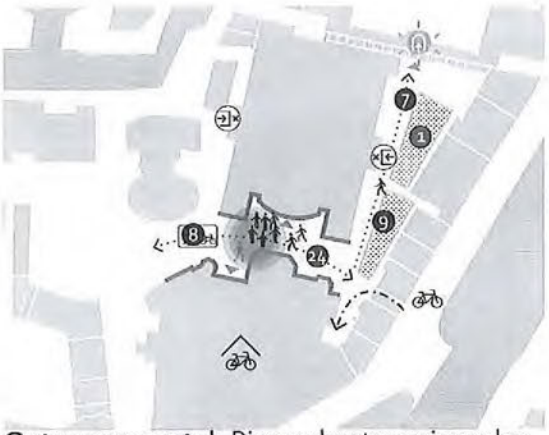
Deelgebied 3: Vendelstraat UB en BG5



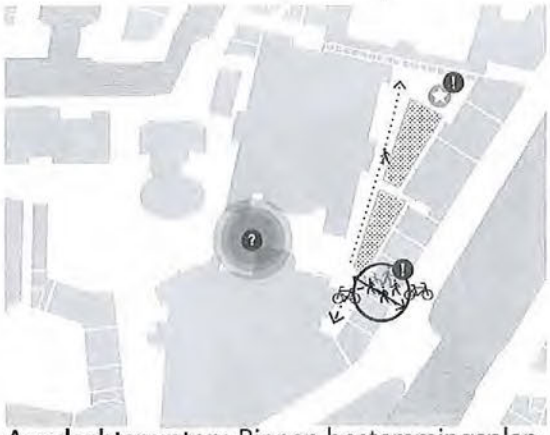
Analyse



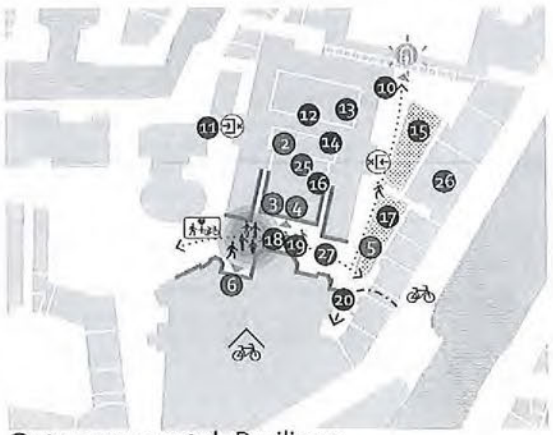
Opgave



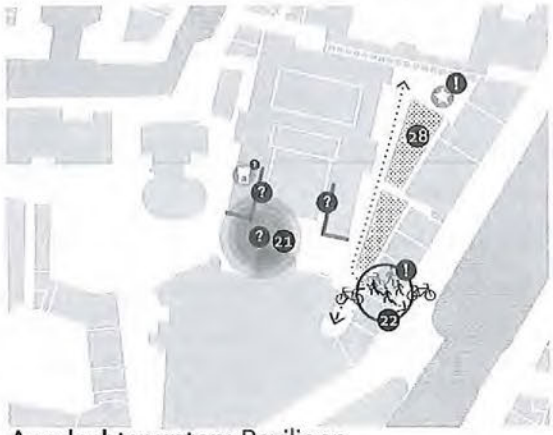
Ontwerpvoorstel: Binnen bestemmingsplan



Aandachtspunten: Binnen bestemmingsplan



Ontwerpvoorstel: Paviljoen



Aandachtspunten: Paviljoen



Vind ik goed:

1: Bewonershof behouden.
2: Vorm paviljoen komt mooi terug door het glas.
3: Piramide weg. Maak het maar zo open mogelijk.
4: Ingang op de plek van het Atrium.
5: Speelplaats top! Daar is te weinig ruimte voor.
6: Collegezaal met zichtlijn eronder.

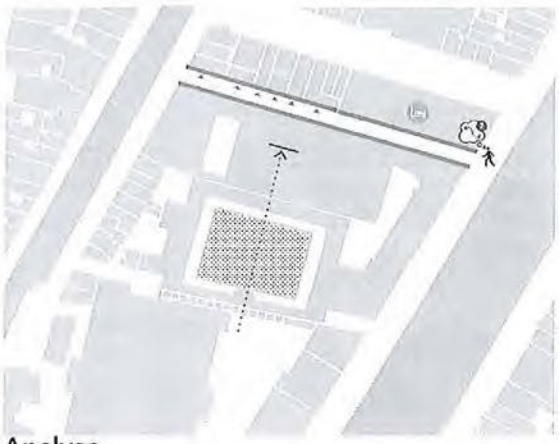
Dit kan beter:

7: Doorloop!! Let op drukte langs (privé) binnentuin. Vooral overdag.
8: Er moet een duidelijke fietsroute blijven.
9: Voorkom dat dit een hangplek wordt.
10: Waar blijft de veiligheid als uitgangspunt?
11: Trap direct vanaf poort deur om fietsen te ontmoedigen.
12: Waar blijft de herkenbaarheid van de hovenstructuur? Is een uitgangspunt.
13: In plaats van mensa, een groen hof voor studenten.
14: Maak oude buitenkant (nu binnenkant) weer zichtbaar.
15: Ik mis beheer en onderhoud. Ga er niet vanuit dat dit zomaar vanzelf blijft.
16: Onbegrijpelijk dat het originele ontwerp vergeten wordt. Geen gebouw maar groene ruimte.
17: Ik mis herinrichting plein met groene perken.
18: Creëer hier meer fysieke ruimte.
19: Maak hier een groene ruimte, anders teveel belasting voor Kloof bewoners.
20: Verplaats fietsersingang. Ingang vanaf Nieuwe Doelenweg. Onpraktische plek voor fietskelder.
21: Overweeg een oversteek van UB naar BG5 onder de straat of op de 1e etage.
22: Spiegels voor fietsers uit BG die Kloveniersburgwal oversteken.

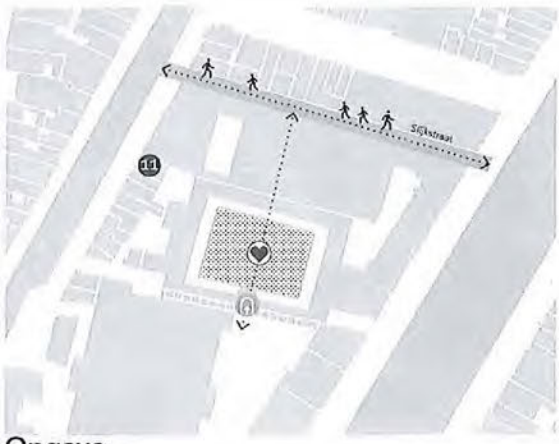
Overige opmerkingen:

23: Van wie is de grond waar het Atrium op staat? UvA of gemeente?
24: Fietsverkeer niet meer doorgaand? Nu al OW-NZ Kloveniersburgwal-Grimburgwal veel te druk.
25: Voormalige mensa niet slopen maar á la stationsoverkapping openmaken (overdekt plein).
26: Ik mis compensatie van het groen dat bebouwd gaat worden; overkapping binnenhof en gebouw op de parkeerplaats.
27: Waarom geen tunnel?
28: Hou je handen er vanaf. Plaats is prima.

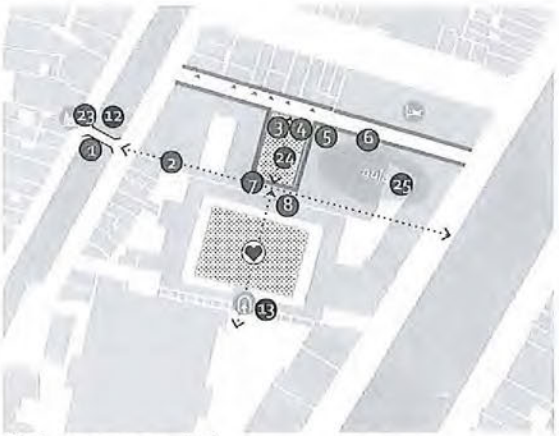
Deelgebied 4: Slijkstraat en OMHP



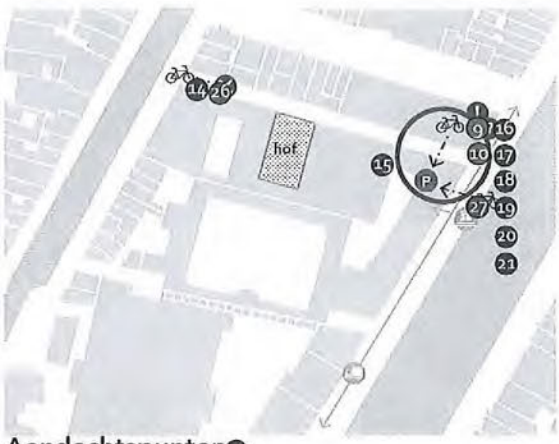
Analyse



Opgave



Ontwerpvoorstel



Aandachtspunten 22



Vind ik goed:

1: Brug naar Agnietenkapel.
2: Binnenstraat op plek van oude sloot is een leuk idee.
3: Het nieuwe hofje met poort. Ook goed om bewoners te ontlasten.
4. De Slijkstraat weer tot leven roepen door het creëren van het hofje.
5: Route door Oudemanhuispoort echt open en groen maken.
6: Dat het gebied ook aan de zijde van de Slijkstraat ontsloten wordt.
7: Centrale ingang ontlast toeloop vanuit de Vendelstraat.
8: Hofje Slijkstraat is goed. Deze wel laten doorlopen naar binnentuin.
9: Extra fietsenstalling: verdeelde last, minder verplaatsingen.
10: Representatief en logistiek samen zorgt voor een goede zone.

Dit kan beter:

11: Opgave is ook hoe je omgaat met de in- en uitgang van de nieuwe binnenstraat.
12: Deze brug is onzinnig. Geld kan beter besteed worden.
13: Oppassen voor het overbelasten van de looproute langs het speelterrein (van OMHP naar UB).
14: Hier het fietsen regelen.
15: Gebouwen worden gesloopt, krijgen de nieuwe gebouwen een historisch karakter?
16: Logistiek is onduidelijk.
17: Nog drukker op de Kloveniersburgwal door doorgaande verkeer en aanvoerroute. Dit kan zorgen voor gevaarlijke situaties.
18: Logistiekpunt voor alle gebruikers. Waar sluit het op aan?
19: Aanvoer over water, zorgt voor laden en lossen op de Kloof. Dit kan het doorgaande verkeer belemmeren.
20: Dit vraagt erom dat het een chaospunt zal blijven met zoveel entree's voor fiets, auto, logistiek.
21: Combinatie aula en logistiek is teveel voor deze plek.
22: Praat niet alleen over 'aandachtspunten' maar ook over manco's .

Overige opmerkingen:

23: Komt hier een ingang van de Agnietenkapel?
24: Groen binnenhof niet hier maar op de plaats van de mensa.
25: Benieuwd naar ontwerp aula binnenzijde.
26: De straat is de smal om daar te fietsen zeker als er straks veel studenten lopen. Dus niet aannemelijk dat fietsters vanaf Oudezijds Achterburgwal de Slijkstraat in fietsen.
27: Maak een doorgang in de nieuwbouw en op de binnenplaats laden en lossen.

Reactie op de stedenbouwkundige presentatie en de modellen voor het masterplan

Tijdens de presentatie van de eerste stedenbouwkundige visie op het concept-masterplan voor het BG-terrein en omgeving bleek dat op een aantal (knel)punten de informatie en de ervaringen van de betrokken bewoners nog steeds onvoldoende zijn verwerkt. Ook bevatte de presentatie – met namen de bijbehorende kaarten en modellen – een aantal regelrechte fouten. Bovendien gaat men op een aantal cruciale punten uit van een stedenbouwkundige visie die in strijd is met de hoofduitgangspunten voor het masterplan zoals gezamenlijk overeengekomen tijdens de participatie-bijeenkomsten. Ook blijkt de visie op een aantal punten gebaseerd te zijn op onjuiste analyses en conclusies die niet stroken met de daadwerkelijke situatie zoals naar voren gebracht door de ervaringsdeskundige bewoners en de daaruit voortvloeiende te verwachte toekomstige ontwikkelingen. Tot slot ontbreken er een aantal alternatieve oplossingen voor aan aantal van die knelpunten. Het betreft de volgende punten die per kaart/onderwerp worden toegelicht.

1. Sferen kaart openbare ruimte

Fouten, onduidelijkheden en onvolkomenheden:

- Bij **A.** staat de verkeerde locatie aangeduid; de suggestie voor een bijen/vlindertuin met wilde bloemen was gedaan voor de huidige tuin die aansluit aan het hof achter het Allard Pierson museum (voormalige speeltuin kinderdagverblijf) op de kaart aangeduid met **B.**
- **K**. is onduidelijk en onjuist; hier bevindt zich de drukke aanlegsteiger van rederij Kooij die moeilijk als 'rustplek' beschreven kan worden.

Onjuistheden en tegenstrijdigheden in de analyse:

- De grote groene cirkel op het huidige plein aan de Binnengasthuisstraat (drukke maar groene buitenruimte), zoals overeengekomen als sfeer voor dit plein, is in directe tegenspraak met iedere vorm van nieuwbouw op deze plek. Bovendien moet in geval van nieuwbouw Theo Bos niet alleen met lichtinval maar vooral met zonlicht en zichtlijnen vanuit de woningen rekening worden gehouden; Iedere vorm van nieuwbouw dat het enige directe zonlicht (vanuit het zuidoosten) op dit plein wegneemt is onacceptabel aangezien het dan onmogelijk is dit plein een groen karakter te geven. Het is bovendien van het allergrootste belang voor de sociale veiligheid in het gebied dat de bewoners aan dit plein het directe zicht op de Vendelstraat en De Grimburgwal behouden. Nieuwbouw die zicht en zonlicht wegneemt is derhalve in directe tegenspraak met het hoofduitgangspunt voor het masterplan: leefbaarheid en veiligheid.

2. Kaart Overdag openbaar toegankelijk

Fouten, onduidelijkheden en onvolkomenheden:

- Dat 'de ingang via de huidige ingang van de creche geen goed plan is en teveel overlast geeft' (**B,C**) is te kort door de bocht. Deze toegang kan goed gebruikt worden mits het gebruik wordt beperkt tot overdag en door de week, zoals ook jarenlang door de creche werd gedaan.

Onjuistheden en tegenstrijdigheden in de analyse:

- De achter tussen de UvA/Museumpanden en de woningen gelegen tuinen dienen slechts overdag toegankelijk te zijn en in de avond en het weekend afgesloten te worden, conform eerdere afspraken tussen de UvA en betrokken bewoners. Openstelling van deze privé-tuinen in de avond of in het weekend is in directe tegenspraak met de veiligheid ((inbraakgevaar), de rust en de status van dit gebied (luwe groen buitenruimte0 en derhalve in directe tegenspraak met het hoofduitgangspunt voor het masterplan: leefbaarheid en veiligheid.

3. Kaarten 's Avonds en 's Nachts openbaar toegankelijk

Fouten, onduidelijkheden en onvolkomenheden:

- De achter tussen de UvA/Museumpanden en de woningen gelegen tuinen dienen in de avond/nacht (18.00- 8.30 uur) en in het weekend afgesloten te blijven conform eerdere afspraken tussen de UvA en betrokken bewoners om de veiligheid (inbraak) en rust (groene luwe buitenruimte) van de bewoners te kunnen garanderen. Deze tuinen zijn geen 'hof' maar de rustige achterkant van woningen die de (toenemende) drukte al aan de voorzijde moeten ondergaan. Ook openstelling tot 23.00 uur zou de leefbaarheid voor de bewoners onaanvaardbaar aantasten aangezien door het echo-effect ieder geluid tot in de woning doordringt alsof de spreker binnen in plaats van buiten staat. Iedere verruiming van de huidige openstelling van deze tuinen zijn derhalve in directe tegenspraak met het hoofduitgangspunt voor het masterplan: leefbaarheid en veiligheid.

4. Kaarten Autoluw en Autovrij en Aanrijroutes Fiets

Fouten, onduidelijkheden en onvolkomenheden:

- Er is duidelijk door betrokken bewoners aangegeven dat de huidige situatie uitstekend voldoet: beperkte venstertijden voor toeleveranciers en de mogelijkheid voor de bewoners om indien nodig buiten die tijden te laden of te lossen (verhuizingen/vervoer grote goederen) in samenwerking met de UvA die de toegangen nu beheert. Het 'sleutelpunt bestaat feitelijk al en het gebied is in feite al autovrij. Het enige probleem is dat men bij onjuist beheer door de UvA soms (bedrijfs)auto's parkeert op het terrein.
- Een vorm van ontheffing voor laden en lossen voor bewoners zou wel een goed alternatief zijn.
- De wens die is uitgesproken door de bewoners dat de fietsroutes behouden moeten blijven (**B.)** betreft niet alleen de secundaire fietsroutes (Binnengasthuistraat en Turfdraagsterpad) maar ook de fietsroute in de Vendelstraat als primaire route.

5. De overzichtskaart en de modellen

Fouten, onduidelijkheden en onvolkomenheden:

- De suggestie dat het goed zou zijn als 'ronde gebouw' (Teo Bos) verdwijnt onder 'Vindt ik goed' (**B.**) is onjuist; het overgrote deel van de betrokken bewoners heeft hier geen uitspraak over gedaan maar heeft wel benadrukt dat vervangende nieuwbouw voor dit pand richting het zuidwesten op een deel van het huidige plein onacceptabel is. Dit zou volkomen in tegenspraak zijn met het hoofduitgangspunt voor het masterplan: leefbaarheid en veiligheid. Een dergelijke verplaatsing zou het toezicht wegnemen en de sociale veiligheid aantasten, het voor bewoners/ gebruikers, bloemen en groen broodnodige zonlicht zonlicht wegnemen (zie 1.) en de huidige fiets- en looproutes blokkeren (zie 4.)
- Uitgangspunt voor dit plein als hart van het BG-terrein dient een stuk openbare ruimte te zijn met een open en groen karakter dat functioneert als rustige ontmoetingsplek voor UvA personeel/studenten, bewoners/omwonenden, bezoekers en passanten als gelijkwaardige partners zonder het domineren van een van die categorieën. Het dient uit te stralen dat Amsterdam de functiemenging nog steeds hoog in het vaandel draagt en dat hier de UvA haar buren en de Binnenstad ontmoet. De wens of noodzaak om dit plein af te schermen van de UvA en haar activiteiten door een stuk nieuwbouw dient geheel op rekening te komen van West 8/UvA en is nooit door de betrokken bewoners/gebruikers uitgesproken.
- Het willen bouwen van een nieuw pand op een openbare, ruime verblijfsplek voor iedereen ten behoeve van UvA functies die nu nog niet bekend zijn (weten nog niet waarvoor) is volkomen in tegenstrijd met het tot nu toe benadrukte argument van de gemeente dat men pas tot plannen voor de aangrenzende openbare ruimte kan

komen als de functie en het precieze gebruik ervan bekent zijn. Het is sowieso onbestaanbaar dat men in Nederland alvast kostbare ruimte opoffert voor nieuwbouw waarvan nut, noodzaak en gebruik nog niet duidelijk is gemaakt of in kaart is gebracht. Men kan niet even een voorschotje nemen qua extra vierkante meters bouwgrond voor een vage invulling die we later wel vinden.

- De achter tussen de UvA/Museumpanden en de woningen gelegen tuinen (nu onterecht Allan Pierson hof genoemd) hebben de status van semi-openbaar en zijn te vergelijken met openbaar toegankelijke gebouwen als scholen, overheidsinstellingen of ziekenhuizen. In de praktijk heeft eenieder toegang binnen beperkte tijden en onder toezicht en met toestemming van de eigenaar. Het willen bestempelen van die tuinen als toekomstige 'openbare ruimte' en 'hof' is derhalve stedenbouwkundig en juridisch onjuist. Openbare ruimte is in bezit van de gemeente (nu eigendom UvA) en ten alle tijden toegankelijk voor iedereen. Dit geldt overigens ook voor het Turfdraagsterpad en de looproute/tuin achter de woningen aan de kloveniersburgwal die ook niet 'openbaar' zijn maar beperkt toegankelijk.

6. Het ontbrekende maar cruciale alternatief.

Bovengenoemde punten en toelichting maken duidelijk dat er op een aantal kern-knelpunten geen oplossing kan worden gevonden in de huidige gepresenteerde stedenbouwkundige modellen. Met namen een mogelijke nieuwbouw voor de UvA op het plein aan de Binnengasthuisstraat en het grotendeels willen her-bebouwen van het hof aan de Vendelstraat waar nu de mensa staat zijn immers in directe tegenspraak met de hoofduitgangspunten die in de participatiebijeenkomsten zijn overeengekomen. Een in de modellen ontbrekend alternatief zou voor een aantal van deze knelpunten een oplossing bieden.

Indien vervangende nieuwbouw voor Teo Bos noodzakelijk is en men tevens aan de vervangende (dus niet toegevoegde) ruimtebehoefte van de UvA wil voldoen is er een alternatieve bouwlocatie te vinden die de plek van het huidige Teo Bos pand samen met het daar achter liggende stuk openbare ruimte omvat. Her- bebouwing van deze twee ruimtes tezamen biedt de volgende voordelen:

- De Locatie biedt de UvA meer bouwoppervlak dan de huidige Teo Bos locatie en is vergelijkbaar met de oppervlakte van het eerste hof tussen de vleugels van het daarnaast gelegen UvA pand waar nu nog de Mensa staat. Het verantwoord opvullen van deze alternatieve nieuwbouwlocatie biedt hoogstwaarschijnlijk de benodigde vierkante meters ter vervanging van de ruimte die verloren gaat met Teo Bos plus de ruimte die verloren gaat bij eventuele sloop van de Mensa.
- Een nieuw gebouw op deze locatie maakt de zijkant van het eraan grenzende historische pand (mensa) minder zichtbaar maar dit wordt nu ook al grotendeels aan het oog onttrokken door Teo Bos. Maar indien men door het benutten van de extra nieuwe vierkante meters af kan zien van het wederom bebouwen van het Mensa-hof dan is wordt dit voor het gebouw beeldbepalende en voor passanten goed zichtbare pand weer in volle glorie zichtbaar gemaakt.
- Alle deelnemers aan de participatiebijeenkomsten; bewoners, gemeente en UvA waren het over één ding eens. De huidige restruimte (openbaar) tussen Teo Bos en het daarnaast gelegen pand vormt aan alle kanten een probleem. Het is niet veilig en rommelig door het ontbreken van toezicht en het is een looproute / verblijfsruimte die om die reden gemeden wordt. Invulling van deze ruimte met een aanvullend stuk nieuwbouw zou allen maar problemen oplossen.
- De voor de sociale veiligheid belangrijke en noodzakelijke zichtlijnen van bewoners op zowel de Vendelstraat als de Grimburgwal Blijven behouden
- Het huidige plein aan de Binnengasthuisstraat blijft als openbare ontmoetingsplek voor UvA, buren en binnenstad onaangetast en kan in samenwerking met alle partijen nog fraaier en groener gemaakt worden. Ook de benodigde bezonning van dit plein blijft onaangetast.
- Het nu door de Mensa ingenomen binnenhof wordt in de plannen deels her ingevuld/bebouwd/overdekt om ruimte te vinden voor onder andere twee

vervangende collegezalen. Indien die benodigde ruimte gevonden kan worden binnen de bebouwing van de (grotere) alternative locatie 'Teo Bos + restruimte erachter' kan een eventuele nieuwbouw op het Mensa-hof (grotendeels) achterwege blijven. Er kan hier dan geheel conform de wens van gemeente en bewoners weer een groen (deels overkapt?) binnenhof gecreëerd worden die de ontmoetingsplek bij uitstek voor de UvA gemeenschap kan worden zonder de overlast die andere locaties veroorzaken. Dit UvA plein/hof ligt bovendien vrijwel recht tegenover de geplande in/uitgang van de nieuwe UvA-Bibliotheek en in de route die de meeste studenten tussen Bibliotheek en Oudemanhuispoort-complex zullen gebruiken

- Nieuwbouw op deze alternatieve locatie biedt niet alleen extra ruimte maar geeft ook de mogelijkheden om de toegangen en zichtbaarheid van de UvA met een beeldbepalend pand te verbeteren. Komend vanaf de meest gebruikte route via de grimburgwal kan men dan straks via het historische poortje naast de UvA-sociëteit direct het nieuwe pand betreden (nu slechts een toegang tot een luguber stukje buitenruimte. Komen vanaf het Turfdraagsterpad loopt men recht tegen het nieuwe pand aan en kan men ook hier een zichtbare toegang creëren. Tot slot is het zeer goed mogelijk om het nieuwe pand via de huidige zijingang van Mensa direct met het Oudemanhuispoort-complex te verbinden.

Bovengenoemde argumenten volstaan in ieder geval om eerst over te gaan tot serieuze bestudering en uitwerking van deze optie (inclusief de functies van het pand) voordat men überhaupt verder kijkt naar andere locaties ter eventuele vervanging van Teo Bos. Deze alternatieve locatie vormt immers geen knelpunt voor de leefbaarheid en de veiligheid van het gebied. Het biedt de UvA afdoende ruimte voor de bestaande benodigde functies én voor een nieuw groen ontmoetings-hof voor haar studenten daar waar nu de Mensa staat.

Gemeente
Amsterdam

Memo

Status stedenbouw Universiteitskwartier; uitwerkingsniveau SMP en stavaza deelprojecten

Ter bespreking

Van: Projectteam Universiteitskwartier

Aan: UvA HO

Datum 13-01-2020

Vereist Uitwerkingsniveau Gebouwpaspoort voor in SMP

Het SMP bevat het raamwerk van openbare en semi-openbare ruimten in combinatie met de verdeling van functionaliteiten en de belangrijkste regels voor beeldkwaliteit. Voor het vaststellen van dit raamwerk moeten de gebouwaanpassingen helder zijn, waar het gaat om wijzigingen van rooilijnen, entrees en bouwhoogtes die het raamwerk bepalen.
Tussen het SMP en de bouwvergunningsaanvragen zit geen toetsingsproduct meer; voor het gebied vindt geen verdere stedenbouwkundige uitwerking meer plaats. Het is dus voor zowel de gemeente als de UvA en overige stakeholders goed als het SMP een zo concreet mogelijke uitwerking van de aanpassingen bevat zodat het SMP als toetsingskader kan fungeren.

In het SMP wordt per gebouw een gebouwpaspoort opgenomen met daarin weergegeven de gewenste gebouwaanpassingen zoals deze zijn behandeld en goedgekeurd in de subcommissie CRK. Het gebouwpaspoort voor bespreking in de CRK is uitgewerkt op het niveau van een structuurontwerp (als omschreven in de BNA) met daarin aangegeven;
-de inbedding in het stedenbouwkundig plan,
-de hoofdvorm en hoofdindeling per gebouw (rooilijn, entrees, bouwhoogtes),
- omgang met monumentale waarden
- de beeldkwaliteit per gebouw
De hoofdvorm en hoofdindeling van het gebouw worden hierbij gerelateerd aan de functie en het programma.

Over het stedenbouwkundige deel van het SMP is momenteel nog geen overeenstemming. In de CIRK-behandeling in mei 2019 is aangegeven dat er nog een uitwerkingsslag gemaakt moest worden:

- De ruimtes in het gebied moeten helder worden gedefinieerd;
- BG5 opzet moet worden heroverwegen;
- BG3 voorstel onderbouwt noodzaak sloop Bosch monument nog niet overtuigend.

Status deelprojecten

Masterplanniveau
De studie van West8, behandeling in de subcommissie CIRK en de behandeling van de verschillende deelprojecten in het atelier en kwaliteitsteam hebben volgens een aantal gemeentelijke stedenbouwkundige richtlijnen plaatsgevonden. Deze kunnen als volgt worden samengevat:

- een uitbreiding van de hovenstructuur. Tussen UB en BG5 is het streven een ruimte met verblijfskwaliteit te realiseren;
- Vergroening van het gebied, in de hoven zoveel mogelijk groen realiseren;
- geen verdichting;
- De monumentale gevelwaarde van de gebouwen in stand houden, liefst vergroten
- Het ruimtelijk vormgeven van drie verschillende identiteiten (onderwijs, bewoners, bestuur) in het gebied.

Onderstaand de stand van zaken van de deelprojecten in het gebied naar inzicht van de gemeente.

BG3+ BG-plein:
Op dit moment is het voor de gemeente niet duidelijk wat het voorkeursscenario van de UvA voor dit gebouw is. Ook is het de gemeente niet helder wat het bovenliggende argument is om de bestaande situatie te veranderen. Om een geloofwaardige participatie te kunnen voeren en goede bestuurlijke afweging te kunnen maken is het noodzakelijk dit snel met elkaar vast te stellen.

De onderbouwing van de sloop van het Bosch-paviljoen ligt bij de UvA.
Een nieuw volume op globaal de plaats van Bosch, als ondergeschikte aanbouw aan het oudbouwdeel van BG3 was ambtelijk niet akkoord. Stedenbouwkundig niet, want het deed weinig voor de verbetering van het BG-plein, en architectonisch+ monumentaal was het niet krachtig genoeg om een sloop van Bosch te rechtvaardigen. Dus een andere oplossing was gewenst.
Op het voorstel van West8 met poort en nieuw volume buiten de footprint van het huidige paviljoen –Scenario A- is op conceptueel niveau stedenbouwkundig ambtelijk positief gereageerd. Dit moet nog nader worden uitgewerkt op positionering, hoofdvorm, hoofdindeling. Ook moet er een structuurontwerp voor de nieuwe openbare ruimtes worden gemaakt.
De gemeente plaatst dit scenario in een bredere stedenbouwkundige afweging op gebiedsniveau waarin monumentale waarde en de ervaren verhouding bebouwde en onbebouwde ruimte ook een rol spelen.

Om dit scenario verder te kunnen brengen moet de UvA dit concept naast een stedenbouwkundige onderbouwing van een goede nadere onderbouwing voorzien: de programmatische noodzaak en de technische noodzaak moeten overtuigend worden weergegeven. Helder moet zijn wat de rangorde van argumenten is; wat is voor de UvA de main driver van de operatie?

Als dit is gebeurd is de gemeente bereid om;

A) In de participatie de UvA te ondersteunen in deze nieuwe stedenbouwkundige opzet en de wens voor het nieuwe gebouw;
B) De voorbereidingen in gang te zetten voor het uitgeven van openbaar gebied voor een nieuw gebouw;

C) de uitgifte van een nieuw gebouw op het plein als doelstelling op te nemen in de overeenkomst tussen UvA en gemeente die gepaard gaat met het vaststellen van het SMP;
D) de sloop van het Bosch-monument te ondersteunen.

Scenario B voor deze locatie is een nieuw te maken voorstel voor vervangende bebouwing van het Bosch-paviljoen dat meer binnen de footprint van het huidige paviljoen blijft. Dit voorstel moet ook programmatisch en technisch goed onderbouwd zijn om sloop van het paviljoen te rechtvaardigen. In dit scenario moet ook gekeken worden naar een alternatief structuurontwerp voor het BG-plein. Na ambtelijke behandeling kan dit scenario vervolgens in de participatie aan de overige stakeholders worden gepresenteerd.

Het laatste scenario C is het scenario waarin het Bosch-paviljoen behouden blijft. Dit scenario is reëel als er geen goede vervangende bebouwing voor het Bosch-paviljoen overeengekomen kan worden met de gemeente en/of vervolgens in de belangenafweging kan worden vastgesteld. In dit geval is het aannemelijk dat de UvA aanpassingen aan het gebouw wil doen. Deze aanpassingen op hoofdlijnen moeten worden besproken met R&D en M&A alvorens deze kunnen worden opgenomen in het SMP. In dit scenario ligt veel belang bij een nieuw structuurontwerp voor het BG-plein omdat daar dan de kwalitatieve verbetering van het gebied ligt. Hiervoor staan gemeente en west8 dan samen aan de lat.

<u>BG5+Vendelstraat</u>

De UvA hanteert momenteel 2 overgebleven scenario's:

Scenario 1 waarbij op basis van een gezamenlijk door UvA, West8 en R&D en stadsdeel geformuleerde opdracht Ector Hoogstad is gevraagd een gebouwpaspoort te maken op basis van het bestaande PvE . In de opdracht is opgenomen dat de zichtbaarheid van de monumentaliteit van BG5 wordt verbeterd en verblijfsruimte tussen nieuwe UB en BG5 wordt gecreëerd.
Uitgangspunt voor UvA is behoud van minimaal huidig volume/aantal m2 van huidig gebouw om het functionele programma in te kunnen passen.
Het gemeentelijke projectteam zorgt ervoor dat R&D, M&A en RCE nauw worden aangesloten op deze uitwerkingsslag.
Dit scenario is met het bestaande PvE 'de laatste kans' – als dit niet wordt goedgekeurd door partijen dan is de UvA voornemens over te gaan op scenario 2.

Scenario 2: Mocht het niet lukken tot een gedragen nieuw gebouwpaspoort te komen dan hanteert de UvA de terugvaloptie: de bebouwing tussen de vleugels wordt niet gesloopt maar het huidig gebouw wordt opgewaardeerd qua materialisering extern en intern, en er komt een nieuwe hoofdindeling van het gebouw. Nadere afstemming met M&A zal dan plaats moeten vinden over de wijze waarop het huidige volume extern en intern wordt opgewaardeerd. Ook is dan een standpunt van de gemeente vereist over of voor BG3 het scenario A dan in het proces met de omgeving (omwonende, monumentenorganisaties) haalbaar is.

Er is een 3e variant die de UvA op dit moment niet als een werkbare optie ziet; een variant waarbij de bebouwing tussen de vleugels wel wordt gesloopt en nieuwe bebouwing wordt teruggebouwd die kleiner van omvang is. Deze variant maakt grotere kans te worden goedgekeurd door M&A,

R&D, RCE en CRK omdat dan eenvoudiger aan de monumentale en de stedenbouwkundige eisen van deze partijen kan worden voldaan. Deze variant kan in beeld komen als in scenario 2 bij verdere uitwerking het PvE in de bestaande bouw niet realiseerbaar lijkt te zijn en er toch moet worden overgegaan tot sloop.

OMHP
Voor de Oudemanhuispoort is het gebouwpaspoort op hoofdlijnen akkoord. Op een aantal onderdelen is nog nadere afstemming in het atelier nodig om het in het SMP op te kunnen nemen: de bouwhoogtes, de oplossing voor de lichttoetreding aan de achterzijde van het Leupenpand, de lokalisering van de entrees van de fietsenstalling, de hoofdentree en de toegang voor de logistiek. Als dit positief besproken is, is dit voldoende uitgewerkt voor het SMP.
Voor het Leupenpand aan de Oudezijds Achterburgwal ligt een aanvraag om het pand aan te wijzen als monument.

Gasthuiskerk + Allardpiersonhof
Er heeft een eerste behandeling plaatsgevonden in atelier. Hierop is schriftelijk gereageerd door de gemeente; de ontsluiting van het gebouw in relatie tot het hof en de omliggende woningen is nog niet voldoende uitgewerkt.
Er is meer inzicht gevraagd in:
-de ontsluiting van het gebouw, waar komen de entrees
- de ontsluiting van het hof
- de globale inrichting van het hof
-de ingrepen in de kap ivm bouwhoogtes
Als deze informatie is verstrekt en positief besproken is, is dit voldoende uitwerking voor het SMP.

Universiteitstheater
Er heeft 1 behandeling van het theater plaatsgevonden in het atelier. De UvA wenst een opbouw op het gebouw, met name als architectonische trekker en gezichtsbepaler naar de stad, secundair voor extra meters. Resultaat van de atelierbespreking was dat de gemeente momenteel geen eenduidige reactie heeft: M&A acht een toevoeging onbespreekbaar, R&D vindt een optopping bespreekbaar mits het van wereldklasse is. Hierna zijn referentiepartijen genoemd die een dergelijk ontwerp zouden kunnen maken. Afgesproken is dat West8 een ontwerpopgave voor het gebouw formuleert, waar R&D op reageert.

Hoe verder: De eerste toets van haalbaarheid van een opbouw voor de UvA is bespreking van de door West8 opgestelde ontwerpopgave in de subcommissie CRK. In de ontwerpopgave is de onderbouwing opgenomen van:
-de inbedding in het stedenbouwkundig plan, inclusief functie en programma,
-de hoofdindeling van het gebouw, entrees, eventueel gewenste bouwhoogtes.
- Voorstel voor architect en/of selectieprocedure die het structuurontwerp gaat maken.
In de CRK zal blijken of het een haalbare kaart is. Zoja, dan kan de ontwerpopgave met daarin de reactie van de CRK verwerkt, opgenomen worden in het SMP. Bij een negatief advies dient een heroverweging plaats te vinden.

Koers voor de inhoud gebouwopgaven in het Strategisch Masterplan – 4 februari 2020

Op basis van de memo *Status stedenbouw Universiteitskwartier* van de gemeente Amsterdam d.d. 13 januari 2020 en het gesprek tussen [redacted] op 20 januari jl. hebben wij een inventarisatie gedaan van de inhoud en mate van uitwerking van de verschillende gebouwen en openbare ruimte die in het SMP worden opgenomen. Hierbij worden de vier punten zoals deze omschreven staan in de memo van de gemeente als uitgangspunt genomen voor waar de gebouwpaspoorten aan dienen te voldoen:

- de inbedding in het stedenbouwkundigplan,
- de hoofdvorm en hoofdindeling per gebouw (rooilijn, entrees, bouwhoogtes),
- omgang met monumentale waarden
- de beeldkwaliteit per gebouw

De hoofdvorm en hoofdindeling van het gebouw worden hierbij gerelateerd aan de functie en het programma.

Daarnaast doen we een eerste voorzet voor de uitgangspunten voor de openbare ruimte die gerelateerd is aan de gebouwen. Hiermee wordt de directe context van de ontwikkeling duidelijk. In het SMP zaal daarnaast een totaalbeeld moeten worden geschetst (op hoofdlijnen) voor de ambities van de totale (her) inrichting van de openbare ruimte.

Stand van zaken gebouwpaspoorten

Algemeen:

- In de huidige opzet van de gebouwpaspoorten lopen belangen door elkaar:
  - Toetsingskaders van van gemeente en UvA
  - Harde kaders vs. wenselijke kaders
- Geen eenduidigheid in de paspoorten. Iedere paspoort heeft zijn eigen titel en hoofdstukindeling.
- Randvoorwaarde zijn niet altijd meetbaar gemaakt.
- Stedenbouwkundige context van de kavel en de daarbij behorende eisen (de opgaven) zijn onduidelijk of niet opgenomen.
- Vermenging van onderdelen waardoor onduidelijkheid ontstaat wat de specifieke ontwerpregels zijn; eisen kavel en bestemmingsplan, eisen kavel en intern programma enz.
- De huidige historische situatie geeft nog geen context voor de ontwikkeling
- Plattegronden waarin het PvE als vlekkenplan is ingetekend, zijn geen toetsingskader voor de gemeente.
- Gemaakte schetsimpressies zijn sturend in de beeldvorming voor het te realiseren ontwerp

Voorstel:

- Splitsing van PvE-eisen en bouweisen die als toetsingskaders dienen voor de gemeente
- Stedenbouwkundige context opnemen
- Opnemen per project welke onderzoeken er moeten worden gedaan
- Per gebouw aangeven dat op basis van historisch onderzoek er invulling moet worden gegeven aan de historische waarden
- Eenduidigheid van inhoudsopgave voor alle kavels
- Bouwregels meetbaar maken (waar mogelijk en waar consensus is)
- Architectuur schetsen weglaten (te veel sturend), alleen als er harde eisen in staan deze vertalen naar isometrie schema's
- Goede doelomschrijving per kavel: zijn het harde randvoorwaarden of zijn het onderzoeksvragen (haalbaarheid)?

Per paspoort

OMHP

- OMHP bestaat uit meerdere paspoorten waardoor samenhang moeilijk te waarborgen is
- De levendige plint Slijkstraat is niet verder gedefinieerd
- Bij de referenties Kloveniersburgwal worden drie volumes benoemd maar geen bouwregels

Voorstel:

- Het samen voegen tot een paspoort
- Laatste check op het meetbaar maken van de randvoorwaarden
- Vaststellen als kaderstellend paspoort

BG5

- De nieuw te maken entree bij het nieuwe bouwdeel, wordt niet verder gedefinieerd.
- Het paspoort bevat twee uitwerkingen dit zorgt voor ruis en is daarmee moeilijk toetsbaar.
- Bij gevelbehandeling lopen materiaalgebruik en geleding door elkaar. In de referenties wordt een ander beeld geschetst dan in de bouwregels.
- Er zijn geen bouwregels voor het atrium opgenomen

Voorstel:

- Als er geen consensus is over het volume zoeken naar de mogelijkheden om de basis bouwregels te verwoorden
- Twee mogelijkheden:
    - Vaststellen als kaderstellend paspoort
    - Vaststellen als onderzoekvraagstukken met waar mogelijke harde randvoorwaarden

BG3

- Voorbeelden van niet meetbaar gemaakte randvoorwaarden:
    - Invloed zichtlijnen op het bouwblok
    - Ongedefinieerde wat een bescheiden afschuining is
    - Ongedefinieerde zichtbaarheid van de achtergevel
    - Onduidelijk wat bedoeld wordt met *bewerking van de stedelijk ruimte,*
    - Eisen ten aanzien van verbindingsdeel tussen nieuwontwikkeling en monument

Voorstel:

- Nieuw paspoort maken met de laatste ontwikkelingen.
- Consensus over de stedenbouwkundige uitgangspunten
- Vaststellen als onderzoekvraagstukken met waar mogelijke harde randvoorwaarden

Gasthuiskerk

- Huidige situatie beschrijving heeft het over een gezicht maken, onduidelijk is of dit aan de straatzijde is of aan het hof
- Beelden met veel architectonische oplossingen maar weinig ruimtelijke eisen.
- Incompleet paspoort tot nu toe.

Voorstel:

- Nieuw paspoort maken met de laatste ontwikkelingen.
- Consensus over de stedenbouwkundige uitgangspunten
- Vaststellen als onderzoekvraagstukken met waar mogelijke harde randvoorwaarden

Universiteitstheater

- Opstellen uitgangspunten

- Consensus over de stedenbouwkundige uitgangspunten
- Vaststellen als onderzoekvraagstukken met waar mogelijke harde randvoorwaarden

Vervolg per project in relatie tot Masterplan

OMHP
Hier is in de basis consensus over het paspoort. Het ontwerpteam gebruikt het kavelpaspoort als leidraad voor de uitwerking.
Aandachtspunten:

- Voor het vaststellen in het masterplan een opsplitsing maken van het paspoort in Gemeente deel, als gemeentelijk toetsingskader, en UvA deel, als toets voor de inpassing van het PvE.
- Een paspoort maken voor het totale complex
- Maken van proces afspraken voor het vervolg traject waarbij ook aandacht is voor wijzigingen ten opzichte van het kavelpaspoort tijdens het ontwerp proces.

Stedenbouwkundig zijn er de volgende basisprincipes voor de omgeving van de OMHP die de context schetsen. Deze basisprincipes worden opgenomen in het masterplan:
Voor de Slijkstraat:

- (her)opnemen in het stedelijk weefsel
- Verkleining van de bouwkorrel aan de straat
- Verbeteren achterkant situatie

Kloveniersburgwal

- Representatieve entree maken tot OMHP
- Relatie tot aanliggende panden
- Logistieke entree en inrichting openbare ruimte waarbij het doorgaande verkeer geen hinder mag ondervinden

Oudezijds Achterburgwal

- Entree maken die de verbinding maakt via de "tussenstraat" tussen aula en de nieuwe brug naar de Agnietenkapel

Vendelhof

- Leesbaarheid van de entree maken tot OMHP

BG5
Tot op heden geen consensus over het paspoort voor het beoogde nieuwbouwvolume. De architect doet momenteel een onderzoek om inzichtelijk te krijgen wat de opties zijn. Aan de hand van twee varianten; één binnen de huidige bestemmingplankaders en één model conform de paviljoenstructuur.
Bij een gedragen keuze voor het paviljoenmodel dit opnemen in het SMP inclusief de kaders voor de nadere uitwerking (materialisering e.d.).
Aandachtspunten:

- Voor het vaststellen in het masterplan een opsplitsing maken van het paspoort in Gemeente deel, als gemeentelijk toetsingskader, en UvA deel, als toets voor de inpassing van het PvE.
- Maken van proces afspraken voor het vervolg traject waarbij ook aandacht is voor wijzigingen ten opzichte van het kavelpaspoort tijdens het ontwerp proces.

Stedenbouwkundig zijn er de volgende basisprincipes voor het de omgeving van de BG5 die de context schetsen. Deze basisprincipes worden opgenomen in het masterplan:
Vendelstraat:

- Representatieve entree ruimte van BG5
- Herkenbaarheid van het monument
- Als dynamische verkeersruimte;
    - die ruimte biedt aan doorgaand langzaam verkeer van oost naar west

- die ruimte biedt aan de overstekende beweging tussen de UB en BG5

BG3

Tot op heden geen consensus over het paspoort. Op dit moment wordt er intern bij de UvA een haalbaarheidsstudie gedaan voor drie modellen:

- Hergebruik bestaande paviljoen
- Aanbouw aan het monument van Van der Meij
- Nieuw volume op het plein

Hieraan gekoppeld komt een onderbouwing voor de ontwikkeling waarbij gekeken wordt of er (extra) programmatische kansen liggen.
De gemeente doet onderzoek naar de haalbaarheid op basis van:

- Maatschappelijke wenselijkheid
- Kabels en leidingen mogelijkheden

Het ontwikkelgebied bevat minimaal de volgende kaders:

- Aansluiting op het monument
- Minimale afstand tot woningbouw
- Maximale bouwhoogtes (zones)
- Maximale FSI ontwikkelgebied
- Beeldkwaliteit
- Oriëntatie en ontsluiting

Stedenbouwkundig zijn er de volgende basisprincipes voor het de omgeving van de BG3 die de context schetsen. Deze basisprincipes worden als ontwerpuitgangspunten voor BG3 opgenomen in het SMP:

In deze casus dient specifiek aandacht te zijn voor het plein in de Binnengasthuisstraat:

- Het plein als hof in het UK
- Creëren van twee sferen:
  - Rust en beslotenheid
  - Dynamiek en ontmoeting
- Het creëren van een poort naar het hart van het UK
- Gebied is een verblijfsruimte waarbij de fiets te gast is
- Sociaalveilig en overzichtelijk gebeid
- Kans voor participatie bij de inrichting van omliggende gebruikers
- Groen en water als belangrijke inrichtingselementen

Aandachtspunten:

- Historisch onderzoek moet nog gemaakt worden.
- Extra fase in ontwerpproces opnemen, ontwerpend onderzoek op basis van o.a. historische en constructieve onderzoeken die richting geeft aan het SO. Waarbij de architect in gesprek gaat met gemeente en UvA om de haalbaarheid te toetsen.



Gasthuiskerk

Tot op heden geen consensus over het paspoort voor de Gasthuiskerk.
Stedenbouwkundig zijn er de volgende basisprincipes voor het de omgeving van de Gasthuiskerk die de context schetsen. Deze stedenbouwkundige basisprincipes worden opgenomen in het masterplan:

- Verbeteren sociale veiligheid Turfdraagsterspad:
  - Entree aan zijde Turfdraagsterspad
  - Transparanter maken van de gevel
- Opschonen gevels zowel aan de steeg als Turfdraagsterspad
- Zichtbaarheid van BG plein vergroten en verbeteren (accent werking)

Onderzoeksvragen

- Haalbaarheid van ontsluiting van het Allard Piersonhof door de Gasthuiskerk en door de steeg
- Haalbaarheid van het opwaarderen van de zolder tot verblijfsruimte, waarbij de onderzoekruimte ligt aan het hof
- Extra fase in ontwerpproces opnemen, ontwerpend onderzoek op basis van oa historische en constructieve onderzoeken die richting geeft aan het SO. Waarbij de architect in gesprek gaat met gemeente en UvA om de haalbaarheid te toetsen.



Het Allard Piersonhof.

Tot op heden is het hof altijd mee genomen in de context van de ontwikkeling van de Gasthuiskerk. Omdat hier meerdere belangen spelen en het maken van een inrichtingsplan een andere dynamiek kent is het verstandig om deze opgaven los te koppelen.
De Allard Piersonhof is eigendom van de UvA door de wens om dit gebied toegankelijk te maken wordt een integraal onderdeel van de UK ontwikkeling. Voor dit gebied zijn de volgende stedenbouwkundige basisprincipes op te nemen:

- Groen hof van rust en ontmoeting
- Toegankelijkheid van het gebied verbeteren:
  - Met een gewenste ontsluitingen via Turfdraagsterspad
- Zonering waar de aandacht verschuift van ontmoeting en rust
- Een scheiding tussen zones is terughoudend in verschijningsvorm

Aandachtspunten:

- Ontsluiting hof en mogelijke overlast voor bewoners
- Kans voor participatie bij de inrichting van omliggende gebruikers

Universiteitstheater

Tot op heden geen consensus over het paspoort voor de Universiteitstheater.
Bij de UvA zal intern onderzoek worden opgesteld naar het te specifieke programma voor het theater en daarbij de haalbaarheid van een optopping. Deze is op te nemen als onderzoeklocatie.
De volgende kaders zijn minimaal bekend:

- Maximale bouwhoogte
- Afstand tot aanpalende bebouwing
- Kapvorm
- Zichtbaarheid vanaf de openbare ruimte

Stedenbouwkundig zijn er de volgende basisprincipes voor de omgeving van de Universiteitstheater die de context schetsen. Deze basisprincipes worden opgenomen in het masterplan:

- Zichtbaarheid en representatieve waarde aan het water verhogen
- Relatie tot het water verbeteren (doormiddel van entree met steiger aan waterzijde)

Onderzoeksvragen:

- Constructieve mogelijkheden gebruik dak
- Beeldkwaliteit
- Extra fase in ontwerpproces opnemen, ontwerpend onderzoek op basis van oa historische en constructieve onderzoeken die richting geeft aan het SO. Waarbij de architect in gesprek gaat met gemeente en UvA om de haalbaarheid te toetsen.

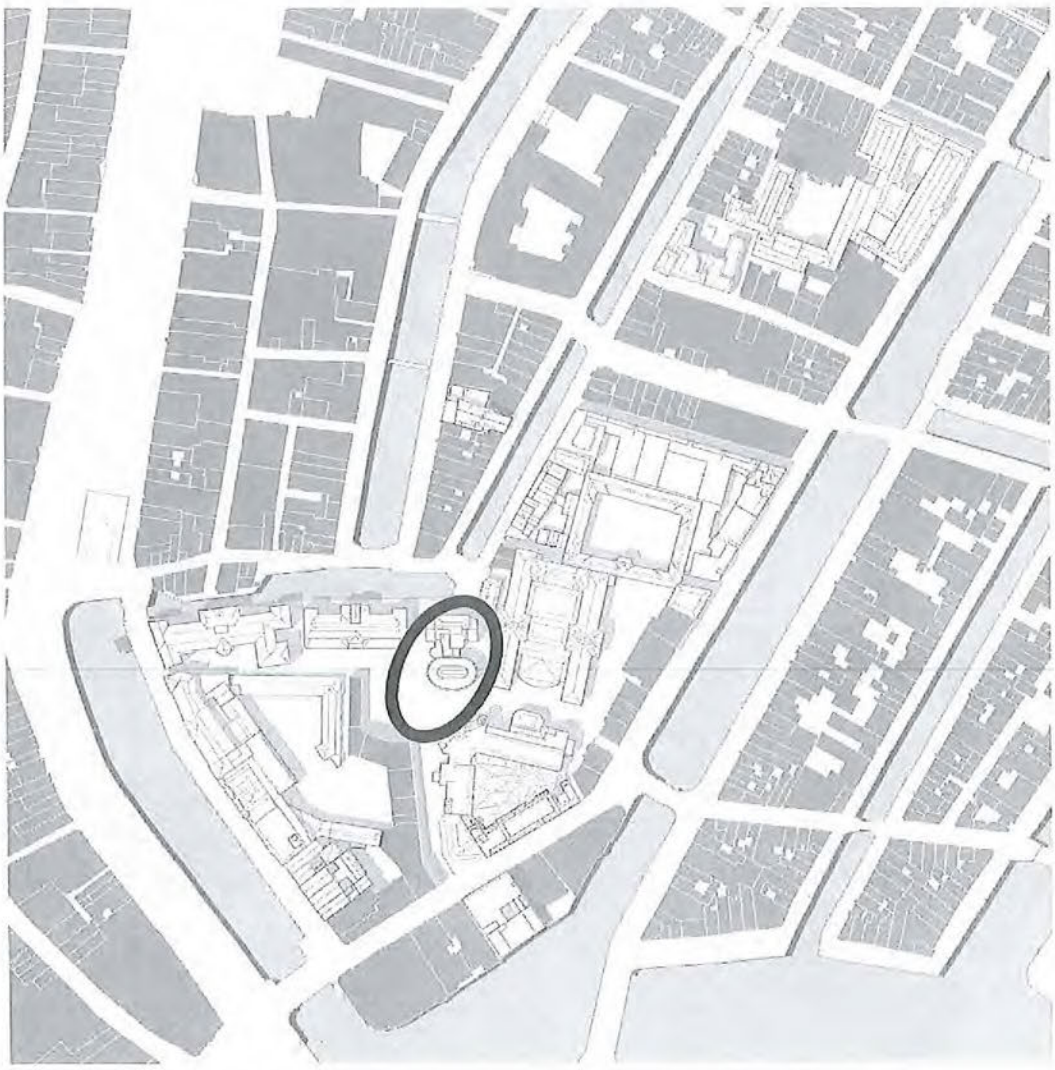




KAVELPASPOORT
BG3

BOUWKAVEL

Gebouw	BG3
Onderdeel van historisch pand	Voormalige kinderkliniek
Oppervlakte Nieuwe footprint	xxx M^2
Monumentenstatus	Rijksmonument





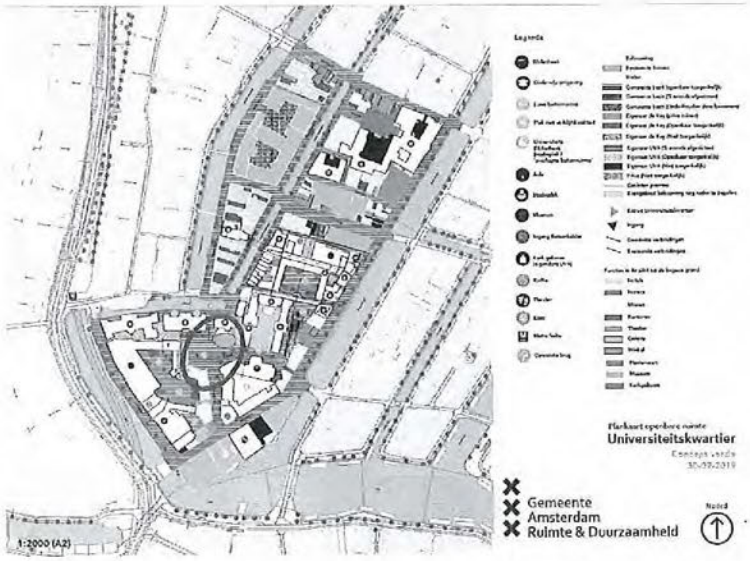


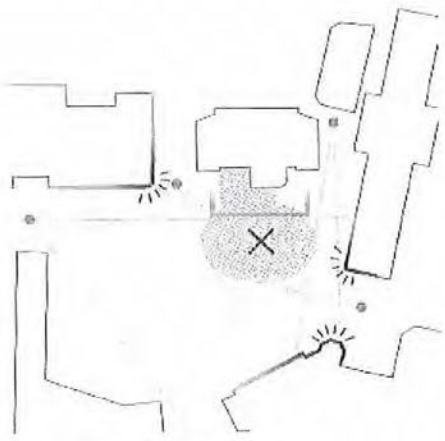


CONTEXT UNIVERSITEITSKWARTIER

Het Universiteitskwartier is de geboortegrond van de UvA. In 1632 is de Athenaeum Illustre, voorloper van de Universiteit van Amsterdam, geopend in de Agnietenkapel aan de Oudezijds Voorburgwal. Het Universiteitskwartier heeft hiermee een belangrijke representatieve waarde voor de universiteit. Met de monumentale panden in hartje Amsterdam zal het Universiteitskwartier het visitekaartje voor de UvA en specifiek voor de Faculteit der Geesteswetenschappen

Het Universiteitskwartier wordt een groen binnenstedelijk gebied dat aansluit op een weefsel met poorten, hoven en stegen. Het groene karakter ontstaat door meer groen in het gebied te laten terugkomen en ook meer toegankelijk groen.





belangrijke te realiseren zichtlijnen

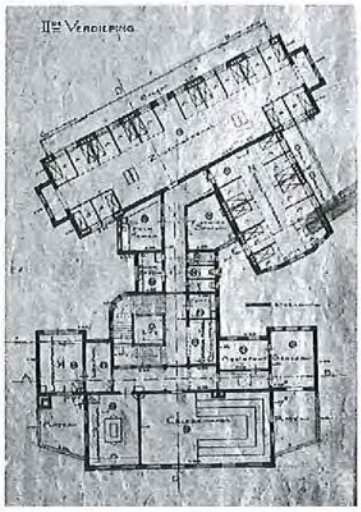
BG 3

Om de reeks van stegen, pleinen en hoven te realiseren in het plangebied is het uitgangspunt om het Theo Bos gebouw af te breken en in de stijl van het huidige historische kinderkliniek een nieuwe aanbouw te realiseren. Op deze manier ontstaat er een open ruimte voor BG 3 en worden zichtlijnen gecreëerd op de andere historische panden.

Vastgestelde kaders

De volgende documenten dienen als kader bij de verdere ontwikkeling van het universiteitskwartier.
Bestemmingsplan xxxxx, Waarbij bij overscheidingen van het bestemmingsplan het strategisch masterplan en dit kavelpaspoort als leidend priciepe dienen.













HISTORISCHE CONTEXT BG3

BG3 bestaat uit twee delen het oudste deel aand de Grimburgwal, de voormalige kinderkliniek, is een rijksmonument. De ronde aanbouw, Theo Bos, is van een latere datum.

De bouwregels die opgenomen zijn in dit paspoort zijn ondervebehoud van uit te voeren histoisch onderzoek. Waarbij op punten uitgangspunten in goed overleg kunnen worden aangepast.

BOUWREGELS

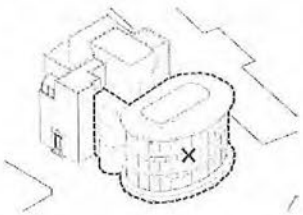
Kinderkliniek

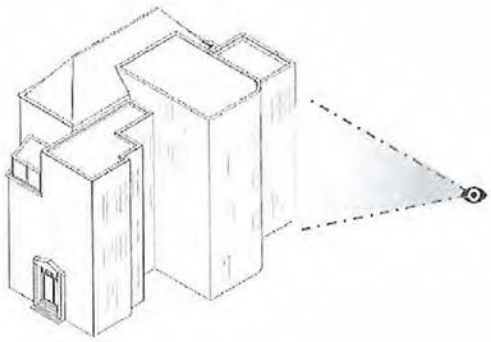
Het bestaande Administratieve gebouw van architect J.M. van der Mey in Amsterdamseschool stijl dient in zijn geheel gerespecteerd te worden. Belangrijk onderdelen van het gebouw is de zichtbaarheid van de 'achter'gevel ramen.





architect J.M. van der Mey







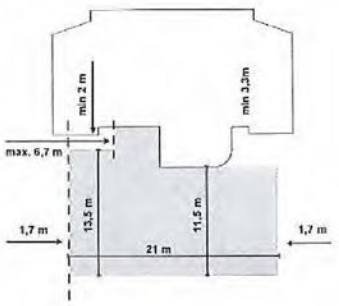
Nieuwe Volume

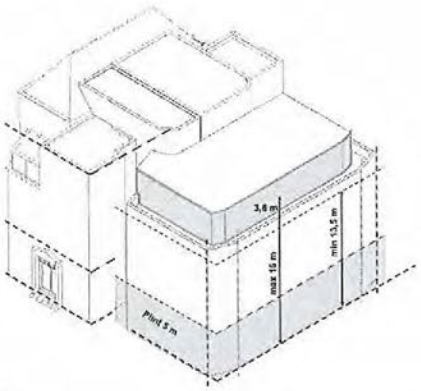
Het nieuwe volume moet ondergeschikt zijn aan het bestaand volume. Een bijzonder rol kan daarbij vormd het verbindende element bij het bestaande trappen en lifthuis. Om deze ondergeschiktheid te realiseren moet het nieuwe volume zich houden aan de volgende bouwregels:

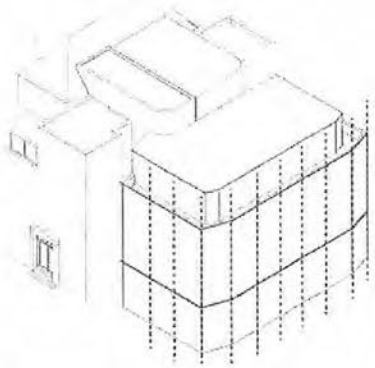
- de footprint ligt 1,7 meter terug uit de bestaande rooilijn
- de maximale bouwhoogte ligt onder het bestaande volume
- de bovenste bouwlaag heeft een setback van 1.8 meter
- het verbindend element ligt terughoudend van de andere volumes

Om er voor te zorgen dat de twee gebouwen wel als een eenheid worden gezien zijn de volgende regels van toepassing:

- de eerste bouwlaag een gelijken bouwhoogte van 5 meter.
- de gevelgeleding is verticaal en reageerd op het bestaande
- De gevel opening in het nieuwe volume z=zijn terughoudend in hun uitvoering







Volume gebouw

De maten zijn indicatief, de uitgiftetekening is leidend.

MAATVOERING: NIEUWBOUW REAGEERT OP BESTAANDE GELEDINGEN



D.Chipperfield – Neues Museum, Duitsland



Diener & Diener Ambassade Berlijn

GEVELOPENINGEN: ABSTRACTE EN TERUGHOUDENDE DETAILS

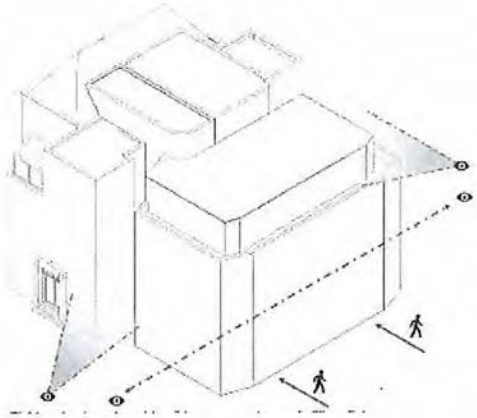


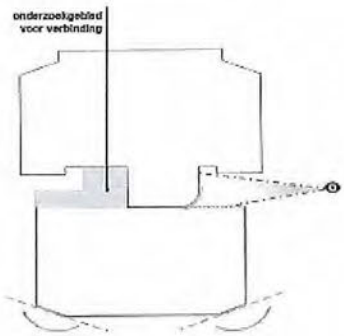
Caruso St John, Newport Gallery, UK

Uitstraling en Materialisatie

De beganegrond van het gebouw is vriendelijk en ontvankelijk:

- Een duidelijke plint zet het gebouw op de grond.
- De begane grond van het nieuwe gebouw moet een directe en visuele connectie maken met de openbare ruimte.
- De hoeken van het volume zijn afgeschuind zoals geïntroduceerd door architect van der Mey.





Het materiaalgebruik voor de plint kan natuursteen zijn en voor de rest van het nieuwe bouwvolume baksteen.



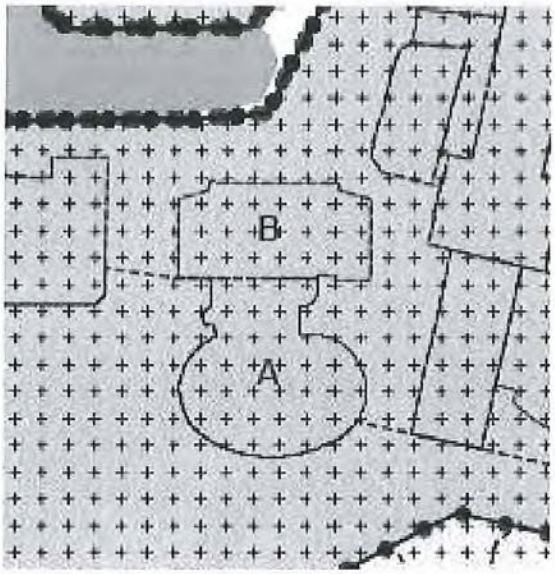


Gevelmateriaal in geel-beige of beige-groen metselwerk met toevoegingen in natuur- of behandeld betonsteen

WAT IK MIS
zijn entrees
wat is pijl=0
afmetingen van bestaande gebouw
hoe om t egaan met de nuts aansluitingen
hoe om te gaan met waterretentie en de daarbij horden spelregels

UVA DEEL

Bestemmingsplan



Waardering
- Waarde – archeologie 2
- Waarde – cultuurhistorie
- A – geen ordewaardering –
- sloopvergunning mogelijk binnen huidige bestemming.
- B – orde 1 monument = beschermd

Programmering
Huidige bestemming (A/B) GEMENGD 2:
- Openbare nutsvoorziening toegestaan.
- Detailhandel in eerste bouwlaag toegestaan, met uitzondering van o.a. mini-supermarkt.
- Horeca is niet toegestaan.

Bouwregels
Huidige regels GEMENGD 2 (A):
- De voorgevel van de gebouwen mag aan de straatzijde uitsluitend op de bestemmingsgrens (voorgevellijn) worden gesitueerd.
- Bouwhoogte eerste bouwlaag is minimaal 3,5 meter, tot een diepte van minimaal 5 meter.
- Bouwhoogte is minimaal 9 meter, maximaal 12 meter.

Wijzegingen ten opzichte van huidig bestemmingsplan
- Overscheiding bouwhoogte tot een maximum hoogte van 16 meter (dit is dezelfde hoogte als het bestaande gebouw)
- Footprint valt buiten huidige vlak

Programma en m²

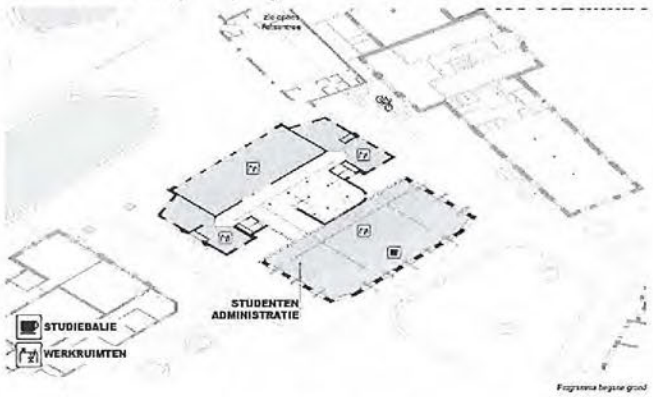
Totaal aantal m² bestaan en nieuw:

- NO (nuttig oppervlak): 1.732m²
- BVO (bruto vloeroppervlak 2.418m²

Programma UvA

- staf GvW m²
- ..... m²
- ...

Indicatief vlekkenplan programma





Wat we kunnen opnemen:

- lijst van documenten PvE enz.
- bouwkosten indicatie
- welke onderzoeken we verwachten te laten doen