Nummer VN

Directie

Gemeente Amsterdam

Stadsdeel Zuid

**Voordracht voor het DB van stadsdeel Zuid van 14 april 2022**

Portefeuille

<Vrije tekst>

Agendapunt

<*automatisch*>

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

**Onderwerp**

Beslissen op bezwaarschrift dat is gericht tegen het besluit van 1 september 2020 tot het opleggen van een last onder dwangsom op het adres 5.1,2,e 5.1,2,e te Amsterdam.

**Het dagelijks bestuur van stadsdeel Zuid besluit**

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

I het bezwaarschrift, voor zover het is ingediend door Lisama B.V., niet-ontvankelijk te verklaren;
II het bezwaarschrift, voor zover het is ingediend door de 5.1,2,e en mevrouw 5.1,2,e ongegrond te verklaren;
III het besluit van 1 september 2020, met kenmerk Z2020-Z007085-001, in stand te laten, onder aanvulling van de motivering, en;
IV het verzoek om toekenning van een proceskostenvergoeding af te wijzen.

**Kernboodschap**

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift voor zover het is ingediend door Lisama BV, niet ontvankelijk te verklaren en het bezwaarschrift voor zover dat door de geadresseerde van de last onder dwangsom is ingediend, ongegrond te verklaren.
Het bestreden besluit van 1 september 2020 onder een gewijzigde motivering, in stand te laten.

Dat betekent dat terecht een last onder dwangsom is opgelegd.

**Bestuurlijke achtergrond**

Bij besluit van 1 september 2020 is de last opgelegd om het gerealiseerde bouwwerk te verwijderen en verwijderd te houden, dan wel het bouwwerk zodanig aan te passen dat er sprake is van een vergunningsvrij bouwwerk. In het besluit is medegedeeld dat een dwangsom wordt verbeurd van €10.000,- ineens als de last niet of niet tijdig wordt uitgevoerd.

Hiertegen is op 7 september 2020 bezwaar gemaakt.

**Bestuurlijke prioriteit**

Niet van toepassing

---

**Wettelijke grondslag**

Verordening op het Lokaal Bestuur in Amsterdam (Bijlage 3, A12).
Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

---

**Onderbouwing besluit**

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

1. Bezwaarmakers zijn van mening dat het college niet kan overgaan tot handhaving, omdat het vertrouwensbeginsel en de belangen van bezwaarmakers zich daartegen verzetten;
2. Het bouwwerk is voor bezwaarmakers van doorslaggevend belang. Zonder dit bouwwerk zouden zij deze woning niet hebben gekocht;
3. Bezwaarmakers lijden schade naar aanleiding van het genomen besluit.

*Vertrouwensbeginsel*
De uitlatingen van de toezichthouder zijn mondeling gedaan en zijn aan een derde gericht (namelijk aan Lisama BV) en niet aan bezwaarmakers zelf. De bewoordingen en gedragingen van de toezichthouder zijn niet ondubbelzinnig. Het eerste bezoek kijkt de toezichthouder alleen naar het bouwwerk en meet hij niets op. De toezichthouder komt nog een keer terug om daadwerkelijk te meten. Ook dit is een aanwijzing dat voor Lisama BV duidelijk moest zijn dat nog niet definitief vast stond dat het bouwplan in overeenstemming was met de regels. En bij dit tweede bezoek maakt de toezichthouder een voorbehoud, namelijk dat hij nog navraag moet doen bij de juristen.

De commissie gaat uit van de weergave van de vertegenwoordiger nu ambtenaren een ambtseed afleggen en aan deze weergave daarmee een bepaalde bewijswaarde mag worden toegekend. Uw vertegenwoordiger geeft tevens aan dat er een mail is waarin de toezichthouder een vraag heeft gesteld aan de juristen. Dit is een aanwijzing dat de weergave van de vertegenwoordiger klopt.

Er is geen sprake van een ondubbelzinnige toezegging die aan het bestuursorgaan kan worden toegerekend. De uitlatingen van de toezichthouder maken niet dat van handhavend optreden moet worden afgezien. Nu geen sprake is van een toezegging gaat de commissie verder niet in op de vragen of de toezegging het bestuursorgaan kan worden toegerekend en wat de betekenis is van het gewekte vertrouwen voor de uitoefening van de bevoegdheid.

*Belangenafweging*
Op grond van een belangenafweging kan alsnog van handhavend optreden worden afgezien. Er zijn in het bezwaarschrift en ter zittingen verschillende persoonlijke omstandigheden aangevoerd, waarbij de meeste belangen van financiële aard zijn. Volgens de commissie zijn er geen bijzondere omstandigheden op grond waarvan van handhavend optreden moet worden afgezien. Het belang van handhaving van het bestemmingsplan weegt zwaarder dan de individuele belangen van bezwaarmakers. De

commissie weegt daarbij ook mee dat het nog wel mogelijk is het bouwplan zodanig aan te passen dat het wel aan de regels voldoet.

Conclusie
Volgens ons is het bestreden besluit op juiste gronden genomen en kan dit in heroverweging met een aanvullende motivering in stand blijven. Wij adviseren het bezwaarschrift voor zover van Lisama B.V. niet-ontvankelijk te verklaren en het bezwaarschrift voor zover van de 5.1,2,e 5.1,2,e ongegrond te verklaren. De grondslag van de last dient in de beslissing op bezwaar te worden aangepast, in die zin dat artikel 2.1 lid 1 aanhef onder a van de Wabo niet aan de last ten grondslag wordt gelegd. Tot slot adviseren wij om het verzoek om vergoeding van in bezwaar gemaakte proceskosten, gelet op artikel 7:15, tweede lid, van de Awb, af te wijzen.

## Advies/ afstemming

N.V.T.

## Financiële onderbouwing

Financiële onderbouwing: Nee

## Investeringsvoorstel

*Tabel: Basisgegevens investering*

| | |
|---|---|
| Investeringssom | € |
| Rentepercentage | % |
| Afschrijvingstermijn (jaar) | |
| Kapitaallasten | € |
| Aanvang kapitaallasten | |
| MIP nummer | |

*Tabel: Financiële consequenties van de beslispunten*

| **BATEN** | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Product | I/S | Jaar T | Jaar T+1 | Jaar T+2 | Jaar T+3 |
| <naam> | <nr.> | <I/S> | € 0.000,00 | € 0,00 | € 0,00 | € 0,00 |
| <naam> | <nr.> | <I/S> | € 0.000,00 | € 0,00 | € 0,00 | € 0,00 |
| <naam> | <nr.> | <I/S> | € 0.000,00 | € 0,00 | € 0,00 | € 0,00 |
| **Totaal** | | | € 0.000,00 | € 0,00 | € 0,00 | € 0,00 |

Portefeuille Gemeente Amsterdam

Agendapunt Stadsdeel Zuid

Voordracht voor het DB van stadsdeel Zuid van 14 april 2022

| **LASTEN** | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Product | I/S | Jaar T | Jaar T+1 | Jaar T+2 | Jaar T+3 |
| <naam> | <nr.> | <I/S> | € 0.000,00 | € 0,00 | € 0,00 | € 0,00 |
| <naam> | <nr.> | <I/S> | € 0.000,00 | € 0,00 | € 0,00 | € 0,00 |
| <naam> | <nr.> | <I/S> | € 0.000,00 | € 0,00 | € 0,00 | € 0,00 |
| **Totaal** | | | € 0.000,00 | € 0,00 | € 0,00 | € 0,00 |

I=Incidenteel
S=Structureel

**Consequenties gedekt?** <Ja / Nee / Gedeeltelijk>

**Overige toelichting:**
<vrije tekst>

**Conclusie:**
<vrije tekst>

---

**Communicatie**

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

---

**Documenten**

| **Registratienr.** | **Naam** |
|---|---|
| *<automatisch>* | Advies van de bezwaarschriftencommissie |
| *<automatisch>* | <Vrije tekst> |

---

**Behandelend ambtenaar (naam, telefoonnummer en e-mailadres)**

Juridisch Bureau, 5.1.2,e (=secretaris), 5.1.2,e en 5.1.2,e

---

**Besluit dagelijks bestuur stadsdeel Zuid**

*< automatisch, na afloop DB vergadering>*

---

| | |
|---|---|
| Portefeuille | Gemeente Amsterdam |
| Agendapunt | Stadsdeel Zuid |
| | Voordracht voor het DB van stadsdeel Zuid van 14 april 2022 |