Notitie

Omgevingsdienst noordzeekanaalgebied

Aan:	5.1, 2, e Amsterdam
Kopie aan:	
Van:	5.1, 2, e
Telefoon:	5.1, 2, e
E-mail:	5.1, 2, e @odnzkg.nl
Datum:	16-2-2026
Zaaknummer:	OD2026-0009956 (Schuitenhuisstraat 9, Amsterdam)
Onderwerp:	Beoordeling Akoestisch onderzoek: 'Nieuwbouwproject Schuitenhuisstraat 9 in Amsterdam', datum: 23-1-2026, referentie: 12464-61833-01 en opgesteld door adviesbureau Cauberg Huygen

Conclusie
Wij hebben het akoestisch onderzoek beoordeeld. De zorgwoningen worden gebouwd naast een bestaande school. Adviesbureau Cauberg Huygen komt tot de conclusie dat bij de woningen sprake zal zijn van een aanvaardbare situatie. Wij zijn het oneens met deze conclusie. Wij maken een aantal opmerking over het stemgeluid en het ontbreken van geluidluwe gevels. Het onderzoek dient aangepast te worden conform onze opmerkingen.

De vergunning voor het onderdeel geluid kan nog niet verleend worden.

Inleiding
De initiatiefnemer is van plan het bestaande schoolgebouw aan Schuitenhuisstraat 9 te Amsterdam te slopen en deze te vervangen door een nieuw zorggebouw ten behoeve van ouderenzorg. In totaal worden er 48 studio's gerealiseerd verdeeld over 4 verdiepingen. In de plint wordt een dagcentrum gerealiseerd.

Aangezien de bestemming van de grond de functie van zorgwoningen niet toelaat wordt een RO-procedure gevolgd. Centraal hierin is het ETFAL-principe. Onderdeel van deze onderbouwing is het aspect geluid. Ten behoeve van deze procedure heeft adviesbureau Cauberg Huygen het aspect geluid onderzocht. In deze notitie wordt het onderzoek van Cauberg Huygen beoordeeld.

Wellicht ten overvloede merken wij op dat de woningen komen te liggen naast een bestaande school met tussen de school en de woningen het schoolplein.

Beoordeling Akoestisch onderzoek: 'Nieuwbouwproject Schuitenhuisstraat 9 in Amsterdam', datum: 23-1-2026, referentie: 12464-61833-01 en opgesteld door adviesbureau Cauberg Huygen

In het onderzoek wordt het geluidniveau ten gevolge van verkeer en stemgeluid berekend op de nieuw te bouwen zorgwoningen. Wij maken over het onderzoek de onderstaande opmerkingen:

Opmerking 1 – Pagina's 14-15

Citaat

> *Het stemgeluid vanaf het schoolplein ten noorden van het project is onderzocht. Spelen op het schoolplein is op te vatten als een activiteit, waarvan het geluid wordt beoordeeld volgens paragraaf 5.1.4.2 van het Bkl. Onversterkt stemgeluid wordt echter niet betrokken bij de toetsing aan de standaardwaarden in tabel 5.65.1 (Bkl, artikel 5.73, lid 1 onder b), tenzij het stemgeluid muziekgeluid is (zang) of met muziek is vermengd. In dit onderzoek is sprake van onversterkt stemgeluid, niet zijnde muziek of vermengd met muziek. Het stemgeluid is dan ook niet betrokken in een wettelijke beoordeling. Wel is de aanvaardbaarheid van het stemgeluid onderzocht (Bkl, artikel 5.59, lid 2).*

Reactie OD

Eenmaal in werking zullen de activiteiten op het schoolplein onder de regels van het omgevingsplan (Basisregeling) van de gemeente Amsterdam vallen. Wij zijn het eens met de opsteller van het onderzoek dat het stemgeluid buiten beschouwing valt. Echter, de aanvraag behelst een BOPA procedure waarin de verandering getoetst dient te worden aan het ETFAL principe, voorheen GRO. Binnen dat kader dient het toetsingskader gemotiveerd te worden. Voor het juiste toetsingskader verwijzen wij naar de VNG publicatie 'Bedrijven en Milieuzonering', 2009. Deze bevat een stappenplan waarmee de mate van aanvaardbaarheid van het woon- en leefklimaat beoordeeld kan worden.

Opmerking 2 – Pagina's 14-15

Citaat

> *Wanneer beduidend langer wordt gespeeld dan het normale "speelkwartier", door kinderen uit groep 1-2, wordt niet zo intensief gespeeld dan in het speelkwartier. Om die reden wordt wel de geluidproductie gehanteerd als zijnde speelkwartier, maar wordt de langere speelduur gehalveerd*

Tabel 3.1: Overzicht speelpleinen, oppervlaktebronnen met geluidsproducties en bedrijfsduurcorrecties

Speelplein	Groep	Kinderen	Geluidproductie per kind	Speeltijd groep	Aangehouden speeltijd	Bedrijfsduur-correctie C_b	Langtijdgemiddelde geluidproductie groep
Speelplein school Overdag (school)	1-2	45	75 dB(A)	3 uur	1,5 uur	9,0 dB	82,5 dB(A)
	3-5	45	80 dB(A)	2x0,5 uur	1,0 uur	10,8 dB	85,7 dB(A)
	6-8	45	85 dB(A)	2x0,5 uur	1,0 uur	10,8 dB	90,7 dB(A)
Totaal school overdag	1-8	135	-	-	-	-	92,4 dB(A)

Reactie OD

De opsteller van het onderzoek verondersteld dat een langere speeltijd tot minder intensief spelen lijdt. Wij zijn het oneens met deze benadering. De bedrijfsduurcorrectie dient 6 dB te zijn.

Opmerking 3 – Pagina

Citaat

> *Ter plaatse van de noordgevel van het project is een maximaal geluidniveau overdag van ten hoogste 75 dB(A) berekend. Dit is gebaseerd op een schreeuwende leerling ter plaatse van de meest zuidelijke rand van het speelterrein. Wanneer op 10 m vanaf deze uiterste rand een leerling schreeuwt, bedraagt het maximaal geluidniveau ten hoogste 70 dB(A).*
> *Ter plaatse van de overige gevels zijn maximale geluidniveaus overdag van ten hoogste 58 dB(A) berekend.*

Reactie OD
De uitkomst van het onderzoek is dat het maximale geluidsniveau 75 dB(A) is op de maatgevende gevel. Vanuit het stappenplan van de VNG vereist dit een stap 4 procedure. Zie onderstaande tekst:

Stap 2
Vanaf deze stap is een geluidonderzoek noodzakelijk
	Indien stap 1 niet toereikend is:
	• Bij een geluidbelasting op woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen in gebiedstype rustige woonwijk van maximaal:
	  • 45 dB(A) langtijdgemiddeld beoordelingsniveau;
	  • 65 dB(A) maximaal (piekgeluiden);
	  • 50 dB(A) ten gevolge van verkeersaantrekkende werking en;
	• Bij een geluidbelasting op woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen in gebiedstype gemengd gebied van maximaal:
	  • 50 dB(A) langtijdgemiddeld beoordelingsniveau;
	  • 70 dB(A) maximaal (piekgeluiden);
	  • 50 dB(A) ten gevolge van verkeersaantrekkende werking;
	buitenplanse inpassing is mogelijk.

Stap 3	Indien stap 2 niet toereikend is:
	• Bij een geluidbelasting op woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen in gebiedstype rustige woonwijk van maximaal:
	  • 50 dB(A) langtijdgemiddeld beoordelingsniveau;
	  • 70 dB(A) maximaal (piekgeluiden);
	  • 50 dB(A) ten gevolge van verkeersaantrekkende werking en;
	• Bij een geluidbelasting op woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen in gebiedstype gemengd gebied van maximaal:
	  • 55 dB(A) langtijdgemiddeld beoordelingsniveau;
	  • 70 dB(A) maximaal (piekgeluiden) exclusief piekgeluiden door aan- en afrijdend verkeer;
	  • 65 dB(A) ten gevolge van verkeersaantrekkende werking;
	is buitenplanse inpassing mogelijk. Het bevoegd gezag dient echter te motiveren waarom het deze geluidbelasting in de concrete situatie acceptabel acht, waarbij tevens de cumulatie met eventueel reeds aanwezige geluidbelasting moet worden betrokken. Het bevoegd gezag kan daarbij gebruik maken van gemeentelijk geluidbeleid, indien de te verwachten geluidbelasting voldoet aan de in dat gemeentelijk geluidbeleid vastgestelde grenswaarden voor het betreffende gebied.

Stap 4	Bij een hogere geluidbelasting dan aangegeven in stap 3 zal buitenplanse inpassing doorgaans niet mogelijk zijn. Indien het bevoegd gezag niettemin tot inpassing wil overgaan, dient het dit grondig te onderzoeken, onderbouwen en motiveren waarbij tevens de cumulatie met eventueel reeds aanwezige geluidbelasting moet worden betrokken.

Opmerking 4 – Pagina 22
Citaat

> *Woningen waarvoor een hogere geluidwaarde(n) wordt vastgesteld, moeten beschikken over tenminste één geluidluwe gevel of geluidluw geveldeel. Onbekend is of voor de verblijfsruimten een woonfunctie of een gezondheidsfunctie met bedgebied gaat gelden. De toetswaarde voor geluidluwe gevels van 53 Lden wordt beperkt overschreden. Geadviseerd wordt om deze beperkte overschrijding toe te staan, temeer bewoners gebruik kunnen maken van de gemeenschappelijke ontmoetingsruimten met balkons aan de geluidluwe oostzijde*

Reactie OD
Het geluidbeleid verplicht de realisatie van geluidluwe gevels.