Gemeente
Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum 20 juni 2018
Bijlage Inventarislijst en documenten
Behandeld door
Onderwerp Wob verzoek inzake Eritrese kerk

Geachte ....

Op 5 maart 2018 heb ik uw brief ontvangen waarin u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht heeft om informatie over contact tussen de gemeente Amsterdam en de Eritrese kerken in de gemeente Amsterdam.

Verzoek

U heeft verzocht om openbaarmaking van kopieën van documenten bij of onder uw organisatie die betrekking hebben op de Stichting Eritream Orthodox Tewahdo Medhanie Alem Church. Het gaat u nadrukkelijk om de verhouding tussen Eritreeërs, de Ertirese kerk en de gemeente Amsterdam. Het gaat u daarbij om, maar niet uitsluitend om:

- Verslagen en notulen van, agenda's, van en notities over bijeenkomsten van relevante gremia en gesprekken tussen (vertegenwoordigers van) relevante gremia;
- Correspondentie tussen (vertegenwoordigers van) relevante gremia;
- Rapporten, rapportage, besluiten en besluitenlijsten, memo's en briefings van enóf gericht aan (vertegenwoordigers van) relevante gremia;
- Conventanten en anderen overeenkomsten aangegeaan met onder meer (vertegenwoordigers van) relevante gremia.

Hierbij stelt u dat onder correspondentie zowel schriftelijke correspondentie (brieven, notities van telefoongesprekken) als digitale correspondentie (mail, sms, whatsapp, etc) alsmede geluidsbestanden worden verstaan. U duidt relevante gremia als onder meer maar niet uitsluitend: Stichting Eritrean Orthodox Tewahdo Medhanie Alem Church, de Eritrese ambassade in Den Haag, vertegenwoordigers van de Eritrese regering en de gemeente Amstelveen. Uw verzoek

heeft betrekking op alle documenten bij of onder uw organisatie in de periode 1 januari 2014 tot 5 maart 2018, de datum van indiening van het WOB verzoek .

Op 29 maart heeft de heer contact met u opgenomen over uw ingediende Wob-verzoek. Op 3 apil 2018 heeft u per e-mail uw verzoek nader omschreven. U heeft uitgelegd dat u op zoek bent naar alle documentatie waarin het specifiek gaat over de Eritrese kerken in Amsterdam, of over de eritrese kerken in Amsterdam in een algemener stuk over de eritrese gemeenschap. U bent niet geïnteresseerd in documenten waarin alleen melding gemaakt wordt van een Eritrese kerk of in een lijstje met kerken in Amsterdam. Per mail van 6 april 2018 heeft de i de gemeente Amsterdam, , u gevraagd of het verzoek zo opgevat moet worden dat u op zoek bent naar alle documenten over alle Eritrese kerken in Amsterdam. Op 9 april 2018 heeft u geantwoord dat uw verzoek enkel gaat over de Stichting Eritrean Orthodox Tewahdo Medhanie Alem Church.

Op 1 juni 2018 heeft u wederom telefonisch contact gehad met de heeft met u besproken wat voor soort documenten er naar aanleiding van uw Wob-verzoek bij de gemeente Amsterdam zijn aangetroffen. Per e-mail van 4 juni 2018 heeft u naar aanleiding van het gesprek een wijziging op uw Wob-verzoek gedaan. In deze e-mail bevestigt u:
Dat er vier soorten documenten beschikbaar zijn met betrekking tot uw verzoek, te weten:
a. Praktische zaken: mails over wanneer interne vergaderingen zijn etc.
b. Correspondentie met de kerk
c. Correspondentie tussen ambtenaren over beleid tav. de kerk
d. Een document/dossier maatwerkaanpak Eritreeërs: hoe gaat Amsterdam om met Eritreeërs/statushouders

U heeft het Wob-verzoek beperkt tot documenten die betrekking hebben op de bovenstaande categorieën b,c en d. Daarnaast bevestigt u dat u graag na het bestuderen van de stukken ingaat op het aanbod in gesprek te gaan met de betrokken ambtenaar/contact persoon richting de Eritrese kerk.

Zoals met u besproken wordt uw verzoek in twee fasen afgehandeld (twee deelbesluiten). De documenten deels vallend onder categorie c en alle documenten vallend onder categorie d ontvangt u bij dit eerste besluit. Het tweede besluit dat ziet op de documenten vallend onder categorie b en deels vallend onder categorie c ontvangt u uiterlijk 6 weken na het versturen van dit besluit. Enkele op het verzoek betrekking hebbende documenten bevatten gegevens die van derden afkomstig zijn/die betrekking hebben op derde(n). Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, stel ik de betrokken derde(n) in de gelegenheid een zienswijze te geven over de openbaarmaking van deze documenten. Ik heb daarvoor een termijn gesteld van 2 weken vanaf heden.Voor het wel of niet openbaar maken van de documenten onder het tweede besluit zal de gemeente de stukken ter besluitvorming aan het college van B&W moeten voorleggen. De zienswijzen van derde belanghebbenden worden meegenomen in het tweede deelbesluit. U ontvangt hierover dus een separaat besluit.
Op basis van het aangepaste verzoek zijn de beschikbare documenten geinventariseerd. De te verstrekken documenten staan vermeld op de inventarislijst (documenten 1 t/m 4). Per document is vastgesteld of er op basis van de weigeringsgronden, opgenomen in artikel 10 en 11 van de Wob bezwaar bestond tegen openbaarmaking van de documenten.

Besluit
Ik heb besloten voor de documenten deels vallend onder categorie c en vallend onder categorie d aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waar om u verzocht gedeeltelijk openbaar te maken. Ik overweeg hiertoe als volgt.

I. *Ten aanzien van alle documenten onder dit besluit:*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In deze documenten zijn persoonsgegevens zoals namen, (e-mail)adressen, telefoonnummers en functies van ambtenaren en andere betrokkenen vermeld. Nu iedereen op grond van de wet het recht heeft op bescherming tegen de ongebreidelde vergaring, bewerking en verspreiding van persoonsgegevens, weegt het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer naar mijn oordeel zwaarder dan het belang van de openbaarheid van overheidsinformatie. Met name ook omdat door de weglating van de persoonsgegevens openbaarheid van overheidsinformatie kan worden bereikt zonder de persoonlijke levenssfeer van personen te schaden.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft, is hierbij nog van belang dat uit de jurisprudentie volgt dat ook ambtenaren recht hebben op eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit strekt zich bij ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie en rol beroepshalve in de openbaarheid treden, zoals bijvoorbeeld tekeningsbevoegde ambtenaren of communicatieadviseurs, ook uit over de namen en andere persoonsgegevens. Dit omdat openbaarmaking van deze gegevens betekent dat deze op internet kunnen worden geplaatst of in publicaties, reacties, blogs of twitterberichten kunnen worden gebruikt en de betrokken daarover door willekeurige personen of internetgebruikers kunnen worden benaderd en aangesproken. Deze persoonsgegevens worden dan ook niet openbaar gemaakt.

II. *Ten aanzien van document 3:*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

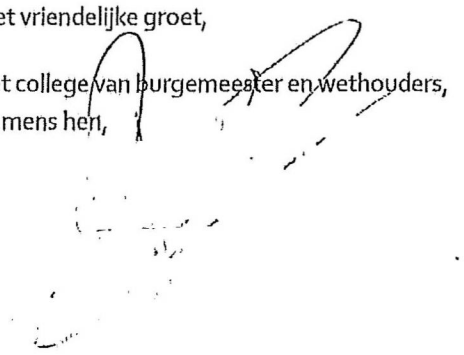
Openbaarmaking van de gevraagde informatie zou de betrokkene namelijk onevenredig benadelen en kunnen leiden tot schadelijke effecten. Openbaarmaking zou kunnen leiden tot reputatieschade en eventuele stigmatisering. Het is daarbij aannemelijk dat betrokkene hierop door derden zal worden aangesproken indien de informatie openbaar gemaakt zou worden. Het belang van betrokkene met het voorkomen van mogelijk reputatieschade weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Wijze van openbaarmaking

De door mij openbaar gemaakte documenten treft u bij dit besluit in kopie aan.

Met vriendelijke groet,

Het college van burgemeester en wethouders,
Namens hen,



Tegen dit besluit kan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij de burgemeester, t.a.v. de Directie Juridische Zaken, Postbus 202, 1000AE, Amsterdam. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070AW, Amsterdam).

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Datum 19 juli 2018
Bijlage Inventarislijst; Document 5
Behandeld door
Onderwerp Deelbesluit 2: Wob verzoek inzake Eritrese kerk

Geachte

Op 5 maart 2018 heb ik uw brief ontvangen waarin u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht heeft om informatie over contact tussen de gemeente Amsterdam en de Eritrese kerken in de gemeente Amsterdam.

Zoals met u besproken wordt uw verzoek in twee fasen afgehandeld (twee deelbesluiten). Op 20 juni jl. heeft u van ons deelbesluit 1 ontvangen. Tevens heeft op 27 juni jl. een gesprek plaatsgevonden tussen) met de r gemeente Amsterdam), r en (n gemeente Amsterdam). Het doel van dit gesprek was om een nadere toelichting te geven op de ervaringen in Amsterdam met de Eritrese kerken.

Verzoek
U heeft verzocht om openbaarmaking van kopieën van documenten die betrekking hebben op de Stichting Eritrean Orthodox Tewahdo Medhanie Alem Church. Het gaat u nadrukkelijk om de verhouding tussen Eritreeërs, de Ertirese kerk en de gemeente Amsterdam. Uw verzoek heeft betrekking op alle documenten bij of onder onze organisatie in de periode 1 januari 2014 tot 5 maart 2018, de datum van indiening van het WOB verzoek .

Het gaat u daarbij om, maar niet uitsluitend om:

- Verslagen en notulen van, agenda's, van en notities over bijeenkomsten van relevante gremia en gesprekken tussen (vertegenwoordigers van) relevante gremia;
- Correspondentie tussen (vertegenwoordigers van) relevante gremia;
- Rapporten, rapportage, besluiten en besluitenlijsten, memo's en briefings van enóf gericht aan (vertegenwoordigers van) relevante gremia;

- Conventanten en anderen overeenkomsten aangegeaan met onder meer (vertegenwoordigers van) relevante gremia.

Hierbij stelt u dat onder correspondentie zowel schriftelijke correspondentie (brieven, notities van telefoongesprekken) als digitale correspondentie (mail, sms, whatsapp, etc) alsmede geluidsbestanden worden verstaan. U duidt relevante gremia als onder meer maar niet uitsluitend: Stichting Eritrean Orthodox Tewahdo Medhanie Alem Church, de Eritrese ambassade in Den Haag, vertegenwoordigers van de Eritrese regering en de gemeente Amstelveen.

Wettelijk kader
Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Het verzoek gaat over een bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de uitvoering en voorbereiding ervan. Het woord 'bestuurlijk' heeft hier betrekking op het openbaar bestuur in al zijn facetten. Documenten die van derden afkomstig zijn berusten vrijwel steeds met een bepaald doel bij de overheid. Vanaf het moment dat de overheid met van derden afkomstige documenten iets doet of moet doen, is er sprake van een document dat betrekking heeft op een bestuurlijke aangelegenheid.

Zienswijzen
U bent er over geïnformeerd in het deelbesluit 1 dat er derde belanghebbenden zijn betrokken bij de openbaarmaking van de documenten en dat deze in de gelegenheid zijn gesteld hierover hun zienswijzen te geven.Zienswijzen kunnen alleen leiden tot een weigering om (een gedeelte van) de informatie, als deze is onder te brengen onder één of meer van de weigeringsgronden uit artikel 10 en 11 van de Wob.

De zienswijzen van de derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Ik verwijs hierbij naar de overwegingen bij dit besluit.

Documenten
De documenten die onderdeel maken van deelbesluit 2 staan vermeld op de bijgevoegde inventarislijst (bijlage 1). Per document is vastgesteld of er op basis van de weigeringsgronden, opgenomen in artikel 10 en 11 van de Wob bezwaar bestond tegen openbaarmaking van de documenten.

Besluit en overwegingen
Ik heb besloten om de informatie waar om u verzocht gedeeltelijk openbaar te maken. Ik overweeg hiertoe als volgt.

I. *Ten aanzien van alle documenten onder dit besluit:*
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In deze documenten zijn persoonsgegevens zoals namen, (e-mail)adressen, telefoonnummers en functies van ambtenaren en andere betrokkenen vermeld. Nu iedereen op grond van de wet het recht heeft op bescherming tegen de ongebreidelde vergaring, bewerking en verspreiding van

persoonsgegevens, weegt het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer naar mijn oordeel zwaarder dan het belang van de openbaarheid van overheidsinformatie. Met name ook omdat door de weglating van de persoonsgegevens openbaarheid van overheidsinformatie kan worden bereikt zonder de persoonlijke levenssfeer van personen te schaden.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft, is hierbij nog van belang dat uit de jurisprudentie volgt dat ook ambtenaren recht hebben op eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit strekt zich bij ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie en rol beroepshalve in de openbaarheid treden, zoals bijvoorbeeld tekeningsbevoegde ambtenaren of communicatieadviseurs, ook uit over de namen en andere persoonsgegevens. Dit omdat openbaarmaking van deze gegevens betekent dat deze op internet kunnen worden geplaatst of in publicaties, reacties, blogs of twitterberichten kunnen worden gebruikt en de betrokken daarover door willekeurige personen of internetgebruikers kunnen worden benaderd en aangesproken. Deze persoonsgegevens worden dan ook niet openbaar gemaakt.

II. *Ten aanzien van documenten 4E, F,G,H en I*

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het bijzondere persoonsgegevens betreft, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Op grond van artikel 16 van de Wet bescherming persoonsgegevens (thans artikel 9 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming) worden onder bijzondere persoonsgegevens verstaan gegevens over iemands godsdienst of levensovertuiging, ras, politieke gezindheid, gezondheid, seksuele leven, lidmaatschap van een vakvereniging, strafrechtelijke persoonsgegevens en persoonsgegevens over onrechtmatig of hinderlijk gedrag in verband met een opgelegd verbod naar aanleiding van dat gedrag.

Gegevens met betrekking tot een rechtspersoon of een niet rechtspersoonlijkheid hebbende organisatie zijn geen persoonsgegevens. Gegevens van een rechtspersoon of organisatie die herleidbaar zijn tot een natuurlijke persoon zijn wel persoonsgegevens. Artikel 10, eerste lid, onder d van de Wob beperkt zich ook tot persoonsgegevens (en niet als informatie als zodanig) in die zin dat wanneer een document ook andere informatie dan persoonsgegevens bevat die informatie met in achtneming van de artikelen 10 en 11 van de Wob wel moet worden verstrekt: informatie die buiten het begrip 'persoonsgegevens' valt kan niet met een beroep op artikel 10, eerste lid, aanhef onder d van de Wob worden geweigerd. Verder moet steeds worden bezien of door anonimisering van namen wel informatie kan worden verstrekt. Blijft ook na anonimisering de informatie herleidbaar, dan blijft artikel 10, eerste lid, onder d van toepassing.

In de onderhavige documenten staan namen van bestuurleden van de Stichting Eritrean Orthodox Tewahdo Medhanie Alem Church. Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef, onder d wordt deze namen niet openbaar gemaakt. De overige informatie uit de documenten is na anonimisering niet herleidbaar tot bijzondere persoongegevens. Ik heb besloten deze informatie dan ook met in achtneming van de artikelen 10 en 11 openbaar te maken. Het belang van de openbaarmaking van de informatie weegt daarbij zwaarder dan de belangen genoemd in artikel 10 en 11 van de Wob.

III. *Ten aanzien van document 4J:*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het voorkomen van

onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van de gevraagde informatie zou de betrokkene namelijk onevenredig benadelen en kunnen leiden tot schadelijke effecten. Openbaarmaking zou kunnen leiden tot reputatieschade en eventuele stigmatisering. Het is daarbij aannemelijk dat betrokkene hierop door derden zal worden aangesproken indien de informatie openbaar gemaakt zou worden. Het belang van betrokkene met het voorkomen van mogelijk reputatieschade weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Op grond van artikel 11, eerste lid van de Wob, wordt in geval van documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Document 4J is opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevat persoonlijke beleidsopvattingen van de betrokken ambtenaren, en daarmee geen standpunten van de gemeente Amsterdam.

Wijze van openbaarmaking
Aangezien naar verwachting belanghebbenden bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie vindt de feitelijke openbaarmaking van 4E t/m I niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het college van bugemeester en wethouders, t.a.v. de Directie Juridische Zaken en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen.

Met vriendelijke groet,

Het college van burgemeester en wethouders,
Namens hen,

Tegen dit besluit kan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders, t.a.v. de Directie Juridische Zaken, Postbus 202, 1000AE, Amsterdam. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070AW, Amsterdam).