Verslag bijeenkomst 2 burgerberaad schone stad

Bijeenkomst 2: meer leren over het onderwerp

Zaterdag 23 maart 2024, 9:30 – 15:00, Pakhuis de Zwijger te Amsterdam
Aantal aanwezige deelnemers: 106

Agenda

1. Opening & welkom
2. De Afvalquiz
3. De vraag, proces en afspraken
4. Expertsessies
5. Afsluiting

Wie is er aanwezig?

- De organisatie en gespreksbegeleiders
- Onderzoekers van de Haagse Hogeschool en Hogeschool van Amsterdam observeren en maken een onafhankelijke analyse van het burgerberaad
- Tolken voor anderstaligen
- Experts

1. Opening dagvoorzitter

Introductie

Dagvoorzitter Menno van Tartwijk verwelkomt iedereen bij de 2e sessie van het burgerberaad! De vraag: 'Hoe houden we de stad samen beter schoon?' staat centraal. We werken toe naar adviezen over hoe we als stad omgaan met afval. De gemeenteraad neemt de adviezen over, mits deze juridisch en financieel haalbaar en praktisch uitvoerbaar zijn.

In de eerste bijeenkomst hebben jullie kennisgemaakt met elkaar en met het vraagstuk. Jullie hebben ook thema's geselecteerd. Vandaag gaan jullie op basis van deze thema's met experts in gesprek zodat jullie – het burgerberaad – met nog betere adviezen kunnen komen.

Tijdens de volgende bijeenkomst (20 april) gaan we de stad in en jullie meer uit de praktijk tijdens excursies bij bijvoorbeeld het AEB, Renewi en buurtinitiatieven. Deze praktijkvoorbeelden kunnen jullie ook helpen om tot adviezen te komen. Tijdens de vierde bijeenkomst (23 mei) stellen jullie de eerste adviezen op. Deze worden vervolgens bekeken door een toetsingscommissie die kijkt of de adviezen ook haalbaar en uitvoerbaar zijn. Dit helpt om de adviezen een grotere kans te geven om overgenomen te worden door de gemeenteraad. Op 6 juli wordt de feedback gepresenteerd door de toetsingscommissie en kunnen jullie de adviezen aanscherpen. Op 15 juli gaan jullie stemmen op deze adviezen. De uitkomst hiervan bepaalt welke adviezen naar de raad worden gestuurd. Jullie zijn eigenaar van het proces en wij zijn er om jullie te begeleiden.

Toevallig is het vandaag ook landelijke Opschoondag! Op de landelijke Opschoondag gaan buren samen de straat op om de buurt schoon ta maken. Veel mensen in de zaal wisten dit ook en doen hier ook iets mee in hun buurt.

Vanuit de stad wordt er met jullie meegeleefd. Er komen mails binnen met ideeën om de stad beter schoon te houden. Deze ideeën zijn terug te vinden op het online platform.

Vandaag staat in het teken van leren over afval. Hiervoor zijn experts uitgenodigd waarmee de deelnemers in gesprek kunnen gaan. Het burgerberaad uiteen in groepen om met een expert over een thema te praten. Iedereen kan naar drie verschillende expertsessies.

2. De Afvalquiz

Om jullie kennis van afval te testen en jullie warm te maken voor de gesprekken met experts, doen we een Afvalquiz, met vragen over afval, de schone stad en Amsterdam. Kyra was de winnaar en kreeg een groot applaus! De vragen, antwoorden en toelichting zijn in de presentatie van de bijeenkomst terug te lezen.

3. De vraag, proces en afspraken

Voordat het beraad in gesprek gaat met experts, wordt er gestemd over een aantal zaken die het burgerberaad moet vastleggen. Dat gaat om de volgende vier besluiten die genomen moeten worden:

- Hoe nemen we besluiten?
- Hoe gaan we met elkaar om?
- Hoe gaan we met de buitenwereld om?
- Hoe gaan we om met de pers?

Het burgerberaad bepaalt zelf hoe ze met deze vragen willen omgaan. Per te nemen besluit volgen we een vaste stemprocedure:

1. Onderlinge uitwisseling van gedachten met je buren of in je groepje over het voorstel
2. Peilend stemmen met groene en rode stemkaarten
3. "groene" en "rode" deelnemers aan het woord (stemverklaringen voor en tegen)
4. Definitieve stemming via Menti

Vraag	Antwoord
Hoeveel adviezen moeten er komen?	Het is uiteindelijk aan het burgerberaad om met adviezen te komen. Er is geen minimale of maximale hoeveelheid adviezen.
Bedoelen jullie 67% van de totale deelnemers of uitgebrachte stemmen?	Wij stellen voor om een meerderheid van 67% aan te houden voor de **uitgebrachte** stemmen, niet van de totale deelnemers.

Stemming 1: Hoe nemen we besluiten?

Het is allereerst belangrijk om als burgerberaad een besluit te nemen over het stemmen over voorstellen of adviezen. De vraag is: 'hoe groot moet de meerderheid zijn om een advies of voorstel aan te nemen?'. Hierbij wordt toegelicht dat er een aantal opties zijn. Jullie kunnen besluiten om een voorstel aan te nemen wanneer 51% van de uitgebrachte stemmen vóór (dus groen) is. Het voordeel hiervan is dat het relatief makkelijk is om een voorstel aan te nemen. Het nadeel is dat het draagvlak bij 51% laag is, en er ook besluiten aangenomen kunnen worden waar 49% van de stemmers het mee oneens is. En andere optie is dat iedereen het met een voorstel eens moet zijn,

dus 100%. Het voordeel hiervan is dat het draagvlak hoog is. Het nadeel is dat het lastig is om besluiten te nemen. Als één deelnemer tegen stemt, wordt een voorstel niet aangenomen. Dit is dus niet realistisch. Wij stellen daarom voor om een 2/3e meerderheid aan te houden – afgerond 67%. Dit voorstel zit tussen de twee andere opties in. Ook wordt dit percentage bijvoorbeeld gebruikt in de politiek voor het wijzigen van de Grondwet.

Voorstel:
Bij 2/3 (67%) van de uitgebrachte stemmen vóór, nemen we een voorstel aan.

Peiling
Veel groene stembriefjes, een aantal mensen rood.

Menno loopt door de zaal en laat de "groene" en "rode" deelnemers aan het woord:

Groen:

- "67% is een mooie middenweg. Er is genoeg draagvlak en de lat ligt niet te hoog".
- "Niets aan toe te voegen."

Rood:

- "Leg de lat wat hoger want we zijn met 150 mensen."
- "Ik denk dat we iets moeten doen met de blanco stemmen. Als veel mensen blanco stemmen, maar alsnog een 67% meerderheid is, dan zijn er alsnog erg weinig mensen."

Een deelnemer stelde ook de vraag hoeveel stemmen er nodig zijn om dit voorstel aan te nemen. Dat weten we ook niet precies. Dit is dan ook misschien wel de moeilijkste stemming, want we hebben hier nog geen afspraken over gemaakt. Maar, we moeten ergens beginnen.

Definitieve stemming

Stemming: 85% voor, 15% tegen; het voorstel is aangenomen.

Dit is een overgrote meerderheid. Het voorstel is aangenomen.

Opmerking van een deelnemer: een goede democratie denkt ook na hoe je met de minderheidsstem omgaat.

Stemming 2: Hoe gaan we met elkaar om?
Voorstel:

- We houden ons aan het vraagstuk
- We gaan niet met elkaar in discussie, maar in dialoog
- We laten elkaar aan het woord
- We zetten ons in om tot goede adviezen te komen

Peiling
Twee mensen stemden rood, de rest groen.

Groen:

- "Ik vind het redelijke voorstellen. Vooral het verschil tussen discussie en dialoog vind ik belangrijk."

- "Het zijn bekende gespreksregels, deze hebben we de eerste bijeenkomst al doorgenomen."

Rood:

- "De argumenten van de minderheid worden nu niet meegenomen."
- "Mensen die te luid zijn nemen vaak de overhand in een gesprek. Zorg dus dat iedereen gelijk aan het woord komt."
    - Reactie: dit is ook de instructie aan de gespreksbegeleiders. Zij zullen hiervoor zorgen.

Definitieve stemming

Stemmen: 89% voor, 11% tegen; het voorstel is aangenomen

Stemming 3: omgang met de buitenwereld

Hoe willen we als burgerberaad met de buitenwereld omgaan? Waarover willen we wel- en niet communiceren met vrienden, familie, kennissen en de pers? Willen we volledig transparant zijn in alle onderwerpen of willen we over sommige dingen terughoudend zijn in de communicatie?

Dit betekent dat je met vrienden en familie wel kan vertellen dat je meedoet aan een burgerberaad en wat je gedaan hebt, maar dat je het niet hebt over de concept-adviezen en inhoud die er is besproken. Hiermee voorkomen we dat ideeën die we hebben over adviezen in de krant of op social media belanden, en dat mensen denken dat deze adviezen ook worden geaccepteerd. Ook vinden we het belangrijk dat het burgerberaad een veilige omgeving is. Ga dus geen foto's van elkaar maken zonder toestemming of delen wat een mede-deelnemer heeft gezegd.

Voorstel: we zijn transparant over het proces, niet over de inhoud.

Peiling

Veel mensen stemden rood, een klein aantal groen.

Groen:

- "Over adviezen moeten we niet praten, maar kennis die we opdoen kunnen we wel delen."
- "Ik denk dat veel mensen inhoud en proces door elkaar halen."

Rood:

- "Ik wil juist graag kennis kunnen delen met anderen om ideeën voor adviezen op te doen. Privacy wordt wel gerespecteerd natuurlijk."
- "We zijn vertegenwoordigers van de stad dus we zouden het wel over inhoud moeten kunnen hebben."
- "Ik vind het voorstel niet helemaal compleet. Er moet aan toegevoegd worden: '…tot het besluit is gemaakt"

Definitieve stemming

Stemmen: 28% voor, 72% tegen; het voorstel is afgewezen.

Er volgde een gesprek in de zaal over hoe we het voorstel beter kunnen maken. Hier volgde een voorstel uit:

Nieuw voorstel omgang met de buitenwereld: We zijn open over het proces, en vertellen tot 15 juli niets over de concept-adviezen. Met respect voor iedereens privacy.

Peiling
Er waren meer groene blaadjes dan rode blaadjes.

Groen:

- "Je moet zaken die we hier bespreken niet naar buiten ventileren."
- "Ik was net tegen, nu voor, want ik vind het wel belangrijk dat tussen 6 en 15 juli het niet hebt over de conceptadviezen. Tot die tijd kan je het inhoudelijk wel over het beraad hebben."

Rood:

- "Je moet hier ten alle tijden over kunnen praten want we representeren de stad."
- "We moeten een onderscheid maken tussen inhoud en conceptvoorstellen. De inhoud kan je wel delen, maar de adviezen niet."
- "Er moet iets concreets instaan. Tussen 6 en 15 juli vind ik prima, maar ik ga geen geheimhoudingsplicht aan voor de volledige periode."
- "Als je het goed wilt formuleren kost het tijd en geduld. Het kost tijd om even met elkaar in gesprek te gaan en vast te leggen hoe je met elkaar in gesprek gaat."

Stemmen: 66% voor, 34% tegen; het voorstel is afgewezen.

Er volgde weer een gesprek over het voorstel.

Nieuw voorstel omgang met de buitenwereld: we zijn open over het proces en de inhoud. Tussen 6 en 15 juli delen we niks over de concept-adviezen. Met respect voor iedereens privacy.

Stemmen: 83% voor, 17% tegen; het voorstel is aangenomen.

Stemming 4: Hoe gaan we om met de pers?
Voorstel: De pers is welkom na elke bijeenkomst voor een terugkoppeling van de dagvoorzitter (Menno) en deelnemers die met de pers willen praten (bij meer dan 5 aanmeldingen loten we ter plekke). Pers is welkom op de laatste bijeenkomst na het stemmen over de adviezen.

Vraag uit de zaal: Hoe gaan we om als mensen tussendoor worden benaderd op social media of door de pers?

Groen:

- "Ik heb er geen problemen mee als de pers na bijeenkomsten aanwezig is."

Rood:

- "De pers mag wat mij betreft gewoon overal aanwezig zijn. De rechtbank of gemeenteraad is ook openbaar, dus waarom hier niet?"

Stemmen: 56% voor, 44% tegen; het voorstel is afgewezen.

Voorstellen uit de zaal om het voorstel aan te scherpen:

- "Net als in het vorige voorstel kunnen we het aanscherpen door ook tussen 6 en 15 juli niet in gesprek gaan met de pers."
- "Over het proces kan je uitgebreid praten, maar als je het over inhoud hebben kan je op persoonlijke titel praten."
- "Ik heb problemen met als deelnemers individueel met de pers gaan praten, ook omdat de pers niet altijd even eerlijk omgaat met het weergeven van bepaalde dingen."

Nieuw voorstel hoe gaan we om met de pers?: De pers is welkom. We praten vanuit onszelf met de pers wanneer we willen. Tussen 6 en 15 juli delen we niks over de conceptadviezen.

Stemmen: 57% voor, 43% tegen; het voorstel is afgewezen.

Omwille van de tijd wordt er later opnieuw gestemd over dit onderwerp. Eerst gaan de deelnemers in gesprek met experts.

Om 15:00 uur wordt een nieuw alternatief voorstel voorgelegd aan het burgerberaad. Voor het overzicht delen we de stemming in dit blokje:

Aan de ene kant moet iedere deelnemer zich vrij voelen om te zeggen wat ze vinden zonder het gevoel hebben beperkt te worden door de aanwezigheid van de pers. Aan de andere kant snappen we ook dat het belangrijk is dat de pers op de hoogte is van bepaalde dingen van het burgerberaad. Daarom hebben we het volgende alternatief opgesteld:

Nieuw voorstel hoe gaan we om met de pers?: Geen pers aanwezig tijdens de bijeenkomsten; bij persverzoeken praat een groepje leden en de voorzitter van het burgerberaad met de pers; word je zelf benaderd door de pers, spreek gerust vanuit je eigen ervaringen; radiostilte tussen 6 en 15 juli.

Stemmen: 91% voor, 9% tegen; het voorstel is aangenomen.

4. Expertsessies

Er zijn drie rondes van 45 minuten. Bij binnenkomst in de ochtend kunnen deelnemers een kennisroute kiezen van drie expertsessies. Elke sessie is in een ander gedeelte van het gebouw en heeft ruimte voor ongeveer 15 mensen tegelijkertijd.

De tolken lopen mee met groepjes waar niet iedereen Nederlands spreekt. De groepjes zijn hierop ingedeeld. Sommige experts toonden ook een presentatie. Deze presentaties worden ook op het platform geplaatst, zodra we deze hebben ontvangen.

5. Afsluiting

Omdat we zo veel mogelijk op tijd willen afsluiten, hebben we besloten om de groepsfoto naar een later moment te verplaatsten.

Aan het einde van de dag gaven een aantal deelnemers een reactie op de dag:

- "Veel informatie opgedaan en toch wel erg veel ideeën die naar boven kwamen."
- "Compleet, interessant en leerzaam. Ik kijk uit naar het volgende beraad. Zeer positief."

- "Het verhaal van Dirk Groot was erg interessant. Hoop dat we dat ook in Amsterdam toe kunnen passen."

Daarna volgde de stemming over de omgang met de pers (zie hierboven).

Tot slot volgen er een aantal huishoudelijke mededelingen, waarbij de belangrijkste is dat de volgende bijeenkomst, op 20 april **niet** in Pakhuis de Zwijger zal plaatsvinden, maar bij **B.Amsterdam**, Johan Huizingalaan 763a in Amsterdam.