To: (10)(2e), (10)(2e) van[(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e) @amsterdam.nl]
Cc: (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e)[(10)(2e) @amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Wed 11/23/2016 12:24:06 PM
Subject: RE: Schema Overstapregeling oa voor inspraak
Received: Wed 11/23/2016 12:24:06 PM

Hoi allen,

Net met (10)(2e) besproken, dat het schema te zeer is gericht op onze interne processen en voor erfpachters geen helder inzicht geeft (mogelijk zelfs verwarrend is). Daarom nemen we het schema niet als bijlage op bij de overstapregeling en gaat het niet de inspraak in.

Ik heb het schema overigens (voor intern gebruik ☺) wel aangepast door de compliance en de volledigheidstoets in de volgorde van de regeling op te nemen (was andersom); het toevoegen van de artikelnummers heb ik vooralsnog achterwege gelaten.

Groeten,

(10)(2e)

---

(10)(2e), (10)(2e) van
Verzonden: woensdag 23 november 2016 11:56
Aan: (10)(2e), (10)(2e)
CC: (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e)
Onderwerp: Schema Overstapregeling oa voor inspraak

Hoi (10)(2e),
(10)(2e) heeft een schema gemaakt over de stappen die je moet doorlopen bij de Overstapregeling. Dit heeft onszelf eerder houvast gegeven, maar nu willen we hem toevoegen aan de Overstapregeling zelf zodat het de lezer houvast biedt. Vooral handig tijdens de inspraak.
De link is hier te vinden: (stappenplan bij prototype II overstapbeleid), is later nog aangepast mbt het wegvallen van de omkering.
Nu zei (10)(2e) gister dat jij eerder had aangegeven dit schema mooi (nóg mooier) op te laten opmaken. Dit hebben we niet meer gezien: is dit nog gebeurd? Zo niet, dan moeten we dit alsnog (laten) doen. (10)(2e) is nog bezig met het toevoegen van artikelnummers uit de Overstapregeling en dan is ie klaar.
Groeten (10)(2e)