Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Houthoff
T.a.v. [redacted]
Gustav Mahlerplein 50
Postbus 75505
1070 AM Amsterdam

Datum	21 september 2021
Ons kenmerk	ID21-17454/IN-21-18687
Behandeld door	Directie Juridische Zaken
Bijlage(n)	Relevante artikelen Wob, inventarislijst en documenten
Onderwerp	Beslissing op uw verzoek in het kader van Wet openbaarheid bestuur d.d. 2 maart 2021

Geachte heer [redacted],

In uw brief van 2 maart 2021, ontvangen op 3 maart 2021, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over het Akkoord collectieve regeling Bouwnijverheid (hierna: het Collectief Akkoord).

U verzoekt - kort samengevat - om openbaarmaking van alle bij de gemeente beschikbare documenten over het Collectief Akkoord, afkomstig van de gemeente, de opdrachtgevers van het Collectief Akkoord en van derden. Daaronder inbegrepen beschikbare correspondentie over het overleg, de onderhandelingen en de besluitvorming over het Collectief Akkoord vanaf 1994 tot aan heden.

Procedureverloop
Bij brief van 31 maart 2021 is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 29 april 2021.

Bij e-mailbericht van 4 mei 2021 heb ik aangegeven dat de behandeling van uw Wob-verzoek meer tijd vergt. Ik heb u verzocht in te stemmen met uitstel van de behandeltermijn tot 1 juni 2021. Ik heb geen reactie van u hierop ontvangen. Hierbij ontvangt u uw besluit.

Wettelijk kader
Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Inventarisatie documenten
Op basis van uw verzoek zijn in totaal **27** documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Besluit
Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, opgenomen in de documenten met nummers **5, 7 ,8, 11, 15, 16 ,18 en 21** openbaar te maken.

Ik heb besloten de documenten met nummers **1, 3, 4, 6, 9, 10, 12, 13, 14, 17, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 26,27** openbaar te maken met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel I van alinea 'Overwegingen' van dit besluit.

Ook heb ik besloten een deel van de door u gevraagde informatie opgenomen in de documenten **19 en 24** niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel II en III van alinea 'Overwegingen'

Voor de documenten **25 en 26** geldt dat de informatie in deze documenten deels buiten de reikwijdte van het verzoek valt. Deze delen maak ik daarom niet openbaar.

Het document met nummer **2** is reeds openbaar. Zie de inventarislijst voor de vindplaats van dit document.

Overwegingen
Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. eenieder
Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, lid 5, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuur voering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien daarom wordt

verzocht. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging/vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook (mede) plaats.

I De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

In de documenten met nummers **1,3,4,6,9,10,12,13,14,17,19,20,22, 23,24,25,26,27** staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. Ik ben van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik zal daarom deze informatie niet verstrekken.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft, is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt echter anders bij het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier gaat om ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden en dat het niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. De namen van bestuurders en directeuren worden daarom wel openbaar gemaakt. Het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt naar mijn oordeel ten aanzien van deze persoonsgegevens zwaarder dan het belang van openbaarheid. Deze persoonsgegevens worden dan ook niet openbaar gemaakt.

II Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. Openbaarmaking van bepaalde passages uit de documenten met nummers **19 en 24** zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de overheidsorganisaties waar deze informatie betrekking op heeft. De informatie geeft inzicht in de onderhandelingspositie van verschillende partijen en hun verhoudingen onderling. Hoewel ik laat meewegen dat de onderhandelingen hebben plaatsgevonden in 2005, ben ik van oordeel dat openbaarmaking van deze informatie de overheidsorganisaties en gemeente onevenredig zou benadelen.

Gelet op de aard en de inhoud van de gevraagde informatie staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan openbaarmaking in de weg. Het voorkomen van onevenredige benadeling weeg ik voor de betreffende onderdelen zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

III Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Op grond van artikel 1, aanhef en onder f, van de Wob wordt onder persoonlijke beleidsopvatting verstaan een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten. Het college heeft in de raadsbrief van 30 oktober 2018 de gemeenteraad geïnformeerd dat het college grotere openheid van informatie wenst, welk uitgangspunt nader is uitgewerkt in de raadsbrief van 26 februari 2019. Het gevolg hiervan is dat de gemeente Amsterdam in beginsel persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad geanonimiseerd openbaar maakt, op grond van artikel 11, tweede lid,van de Wob.

Dit is anders op het moment dat er naast artikel 11, eerste lid, van de Wob, nog een andere weigeringsgrond van toepassing is op de informatie. In het geval van document(en) met nummers **19 en 24** is sprake van persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad, waarop tevens de weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob van toepassing is. De documenten bevatten opvattingen, voorstellen en inschattingen van ambtenaren. De opstellers hebben de bedoeling gehad dat de documenten zouden dienen voor henzelf of gebruik door andere binnen het bestuursorgaan. Om deze reden worden de persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar gemaakt. Het college acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien deze persoonlijke beleidsopvattingen worden betrokken in de publieke discussie en ziet geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

IV Ten aanzien van document 22

Document 22 is een brief van 3 februari 2005, waarin de toenmalige burgemeester de gemeenteraad informeert over de destijds nog lopende onderhandelingen. Op de brief is op grond van artikel 25, tweede lid, van de Gemeentewet geheimhouding voor onbepaalde tijd opgelegd. De gemeenteraad heeft destijds de geheimhouding bekrachtigd.

Uw verzoek tot openbaarmaking van dit document is daarom opgevat als een verzoek tot opheffing van de geheimhouding. Het college heeft de gemeenteraad verzocht de geheimhouding op te heffen. Op 7 juli 2021 heeft de gemeenteraad hiertoe besloten. Document 22 wordt volledig openbaar gemaakt, met uitzondering van de naam van de behandelend ambtenaar (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob).

Wijze van openbaarmaking

De al dan niet gedeeltelijk openbaar te maken documenten zal ik u per post doen toekomen.

Publicatie op website

Uw Wob-verzoek, het Wob-besluit en de openbaargemaakte documenten worden gepubliceerd op de website van het Stadsarchief van de gemeente Amsterdam:
https://archief.amsterdam/

Hoogachtend,
Namens de Burgemeester van Amsterdam,

L.J.M. Ling Ket On
Directeur Juridische Zaken

Tegen dit besluit kan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij college van burgemeester en wethouders, t.a.v. de Directie Juridische Zaken, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekendis gemaakt. Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070 AW, Amsterdam).

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
i. overheidsorgaan:

1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.

2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker meedeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
   a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
   b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
   c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 7
1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:
   a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
   b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
   c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
   d. inlichtingen daaruit te verschaffen.
2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:
   a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevergd kan worden;
   b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.
3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

Artikel 10
1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
   a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
   b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
   c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
   d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Bijlage 2 – Inventarislijst

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1.	Memo: bouwfraude geagendeerd voor de raadsvergadering 7 september 2005	Deels openbaar	10.2.e	Ambtenaar	Burgemeester
2.	Raadsvoordracht 31 augustus 2005: kennisneming van het akkoord collectieve regeling bouwnijverheid	Reeds openbaar https://bit.ly/32CnkdT			
3.	Memo 23 augustus 2005: "Amsterdamse" bijlage bij akkoord collectieve regeling bouwnijverheid	Deels openbaar	10.2.e	Ambtenaar	Burgemeester
4.	Memo 23 augustus 2005: "Amsterdamse" bijlage bij akkoord collectieve regeling bouwnijverheid	Deels openbaar	10.2.e	Ambtenaar	Gemeentesecretaris
5.	Raadsvoordracht (concept): kennisneming van het akkoord collectieve regeling bouwnijverheid	Geheel openbaar			
6.	Memo 10 augustus 2005: bouwfraude	Deels openbaar	10.2.e	Ambtenaar	Burgemeester
7.	Raadsvoordracht (concept): kennisneming van het akkoord collectieve regeling bouwnijverheid	Geheel openbaar			
8.	Voordracht commissie AZ 7 juli 2005: onderhandelingsresultaat bouwfraude	Geheel openbaar			
9.	Memo 24 juni 2005 (concept): ondertekening akkoord collectieve regeling bouwnijverheid	Deels openbaar	10.2.e	Ambtenaar	Burgemeester
10.	Memo 27 juni 2005: ondertekening akkoord collectieve regeling bouwnijverheid	Deels openbaar	10.2.e	Ambtenaar	Burgemeester
11.	Brief 30 mei 2005: bouwfraude; compensatie tussen opdrachtgevers en bouwbedrijven	Geheel openbaar		Burgemeester Amsterdam	Commissie AZ

12.	Memo 30 mei 2005: akkoord bouwfraude	Deels openbaar	10.2.e	Ambtenaar	Burgemeester
13.	Collegevoordracht 17 mei 2005: onderhandelingsresultaat bouwfraude mei 2005	Deels openbaar	10.2.e	Burgemeester	College
14.	Memo schriftelijke vraag van het raadslid mevrouw van Oudenallen over bouwfraude in de raadsvergadering van 23 maart 2005	Deels openbaar	10.2.e	Ambtenaar	Burgemeester
15.	Brief 14 maart 2005 bouwfraude – algehele compensatieregeling tussen opdrachtgevers en bouwbedrijven	Geheel openbaar		Burgemeester	Gemeenteraad
16.	Brief 11 maart 2005 bouwfraude – algehele compensatieregeling tussen opdrachtgevers en bouwbedrijven (concept)	Geheel openbaar		Burgemeester	Gemeenteraad
17.	Memo 11 maart 2005 bouwfraude – brief bestemd voor leden van de gemeenteraad	Deels openbaar	10.2.e	Ambtenaar	Burgemeester
18.	Schriftelijke vraag van het raadslid mevrouw van Oudenallen over bouwfraude in de raadsvergadering van 23 maart 2005	Geheel openbaar		Raadslid	
19.	Notitie 8 februari 2005 bouwfraude, regeling tussen opdrachtgevers en opdrachtnemers	Deels openbaar	10.2.e 10.2.g 11.1	Ambtenaar	Burgemeester
20.	Bijlage: Memo 8 februari 2005 reactie op email	Deels openbaar	10.2.e	Ambtenaar	Burgemeester
21.	Memo 8 februari 2005 overlegmomenten in het kader van de regeling inzake bouwfraude	Geheel openbaar		Ambtenaar	Burgemeester
22.	Geheime brief 3 februari 2005 bouwfraude; mogelijkheid algehele compensatieregeling tussen opdrachtgevers en bouwbedrijven	Deels openbaar	10.2.e	Burgemeester	Gemeenteraad

23.	Actualiteit bouwfraude 1 februari 2005; mogelijkheid algehele compensatieregeling tussen opdrachtgevers en bouwbedrijven	Deels openbaar	10.2.e	Burgemeester	Gemeenteraad
24.	Memo 12 januari 2005 gesprekken met overheidsopdrachtgevers en algemeen verbond van bouwbedrijven inzake regeling bouwfraude	Deels openbaar	10.2.e 10.2.g 11.1	Ambtenaar	Burgemeester
25.	Memo (concept) 22 november 2004 bouwfraude	Deels openbaar Valt deels buiten reikwijdte	10.2.e	Ambtenaar	Burgemeester
26.	Memo 22 november 2004 bouwfraude	Deels openbaar Valt deels buiten reikwijdte	10.2.e	Ambtenaar	Burgemeester
27.	Brief 3 maart 2005: strafprocedure bouwfraude	Deels openbaar	10.2.e	Burgemeester	Landelijk parket OM