VN2025-012828
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 23 september 2025

Portefeuille
Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
A3

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift dat is gericht tegen het verwijdering van een fiets op de locatie NS-Station Amsterdam Amstel (Pauwenpad).

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- Het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de fiets terecht is verwijderd en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Bestuurlijke achtergrond

Op 14 oktober 2024 om 11:25 uur heeft de handhaver, namens het dagelijks bestuur, de fiets van bezwaarmaker verwijderd van de locatie NS-Station Amsterdam Amstel (Pauwenpad) en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets van bezwaarmaker stond volgens het besluit niet geparkeerd in de daarvoor bestemde voorziening. Het besluit is op 14 oktober 2024 om 08:50 uur bekendgemaakt. Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).
Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

- Bezwaarmaker voert aan dat zijn fiets in het vak stond dat bestemd is voor rijwielvoertuigen.
- Bezwaarmaker voert aan dat alle andere fietsen die, net als zijn fiets, binnen dit vak stonden niet zijn weggehaald.
- Bezwaarmaker voert aan dat zijn fiets geen gevaar of overlast veroorzaakte, omdat hij de fiets bewust in de hoek had geplaatst om dit te voorkomen.

- Bezwaarmaker voert aan dat, omdat zijn fiets binnen het vak stond en geen hinder opleverde, het weghalen van de fiets onterecht is geweest.
  Bezwaarmaker is per e-mail van 21 augustus 2025 in de gelegenheid gesteld om het bezwaarschrift telefonisch of schriftelijk nader toe te lichten. Per e-mail van 3 september 2025 is bezwaarmaker per e-mail nogmaals tot 8 september 2025 in de gelegenheid gesteld om het bezwaarschrift telefonisch of schriftelijk nader toe te lichten. De commissie heeft op beide uitnodigingen geen reactie van bezwaarmaker ontvangen. op 8 september 2025 is telefonisch contact opgenomen met bezwaarmaker. Bezwaarmaker heeft telefonisch aangegeven af te willen zien van het nader toelichten van zijn bezwaarschrift. De commissie baseert de beoordeling van het bezwaarschrift op basis van de stukken in het dossier.

Overwegingen
De plek waar bezwaarmaker zijn fiets heeft geparkeerd, valt onder het aangewezen gebied. Dit betekent dat fietsen die buiten de daarvoor bestemde parkeervoorziening staan geparkeerd, kunnen worden verwijderd. Het veroorzaken van hinder is hiervoor geen vereiste.
Herhaald wordt dat uit het constateringsformulier en de fotos die zijn gemaakt bij de verwijdering van de fiets, blijkt dat de fiets buiten de fietsvoorziening is aangetroffen. De fiets stond namelijk in op het troittoir en niet in een daarvoor bestemd fietsparkeervak of fietsenrek. De commissie volgt bezwaarmaker dan ook niet in zijn standpunt.
Een fietsvoorziening in vorm van een vak betreft altijd een door witte lijnen gemarkeerd gebied. Op de fotos uit het constateringsformulier is dergelijk vak niet te bekennen. Dat de natuurlijke inrichting van het gebied bij bezwaarmaker de veronderstelling heeft gewekt dat het zou gaan om een dergelijk vak, is betreurenswaardig maar maakt niet dat het als vak aangemerkt kan worden.
Ten aanzien van de door bezwaarmaker aan het Fietsdepot betaalde administratiekosten en bezorgkosten wordt overwogen dat bezwaarmaker alleen in aanmerking komt voor een vergoeding, indien blijkt dat niet de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Aangezien de fiets terecht is verwijderd komen deze kosten niet voor vergoeding in aanmerking.

Conclusie
Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat het bezwaar ongegrond is en dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Advies en afstemming

Niet van toepassing

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Niet van toepassing

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing

VN2025-012828
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-057152	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2025-057177	VERTROUWELIJK - Advies JB.24.013820.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord